Дело № 1-34/9/2018

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

21 декабря 2018 г. г. Севастополь

И.о. мирового судьи судебного участка № 9 Гагаринского судебного района города Севастополя - мировой судья судебного участка № 5 Гагаринского судебного района города Севастополя Гонтарь А.В.,

при секретаре судебного заседания Федотовой Р.М.,

с участием государственного обвинителя Цыбы А.В., подсудимой Колодяжной М.А., защитника - адвоката Боцыка А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении:

Колодяжной Марии Александровны, ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ, ранее не судимой,

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

установил:

29 июля 2018 г. примерно в период времени с 09 час. 30 мин. по 11 час. 00 мин. Колодяжная М.А., находясь на законных основаниях с разрешения ФИО в комнате АДРЕС, умышленно из корыстных побуждений путем свободного доступа совершила тайное хищение чужого имущества, а именно: денежных средств в размере 3 000,00 руб., принадлежащих ФИО, причинив последней незначительный материальный ущерб на указанную сумму.

Подсудимой Колодяжной М.А. было заявлено ходатайство о постановлении приговора в особом порядке без проведения судебного разбирательства.

В судебном заседании подсудимая Колодяжная М.А. пояснила, что предъявленное обвинение ей понятно, с обвинением она полностью согласна, вину признает, ходатайство о постановлении приговора в особом порядке ею заявлено добровольно и после консультаций с защитником, ходатайство поддерживает, полностью осознает последствия постановления приговора в особом порядке без проведения судебного разбирательства.

Защитник в судебном заседании поддержал ходатайство подсудимой о постановлении приговора в особом порядке без судебного разбирательства.

От потерпевшей ФИО поступило письменное ходатайство о рассмотрении дела в ее отсутствие, в которой она также выразила согласие на рассмотрение уголовного дела в особом порядке.

Государственный обвинитель не возражал против удовлетворения ходатайства подсудимой о постановлении приговора в особом порядке без судебного разбирательства.

Исходя из того, что за инкриминируемое подсудимому преступление действующим законодательством предусмотрено наказание, не превышающее десяти лет лишения свободы, подсудимой понятно предъявленное обвинение, и она полностью согласна с предъявленным обвинением, ей разъяснены и понятны последствия постановления приговора в особом порядке без проведения судебного разбирательства, удостоверившись, что соответствующее ходатайство подсудимой заявлено добровольно и после консультаций с защитником, принимая во внимание, что государственный обвинитель, потерпевший, а также защитник не возражали против применения указанного порядка рассмотрения дела, а обвинение, с которым согласилась подсудимая, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, суд считает возможным постановить обвинительный приговор без проведения судебного разбирательства.

Действия подсудимой Колодяжной М.А. суд квалифицирует по части 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

В силу части 3 статьи 60 Уголовного кодекса Российской Федерации при назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

При назначении подсудимой наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного ею преступления, которое относится к категории преступлений небольшой тяжести, а также учитывает данные о личности подсудимой, которая ранее не судима, официально не трудоустроена, имеет малолетнего ребенка, по месту жительства характеризуется удовлетворительно, на учете у психиатра и нарколога не состоит.

В соответствии с пунктами «г», «и», «к» части 1, частью 2 статьи 61 Уголовного кодекса Российской Федерации суд в качестве обстоятельств, смягчающих наказание, принимает признание вины, чистосердечное раскаяние в содеянном, наличие малолетнего ребенка у виновного, явку с повинной, совершение действий, направленных на заглаживание вреда, причиненного преступлением, в виде частичного возмещения причиненного преступлением ущерба на сумму пятьсот рублей.

Обстоятельств, отягчающих наказание, судом не установлено.

По изложенным мотивам, с учетом обстоятельств дела, личности подсудимого, исходя из того, что согласно статье 43 Уголовного кодекса Российской Федерации наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений, суд считает возможным назначить Колодяжной М.А. наказание в виде обязательных работ на срок 120 часов, поскольку данный вид наказания будет разумным, справедливым и достаточным для достижения целей наказания.

Предусмотренные частью 4 статьи 49 Уголовного кодекса Российской Федерации основания, исключающие назначение наказания в виде обязательных работ, отсутствуют.

Оснований для применения статьи 64 Уголовного кодекса Российской Федерации судом не установлено.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке до вступления в законную силу приговора суд считает необходимым оставить без изменения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 304, 307 - 310, 316, 320, 322 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

приговорил:

Колодяжную Марию Александровну признать виновной в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ей наказание в виде обязательных работ на срок 120 (сто двадцать) часов.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке до вступления в законную силу приговора оставить без изменения.

Приговор может быть обжалован в Гагаринский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка № 9 Гагаринского судебного района города Севастополя в течение 10 суток со дня его провозглашения.

Приговор, постановленный в соответствии со статьей 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному пунктом 1 статьи 389.15 настоящего Кодекса, а именно: по основанию несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

Осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья  А.В. Гонтарь