приговор не вступил в законную силу

**ПРИГОВОР**

**Именем Российской Федерации**

03 ноября 2023 года г. Севастополь

И.о. мирового судьи судебного участка № 9 Гагаринского судебного района г. Севастополя, мировой судья судебного участка № 7 Гагаринского судебного района г. Севастополя Киселева В.В.,

с участием государственных обвинителей (ФИО),

потерпевшей (ФИО),

представителя потерпевшей – адвоката (ФИО),

подсудимого Соловьева А.А.,

защитника – адвоката (ФИО),

при секретарях Котюк В.И., Кулиш И.В., помощнике судьи Бессмертной Д.О.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 7 Гагаринского судебного района г. Севастополя уголовное дело в отношении:

**Соловьева Алексея Анатольевича**, (данные изъяты);

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**УСТАНОВИЛ:**

Соловьев А.А. совершил угрозу убийством, так как имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, при следующих обстоятельствах.

22.07.2023 в период времени с 23-10 часов до 23-20 часов, более точное время не установлено, у Соловьева А.А., находящегося вблизи подъезда (адрес), в ходе словесной ссоры с (ФИО), возникшей по поводу проезда на автомобиле во дворе дома, возник прямой умысел на выражение угрозы убийством, не имея намерения лишить ФИО жизни. Так, Соловьев А.А., нарушая общественные отношения, обеспечивающие безопасность жизни и здоровья человека, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя наступление общественно-опасных последствий и желая их наступления, находясь напротив ФИО, создавая условия, чтобы выраженная им угроза воспринималась последней как реальная, в состоянии крайней агрессии, держа в правой руке изготовленную с использованием промышленного оборудования бейсбольную биту, являющуюся спортивным снарядом, предназначенным для групповых спортивных состязаний, используемую в качестве орудия преступления, оказывая на ФИО устрашающее психологическое воздействие, осуществил не менее одного замаха указанной битой в область левого виска ФИО, сопровождая свои действиями в адрес ФИО словами угрозы убийством: «Я тебя сейчас убью! Я тебе сейчас разобью голову!».

Учитывая сложившуюся ситуацию, агрессивное поведение и внезапность действий Соловьева А.А., а также обстановку, в которой была высказана угроза, ФИО, имея на то достаточные основания, восприняла данную угрозу, как реально осуществимую и опасную для своей жизни.

Допрошенный в судебном заседании подсудимый Соловьев А.А. вину не признал, при этом не оспаривал, что между ним и потерпевшей произошел конфликт. Пояснил, что считает свое поведение не правильным, однако никого не угрожал убить. Указал, что 22.07.2023 около 22-00 часов с работы домой его подвезли до подъезда, он решил вернуться к дому (адрес), поскольку там стоял его автомобиль, около этого дома сидела потерпевшая, с кем-то отдыхала, между ними начался конфликт, в котором также участвовала ФИО, конфликт был из-за несоблюдения скоростного режима во дворе, разговор был с нецензурной лексикой, он высказывал недовольства, поскольку потерпевшая возмущалась в его сторону, он направился в машину, а когда выезжал со двора, потерпевшая стояла на дороге, была словесная перепалка с нецензурной бранью, а потом по машине был удар, он остановился, вышел из автомобиля с битой, подошел к потерпевшей и на эмоциях сказал, что ударит ее, затем вернулся в машину и уехал, больше они не виделись. В адрес потерпевшей «убью» он не говорил. Пояснил, что в адрес потерпевшей он тряс битой, говорил, что ударит ее. Затем подошел его друг ФИО и они ушли. По характеру охарактеризовал себя как вспыльчивого человека, реагирующего на все эмоционально. Причинить вред потерпевшей он не хотел, просто на эмоциях наговорил лишнего.

Защитник подсудимого – адвокат ФИО полагал, что в действиях Соловьева А.А. отсутствует состав преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК, в связи с чем полагал необходимым вынести оправдательный приговор в отношении Соловьева А.А.

Вина в совершении вышеуказанного преступления подтверждается доказательствами, исследованными в ходе судебного следствия.

Допрошенная в судебном заседании потерпевшая ФИО пояснила, что 22.07.2023 около 22-00 часов она сидела на лавочке около 2 подъезда дома (адрес), с ней были ее друзья и малолетние дети. Вдруг на большой скорости проехала машина, которой, в т.ч., управляет Соловьев А.А. Когда последний проходил мимо них, они попросили его, чтобы он передал своему товарищу, чтобы тот не гонял быстро во дворе, поскольку там гуляют дети. Соловьев А.А. агрессивно отреагировал, потом сел в свой автомобиль, разогнался и совершил на потерпевшую незначительный наезд, начался конфликт. Отходя от переднего бампера машины, Соловьев А.А. совершил на нее второй незначительный наезд, ударив ее по бедру, на что она ударила автомобиль рукой по стеклу передней пассажирской двери. Через 3-4 метра Соловьев А.А. остановился, взял биту и с агрессией подошел к ней угрожая и замахиваясь неоднократно битой. ФИО и ФИО словесно пытались его успокоить, после Соловьев А.А. отвлекся, а она отошла от него на 2 метра к кустам, на что последний повернулся в ее сторону, подошел и замахнулся битой около ее лица. Она оцепенела и не могла ничего сделать, к тому же рядом находился ее ребенок, подсудимый продолжал говорить, что убьет ее и разобьет голову. В этом момент подошел друг Соловьева А.А., забрал у него биту и увел. ФИО вызвала полицию, после было составлено заявление. Угрозу убийством от Соловьева А.А. она восприняла как реальную.

Допрошенная в судебном заседании свидетель ФИО показала, что в вышеуказанный день они с мужем, детьми и потерпевшей гуляли по указанному адресу. Промчалась на большой скорости машина, через некоторое время мимо них проходил Соловьев А.А., они попросили его передать другу, чтобы он по двору не ездил на высокой скорости, на что подсудимый эмоционально отреагировал. Через некоторое время подсудимый сел в черную «Приору», свидетель достала мобильный телефон, чтобы заснять его езду, поскольку разговоры на него не действовали. Подсудимый начал разгоняться на автомобиле, а потерпевшая в этот момент переходила дорогу, Соловьев А.А. остановился и начал толкать потерпевшую машиной, кричал и матерился. Когда потерпевшая начала отходить, он наехал на нее, задев по бедру, на что потерпевшая ударила машину ладонью по стеклу. Подсудимый остановился, вышел из автомобиля с битой и направился к ним, она испугалась и убрала телефон, перестав снимать, поскольку Соловьев А.А. был неадекватным, начал размахивать битой, сказав в этот момент, что убьет потерпевшую, разобьет ей голову. Уходя от них, подсудимый сказал, что спалит машину свидетеля, на что она позвонила в полицию. Поскольку именно свидетель вызвала сотрудников полиции, она написала заявление.

Допрошенный в судебном заседании свидетель ФИО пояснил, что в вышеуказанный день он с супругой, детьми и потерпевшей гуляли по указанному адресу. Мимо проходил подсудимый, его супруга ФИО и потерпевшая попросили Соловьева А.А., чтобы он нормально ездил во дворе, поскольку ранее уже высказывали ему данную просьбу. На что подсудимый эмоционально отреагировал. Через некоторое время Соловьев А.А. появился на черной «Приоре», потерпевшая от своей машины переходила дорогу, подсудимый остановил машину, и они начали ругаться, о чем, он не помнит, поскольку на что-то отвлекся, слышал нецензурную брань. Затем подсудимый наехал на потерпевшую, толкал ее машиной, потерпевшая отошла и пропала из его виду, он услышал звук, и машина остановилась, вышел подсудимый с битой, подбежал к потерпевшей и его супруге, начал кидать на потерпевшую и угрожать ей, свидетель сказал Соловьеву А.А. «что ты творишь?», в этот момент из автомобиля вышел друг подсудимого и начал его останавливать. Видел, как подсудимый размахивал над потерпевшей битой, а потом друг подсудимого забрал у него биту, и они уехали. Они вызвали сотрудников полиции. Подсудимый угрожал потерпевшей в ругательных словах, что убьет, последняя была перепугана.

В соответствии с ч. 3 ст. 281 УПК РФ по ходатайству государственного обвинителя в связи с существенными противоречиями оглашены показания свидетеля ФИО, данные при производстве предварительного расследования 12.08.2023, согласно которым 22.07.2023 в вечернее время гулял на улице совместно супругой, его пятилетним ребенком, а также подругой его супруги ФИО и ее пятилетним ребенком. Примерно в 23-00 часов, когда они находились у лавок подъезда (адрес), по дороге, прилегающей к указанному дому прошел Соловьев А.А., который на тот момент проживал в соседнем доме. Со слов супруги ФИО ему известно, что между Соловьевым А.А., с одной стороны, и его супругой и ФИО с другой стороны, постоянно происходят словесные конфликты по той причине, что Соловьев А.А., управляя автомобилем «Лада приора», государственный регистрационный знак (номер) регион, имеет агрессивную манеру вождения, что заключается в том, что Соловьев А.А. со слишком большой скоростью передвигается на автомобиле по дорогам дворов, а на замечания ФИО и ФИО не реагирует, в связи с чем между ними возникают конфликты. Он в данных конфликтах никогда участие не принимает.

Когда Соловьев А.А. примерно в 23-00 часов прошел по дороге мимо них, между ним и ФИО, ФИО произошла небольшая словесная перепалка по вышеуказанным причинам. Он в этом не участвовал. Соловьев А.А. ушел. Спустя минут 10-15, Соловьев А.А., управляя вышеуказанным автомобилем, проезжал мимо них по дороге, расположенной у дома, но напротив нашего подъезда остановился, так как ФИО встала посреди проезжей части, чтобы Соловьев А.А. остановился, а ФИО в это время находилась на бордюре, расположенном у подъезда, и снимала происходящее на видео своего мобильного телефона. Он же в это время сидел на ступеньках с ребенком. Когда Соловьев А.А. остановился, то он открыл дверь, выглянул и начал ругаться с женщинами. ФИО, ФИО обменялись с Соловьевым А.А. взаимными нецензурными оскорблениями, после чего ФИО ушла с проезжей части, Соловьев А.А. сел на водительское сиденье, и проехал дальше.

Далее он услышал, что автомобиль резко затормозил, где именно остановился автомобиль, он не видел, так как обзор закрывали имеющееся у подъезда кусты. Но спустя несколько секунд он увидел, как к ФИО агрессивно подходит Соловьев А.А., в руках удерживая биту, выкрикивая в ее адрес о том, что он сейчас разобьет ей «бубен», т.е. голову. Увидев это, он отодвинул ребенка, встал и подошел ближе к ним, попытался успокоить Соловьева А.А., но он не реагировал на это.

В ходе конфликта Соловьев А.А., размахивая битой в отношении ФИО, замахнулся битой в область ее головы, остановив биту у ее головы на секунду, говоря ей в нецензурной форме угрозы о том, что он сейчас ей разобьет голову. После этого товарищ, который был с Соловьевым А.А., забрал у него из рук биту, сказав: «Леха, отдай! Угомонись! Тут дети». После того, как Соловьев А.А. отдал биту товарищу, словесная перепалка несколько продолжилась, в ходе которой Соловьев А.А. также сказал в адрес ФИО, что подожжет ее автомобиль. Перепалка продолжилась не длительное время, так как Соловьев А.А. и его товарищ ушли к автомобилю, сев в который они уехали. По данному факту либо ФИО, либо ФИО позвонили в полицию. По приезду полиции, женщины написали по факту конфликта с Соловьевым А.А. заявления, объяснения.

В тот момент, когда Соловьев А.А. урожая ФИО, замахнулся в отношении нее битой, все остальные участники конфликта находились рядом вблизи подъезда на одной площадке в нескольких друг от друга метрах, все были рядом. В этот момент ФИО просто стояла, как «вкопанная», молчала. Соловьев А.А. нецензурно говорил в ее адрес, что разобьет ей сейчас голову. Он точно не может пояснить, говорил ли Соловьев А.А. в адрес ФИО, что убьет ее, так как слово «убью» в адрес ФИО он не помнит, но точно помнит про «разобью голову». Видя указанную ситуацию, он предпринимал меры, чтобы успокоить Соловьева А.А., а в тот момент, когда он размахивал битой и в частности, когда замахнулся в область головы ФИО, выкрикивая угрозы, это было все происходило очень быстро, и он отреагировать на эти замахи битой в отношении ФИО не успел физически. Товарищ Соловьева А.А. участия в конфликте не принимал, находился рядом и только забрал у Соловьева А.А. биту. Также указанный товарищ предпринимал попытки успокоить Соловьева А.А., так как последний вел себя агрессивно. Лично он не видел, чтобы Соловьев А.А. осуществлял наезды на ФИО, так как был у подъезда, а действия конфликта на дороге, когда Соловьев А.А. управляя своим автомобилем, остановился напротив подъезда, происходили вне зоны его обзора. Он из-за кустов видел только голову ФИО и понимал, что она стоит на проезжей части, но конкретные детали, в том числе и наезды, он не видел, а также не видел, чтобы ФИО ударила ладонью автомобиль Соловьева А.А., так как мог этого не заметить ввиду его расположения в тот момент (т.1 л.д. 109-112). Свидетель в судебном заседании подтвердил свои показания, данные на предварительном следствии, пояснил, что противоречия возникли в связи с тем, что прошло много времени.

Допрошенная в судебном заседании свидетель ФИО показала, что летом 2023 года участвовала в качестве понятой при осмотре транспортного средства автомобиля «Лада» черного цвета на придомовой территории у дома (адрес). При осмотре присутствовал Соловьев А.А., мужчина в качестве второго понятого, двое сотрудников полиции. Подсудимый вел себя спокойно. При осмотре была обнаружена бита, иного спортивного инвентаря обнаружено не было. Бита располагалась под водительским сиденьем. На бите была наклейка. Далее был составлен протокол, замечаний не поступило.

Вина Соловьева А.А. также подтверждается исследованными письменными доказательствами, а именно:

- протоколом осмотра места происшествия от 26.07.2023 и фототаблицей к нему, согласно которому с участием потерпевшей Самарской Л.А. осмотрено место совершения преступления при обстоятельствах от 22.07.2023, а именно осмотрена площадка, расположенная перед подъездом (адрес). В ходе осмотра ничего не изъято (т. 1 л.д. 20-24);

- протоколом осмотра места происшествия от 28.07.2023 и фототаблицей к нему, согласно которому с участием двух понятых – ФИО и ФИО, а также Соловьевым А.А. осмотрен автомобиль «Лада Приора» в кузове черного цвета, государственный регистрационный знак (номер), припаркованный напротив подъезда (адрес) в Гагаринском районе г. Севастополя. В ходе осмотра в салоне автомобиля между водительский сиденьем и водительской дверью обнаружена и изъята черная деревянная бита, которой, со слов Соловьева А.А., он 22.07.2023 примерно в 23-15 часов размахивал в сторону ФИО, высказывая угрозы: «я тебя сейчас ударю, я тебе сейчас разобью голову» (т. 1 л.д. 25-33);

- заключением эксперта № (номер) от 16.08.2023, согласно которому представленная на экспертизу бита является изготовленной с использованием промышленного оборудования бейсбольной битой, являющейся спортивным снарядом, предназначенным для групповых спортивных состязаний, и к категории холодного оружия не относится (т. 1 л.д. 39-42);

- протоколом осмотра предметов от 18.08.2023 и фототаблицей к нему, согласно которому осмотрена бита, изъятая в ходе осмотра места происшествия от 28.07.2023 по адресу: г. Севастополь, (адрес) при осмотре автомобиля «Лада Приора» в кузове черного цвета, государственный регистрационный знак (номер) (т. 1 л.д. 45-51);

- протоколом выемки от 03.08.2023 и фототаблицей к нему, согласно которому у свидетеля ФИО изъят DVD-R диск, на котором имеются записи видеонаблюдения с фактом конфликта от 22.07.2023 по адресу: г. Севастополь, (адрес) (т.1 л.д. 93-96);

- протоколом осмотра предметов от 04.08.2023 и фототаблицей к нему, согласно которому с участием потерпевшей ФИО осмотрен DVD-R диск, на котором имеются записи видеонаблюдения с фактом конфликта от 22.07.2023 по адресу: г. Севастополь, (адрес), который изъят в ходе выемки от 03.08.2023г. Так, при осмотре видеозаписей, имеющихся на указанном оптическом диске, потерпевшая ФИО пояснила, что на осмотренных видеофайлах зафиксированы обстоятельства конфликта с Соловьевым А.А. от 22.07.2023, в ходе которого он, размахивая битой, угрожал ей физической расправой, а именно, что «разобьет ей голову». Данные угрозы в ходе конфликта ФИО восприняла реально, опасаясь за свою жизнь и здоровье, и не имея физической возможности убежать с места конфликта (т. 1, л.д. 97-107);

- видеозаписью с фактом конфликта от 22.07.2023 по адресу: г. Севастополь, ул. Ерошенко, 18, имеющееся на DVD-R диске, осмотренного в судебном заседании, подтверждающей наличие конфликта между Соловьевым А.А. и ФИО

Оснований оговаривать подсудимого потерпевшей и свидетелей судом не установлено, как не установлено и наличие заинтересованности в привлечении его к уголовной ответственности. Существенных противоречий в показаниях потерпевшей и свидетелей, которые дали бы основание усомниться в их достоверности, не имеется.

Суд считает вину Соловьевым А.А. доказанной и его действия квалифицирует по ч. 1 ст. 119 УК РФ - как угрозу убийством при наличии оснований опасаться осуществления данной угрозы.

При назначении наказания подсудимому суд учитывает характер и конкретные обстоятельства совершенного Соловьевым А.А. преступления небольшой тяжести, направленного против личности, а также, что Соловьев А.А. судимости не имеет, имеет постоянное место жительства на территории Российской Федерации, где характеризуется, как лицо, на которое жалоб и заявлений не поступало, разведен, трудоустроен, на спец-учетах у врачей нарколога и психиатра не состоит, имеет малолетнего ребенка 2018 г.р.

Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимому, являются наличие малолетнего ребенка у виновного в соответствии с п. «г» ч. 1 ст.61 УК РФ.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимому, в соответствии со ст. 63 УК РФ, не установлено.

С учетом изложенного, в целях перевоспитания подсудимого и предупреждения совершения им новых преступлений суд приходит к выводу о назначении ему наказания в виде обязательных работ. Менее строгое наказание подсудимому, по мнению суда, не сможет обеспечить достижение целей уголовного наказания. Оснований для применения ст. 64 УК РФ не имеется.

К доводам стороны защиты о том, что Соловьев А.А. угроз убийством в адрес ФИО не высказывал, суд относится критически, расценивает, как способ защиты от предъявленного обвинения, принимает во внимание, что они не нашли своего объективного подтверждения, полностью опровергаются совокупностью исследованных судом доказательств, в том числе, показаниями потерпевшей и свидетелей, согласующимися между собой и с иными доказательствами по делу и признанными судом достоверными и объективными, не доверять которым оснований не имеется. Также судом исследована видеозапись, которая подтверждает при изложенных выше обстоятельствах наличие конфликта между подсудимым и потерпевшей. Доводы стороны защиты, что видеозапись возможно имеет следы монтажа (обрезана), не находят своего подтверждения, поскольку какая-либо экспертиза не проводилась, соответствующего ходатайства сторонами заявлено не было. Судом видеозапись признана относимым и допустимым доказательством, добытым надлежащим образом, отображенное на ней согласуется с показаниями как потерпевшей, так и допрошенных в судебном заседании свидетелей.

В судебном заседании потерпевшей ФИО заявлен гражданский иск о взыскании в ее пользу с Соловьева А.А. в счет возмещения морального вреда суммы в размере 100 000 рублей, а также судебные расходы на оплату адвокату за представительство интересов в размере 70 000 рублей. Гражданский истец: ФИО и ее представитель поддержали исковые требования в полном объеме. Сторона защиты гражданский иск не признала, просила отказать в его удовлетворении.

Рассмотрев исковые требования потерпевшей ФИО суд приходит к следующему. По смыслу положений п. 1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный преступлением, подлежит возмещению в полном объеме лицом, виновным в его совершении, поэтому, по общему правилу, в качестве гражданского ответчика привлекается обвиняемый. Вместе с тем в случаях, когда законом обязанность возмещения вреда возлагается на лицо, не являющееся причинителем вреда, в качестве гражданского ответчика привлекается такое лицо, в том числе юридическое лицо.

При этом, в соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

В соответствии со статьей 12 ГК РФ одним из способов защиты гражданских прав является компенсация морального вреда.

В соответствии со ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред. В соответствии с ч. 2 ст. 1101 ГК РФ размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. При определении размера компенсации морального вреда суд в соответствии с требованиями ст. ст. 151, 1064, 1099 - 1101 ГК РФ учитывает характер перенесенных потерпевшим физических и нравственных страданий в связи с причиненными ему повреждениями, характер этих повреждений и состояние здоровья потерпевшего, период нахождения на лечении, а также суд принимает во внимание индивидуальные особенности потерпевшего, его возраст, семейное положение.

Также суд учитывает материальное и семейное положение подсудимого Соловьева А.А., его трудоспособность. Исходя из изложенного, принимая во внимание требования разумности и справедливости, а также то, что компенсация морального вреда должна носить реальный характер, суд определяет размер компенсации морального вреда, подлежащего взысканию с подсудимого Соловьева А.А. в пользу потерпевшей ФИО в сумме 20 000 (двадцать тысяч) рублей, тем самым частично удовлетворяет исковые требования потерпевшей о взыскании с подсудимого компенсации морального вреда.

Оснований для освобождения подсудимого в порядке ст. 1083 ГК РФ от возмещения компенсации морального вреда суд не находит.

На основании ч. 3 ст. 42 УПК РФ потерпевшему обеспечивается возмещение расходов, понесенных в связи с его участием в ходе предварительного расследования и в суде, включая расходы на представителя, согласно требованиям п. 1.1 ч. 2 ст. 131 УПК РФ. Потерпевшему подлежат возмещению необходимые и оправданные расходы, связанные с выплатой вознаграждения представителю потерпевшего, которые должны быть подтверждены соответствующими документами. Понесенные потерпевший Самарской Л.А. расходы в связи с участием ее представителя подтверждаются квитанцией от 24.08.2023 об оплате суммы в размере 70 000 рублей за представление интересов в уголовных делах на всех стадиях уголовного судопроизводства, в т.ч. на стадии рассмотрении дела в суд в качестве представителя потерпевшей по обвинению Соловьева А.А. по ст. 119 УК РФ.

Понесенные затраты суд относит к процессуальным издержкам, поскольку выплачены потерпевшей на покрытие расходов, связанных с выплатой вознаграждения ее представителю и связано с производством по уголовному делу. При этом суд принимает во внимание, что процессуальные издержки понесены потерпевшей по необходимости, обусловлены виновными действиями подсудимого. Оснований для освобождения Соловьева А.А. от уплаты судебных издержек не имеется, поскольку его имущественной несостоятельности судом не установлено. Соловьев А.А. является трудоспособным гражданином, не имеющим инвалидности, препятствующей ему выполнять трудовые функции.

Учитывая количество судебных заседаний, проведенных с участием адвоката ФИО (четыре судебных заседаний), объем уголовного дела (два тома), его категорию (небольшой тяжести), количество вменяемых подсудимому преступлений (одно), объем проделанной представителем работы по уголовному делу, имущественное положение подсудимого, суд полагает подлежащими взысканию в полном объеме расходы потерпевшей на оплату услуг адвоката по представлению ее интересов в суде в размере 70 000 рублей, поскольку данные расходы суд признает разумными, не чрезмерными.

Вместе с теми, суд, не соглашается с требованиями иска относительно взыскания указанных издержек с подсудимого, и приходит к выводу, что потерпевшей ФИО должны быть возмещены указанные расходы в размере 70 000 рублей за счет средств федерального бюджета с последующим взысканием этих процессуальных издержек с Соловьева А.А. в доход государства.

Взыскание процессуальных издержек с участников судебного разбирательства, а не из средств федерального бюджета, противоречит требованиям закона.

В судебном заседании от защитника – адвоката ФИО поступило заявление о возмещении ему вознаграждения за оказание юридической помощи подсудимому в размере 6 498 рублей.

Поскольку подсудимый Соловьев А.А. от защитника не отказывался, процессуальные издержки в размере 6 498 рублей за оказание адвокатом юридической помощи подсудимому, подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета с последующим взысканием данной суммы с трудоспособного Соловьева А.А.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу разрешен в порядке ст. 81 УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 307 - 309 УПК РФ, мировой судья

**ПРИГОВОРИЛ:**

Соловьева Алексея Анатольевича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 Уголовного кодекса Российской Федерации и назначить ему наказание в виде обязательных работ сроком на 200 (двести) часов.

Меру пресечения Соловьеву А.А. в виде подписке о невыезде и надлежащем поведении оставить без изменения до вступления приговора в законную силу, после чего отменить.

Гражданский иск потерпевшей ФИО, удовлетворить частично.

Взыскать с Соловьева Алексея Анатольевича в пользу ФИО в счет возмещения морального вреда 20 000 (двадцать тысяч) рублей, в удовлетворении остальной части гражданского иска ФИО к Соловьеву А.А. о компенсации морального вреда, отказать.

Возместить потерпевшей ФИО процессуальные издержки, связанные с расходами на оплату услуг представителя, в размере 70 000 (семьдесят тысяч) рублей из средств федерального бюджета.

Взыскать с осужденного Соловьева Алексея Анатольевича в доход федерального бюджета процессуальные издержки, связанные с расходами на оплату услуг представителя потерпевшей ФИО, в сумме 70 000 (семьдесят тысяч) рублей.

Взыскать с Соловьева Алексея Анатольевича в доход федерального бюджета процессуальные издержки за осуществление его защиты адвокатом ФИО в размере 6 498 (шесть тысяч четыреста девяносто восемь) рублей.

Вещественные доказательства:

- черную деревянную биту, изъятую в ходе осмотра места происшествия от 28.07.2023 по адресу: г. Севастополь, ул. Ерошенко, 18, помещенную в камеру хранения вещественных доказательств ОМВД России по Гагаринскому району г. Севастополя, уничтожить;

**-** записи видеонаблюдения на DVD-R диске – хранить при материалах уголовного дела.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Гагаринский районный суд города Севастополя в течение 15 суток со дня провозглашения, путем подачи апелляционной жалобы мировому судье судебного участка № 9 Гагаринского судебного района г. Севастополя.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем должен указать в своей апелляционной жалобе, а также, вправе подать свои возражения на поданные жалобы или представление в письменном виде.

Мировой судья В.В. Киселева