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УИД 92MS0009-01-2023-000702-58

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

21 марта 2023 года                                                    г. Севастополь

Мировой судья судебного участка № 9 Гагаринского судебного района г. Севастополя Тимошина О.Н.,

с участием государственного обвинителя помощника прокурора Гагаринского района г. Севастополя Чубаровой И.П.,

подсудимого Григоренко А.А.,

защитника – адвоката Пикина А.М.,

потерпевшего ФИО,

при секретаре судебного заседания Котюк В.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении:

Григоренко А.А. (данные изъяты), ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ,

**У С Т А Н О В И Л:**

28 ноября 2022 года в период времени с 10 часов 00 минут до 11 часов 00 минут, более точное время дознанием не установлено, Григоренко А.А. находясь на участке местности, расположенном по адресу: (адрес), в результате возникшего преступного умысла, направленного на тайное хищение чужого имущества, с целью его дальнейшей продажи и получения материальной выгоды, реализуя данный преступный умысел, руководствуясь корыстными мотивами, с целью личного обогащения, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий в виде причинения материального ущерба собственнику и желая их наступления, с корыстной целью, направленной на свое незаконное обогащение в результате хищения чужого имущества, убедившись, что его действия незаметный для потерпевшего и третьих лиц, путем свободного доступа, тайно взял с земли на указанном участке местности углошлифовальную машинку «наименование» в корпусе желтого цвета, оборудованную диском, стоимостью 4500 рублей, принадлежащую ФИО, тем самым похитил её. После чего, Григоренко А.А. с места совершения преступления скрылся, похищенным имуществом распорядился по своему усмотрению, чем причинил ФИО материальный ущерб в размере 4500 рублей.

Действия Григоренко А.А. квалифицированы по ч. 1 ст. 158 УК РФ, как тайное хищение чужого имущества, т.е. кража.

В судебном заседании потерпевший ФИО заявил ходатайство о прекращении в отношении Григоренко А.А. уголовного дела в связи с примирением, указав на то, что подсудимый возместил причиненный преступлением вред в полном объеме, в связи с чем, потерпевший претензий к подсудимому не имеет, размер возмещения вреда определяет, как достаточный, ходатайство заявлено добровольно и осознано, правовые последствия прекращения уголовного дела по данному основанию потерпевшему известны и понятны. Соответствующее письменное ходатайство приобщил к материалам дела.

Подсудимый Григоренко А.А., которому суд разъяснил его право, предусмотренное п. 15 ч. 4 ст.47 УПК РФ, не возражал против прекращения уголовного дела по указанному основанию, вину в совершении инкриминируемого ему преступления признал, раскаялся в содеянном, повторно принес извинения потерпевшему в судебном заседании, просил прекратить данное уголовное дело в отношении него в связи с примирением сторон.

Защитник подсудимого также поддержал ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, помимо прочего, просил учесть, что его подзащитный, совершил преступление небольшой тяжести, ранее не судим, в содеянном раскаялся, загладил причиненный потерпевшей стороне вред, и они с потерпевшей стороной достигли примирения.

Государственный обвинитель против удовлетворения заявленного ходатайства и прекращения уголовного дела по указанному основанию не возражала, указывая на наличие совокупности необходимых для этого обстоятельств.

Последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон участникам процесса разъяснены и понятны.

Выслушав мнение участников судебного разбирательства, государственного обвинителя, проверив материалы дела, мировой судья ходатайство о прекращении уголовного дела находит обоснованными и подлежащими удовлетворению, исходя из следующего.

В соответствии со ст.25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст.76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Согласно [ст.](consultantplus://offline/ref=6D9D101709904986D51E9F38F513E3F330E45DFBCF4EFB286864EB48CAE08FD526269F6E97AFD363cDMDN)76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный тому вред.

Исходя из положений ст.254 УПК РФ, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании, в том числе в случае, предусмотренном ст.25 УПК РФ.

С учетом указанных выше обстоятельств, мнения подсудимого, который выразил согласие на прекращение уголовного дела за примирением сторон, заявил, что последствия прекращения по данному основанию ему ясны, а также учитывая мнение защитника и государственного обвинителя, которые поддержали ходатайство представителя потерпевшего, судья находит ходатайство подлежащим удовлетворению, поскольку преступление, в совершении которого обвиняется подсудимый, относится к категории преступлений небольшой тяжести, принимая во внимание личности подсудимого, который ранее не судим, в судебном заседании установлено, что подсудимый примирился с потерпевшей стороной, загладил причиненный вред в полном объеме, а также принес извинения потерпевшему, размер возмещения определен потерпевшей стороной как достаточный, претензий к подсудимому не имеется в связи с чем, судья считает возможным освобождение подсудимого от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим в соответствии со ст. 76 УК РФ.

Гражданский иск не заявлен.

При решении вопроса о вещественных доказательствах мировой судья руководствуется положениями ст.81,82 УПК РФ.

Подсудимому Григоренко А.А. избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении. Суд не находит оснований для сохранения подсудимому избранной меры пресечения до вступления настоящего постановления в законную силу.

Процессуальные издержки по делу разрешаются судом отдельным процессуальным решением.

На основании изложенного, руководствуясь ст.76 УК РФ, ст.ст.25, 254 УПК РФ, мировой судья

**постановил:**

Уголовное дело в отношении Григоренко А.А., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 158 УК РФ, прекратить в порядке статьи 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с примирением сторон.

Вещественные доказательства по делу:

- углошлифовальную машину «наименование» в корпусе желтого цвета в комплекте с диском, возвращенную на ответственное хранение потерпевшему ФИО – оставить по принадлежности, как законному владельцу;

- договор комиссии № (номер) от (дата) г., хранящийся в материалах уголовного дела– оставить при деле на протяжении всего срока хранения последнего

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, избранную в отношении Григоренко А.А. отменить.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Гагаринский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка № 9 Гагаринского судебного района города Севастополя в течение пятнадцати суток со дня его вынесения.

Мировой судья: подпись.

Согласовано.

Мировой судья: