Дело № 1-0015/9/2023

№ 92MS0009-01-2023-000671-54

**ПРИГОВОР**

**Именем Российской Федерации**

19 апреля 2023 года г. Севастополь

Мировой судья судебного участка № 9 Гагаринского судебного района города Севастополя Тимошина О.Н.,

с участием государственного обвинителя помощника прокурора Гагаринского района г. Севастополя Вороновой Д.Н.,

подсудимого Богрова А.Б.,

защитника адвоката Любимовой А.А.,

потерпевшего ФИО

при секретаре судебного заседания Котюк В.И.

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении

Богрова А.Б. 9данные изъяты), ранее судимого:

29.09.2022 Гагаринским районным судом города Севастополя по п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ – ст. 64 УК РФ к наказанию в виде штрафа в размере 30 000 руб. Штраф оплачен 01.11.2022,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 119 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

15 декабря 2022 года около 00 часов 10 минут, более точное время в ходе дознания не установлено, Богров А.Б., пребывая в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, находясь по месту проживания в помещении дома (адрес), действуя с прямым умыслом, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений, в ходе конфликта с ФИО, имея умысел на угрозу убийством, с целью запугать ФИО, а также вызвать у него чувства тревоги и беспокойства за свою жизнь, применил к нему физическую силу: нанес ФИО не менее пяти ударов кулаками левой и правой руки в область лица, затем повалил его на поверхность пола, где нанес ФИО еще не менее десяти ударов кулаками правой и левой руки в область лица ФИО.

В продолжение своего преступного умысла Богров А.Б., применив физическую силу к ФИО, обхватил его шею своими руками и стал сдавливать, тем самым перекрыл дыхательные пути, при этом высказал в его адрес угрозу убийством: «Я тебя убью!».

Продолжая свои преступные действия, Богров А.Б. нанес не менее двух ударов кулаком левой руки ФИО в область лица, причинив ему физическую боль и телесные повреждения в виде: кровоподтека в лобной области слева; ссадины в лобной области справа; двух кровоподтеков в щечной области справа; кровоподтека верхнего и нижнего века правого глаза; ссадины в правой параорбитальной области; ссадины на слизистой оболочке нижней губы; кровоподтека на боковой поверхности шеи справа; двух кровоподтеков на боковой поверхности шеи слева; кровоподтека и ссадины в области верхнего угла левой лопатки; кровоподтека и двух ссадин в поясничной области слева; четырех ссадин на передней поверхности правого предплечья в средней и нижней трети; трех кровоподтеков на передней поверхности левого плеча в нижней трети; четырех кровоподтеков в проекции тела грудины.

В свою очередь учитывая агрессивное поведение Богрова А.Б. по отношению к ФИО, а также причинение ему непосредственно перед высказыванием угрозы убийством телесных повреждений, вызвавшие у последнего чувство тревоги и беспокойства за свою жизнь, угрозу убийством, высказанную в его адрес Богровым А.Б., ФИО воспринял реально, так как у него имелись все основания опасаться осуществления этой угрозы.

Подсудимым было заявлено ходатайство о постановлении приговора в особом порядке без проведения судебного разбирательства. При этом подсудимый пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, с обвинением он согласен, вину признает, ходатайство о постановлении приговора в особом порядке им заявлено добровольно и после консультаций с защитником, указанное ходатайство поддерживает, полностью осознает последствия постановления приговора в особом порядке без проведения судебного разбирательства.

Защитник поддержала ходатайство подсудимого о постановлении приговора в особом порядке без судебного разбирательства. Государственный обвинитель не возражал против ходатайства подсудимого о постановлении приговора в особом порядке без судебного разбирательства.

Потерпевший ФИО в судебном заседании пояснил, что на рассмотрение уголовного дела по обвинению Богрова А.Б. в особом порядке он согласен, просит не наказывать его и не лишать свободы, так как они с подсудимым примирились, никаких претензий к нему он не имеет. Подсудимый принес ему извинения через несколько дней после случившегося, которые он принял и простил подсудимого. Размер заглаживания вреда подсудимым для себя определяет, как достаточный.

Исходя из того, что за инкриминируемое подсудимому преступление действующим законодательством предусмотрено наказание, не превышающее десяти лет лишения свободы, подсудимому понятно предъявленное обвинение и он полностью согласен с предъявленным обвинением, ему разъяснены и понятны последствия постановления приговора в особом порядке без проведения судебного разбирательства, удостоверившись, что соответствующее ходатайство подсудимым заявлено добровольно и после консультаций с защитником, принимая во внимание, что государственный обвинитель, потерпевший и защитник не возражали против применения указанного порядка рассмотрения дела, а обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, суд считает возможным постановить обвинительный приговор без проведения судебного разбирательства.

Действия Богрова А.Б. суд квалифицирует по части 1 статьи 119 Уголовного кодекса Российской Федерации как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

Согласно заключению амбулаторной судебно-психиатрической экспертизы № (номер) от (дата), Богров А.Б. на период инкриминируемого ему деяния каким-либо психическим расстройством не страдал и мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. На период инкриминируемых ему деяний у Богрова А.Б. не отмечалось временного психического расстройства (в том числе патологического аффекта. патологического опьянения. По своему психическому состоянию Богров А.Б. мог правильно воспринимать важные по делу обстоятельства и может давать показания о них. В настоящее время Богров А.Б. каким-либо психическим расстройством не страдает и может осознавать фактический характер своих действий и руководить ими, а также он по своему психическому состоянию может понимать характер и значение уголовного судопроизводства, своего процессуального статуса, самостоятельно совершать действия, направленные на реализацию своих процессуальных прав и обязанностей, в том числе и права на защиту. В применении принудительных мер медицинского характера Богров А.Б. не нуждается. У Богрова А.Б. в настоящее время не выявляется Психических и поведенческих расстройств в результате употребления алкоголя и наркотических веществ с синдромом зависимости (Международная классификация болезней 10-го пересмотра), что соответствует диагнозам Хронический алкоголизм, Наркомания (Международная классификация болезней 9-го пересмотра).

При назначении подсудимому наказания в соответствии со ст. 60 УК РФ суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, которое относится к категории преступлений небольшой тяжести, а также учитывает данные о личности подсудимого, который является судимым за совершение умышленного преступления, которое относится к категории тяжких преступлений, официально не трудоустроен, работает неофициально, по месту жительства характеризуется отрицательно, под наблюдением врачей нарколога и психиатра не находится, а также в соответствии с ч. 1 ст. 68 УК РФ характер и степень общественной опасности ранее совершенного преступления, обстоятельства, в силу которых исправительное воздействие предыдущего наказания оказалось недостаточным.

Согласно ответа Гагаринского районного суда г. Севастополя штраф по приговору Гагаринского районного суда города Севастополя от 29.09.2022 оплачен Богровым А.Б. 01 ноября 2022 г.

В соответствии с пунктами «г», «и», «к» части 1, частью 2 статьи 61 Уголовного кодекса Российской Федерации суд в качестве обстоятельств, смягчающих наказание, принимает признание вины, чистосердечное раскаяние в содеянном, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, что выразилось в представлении органу дознания информации об обстоятельствах совершения преступления, даче правдивых и полных показаний, способствующих расследованию, совершение действий, направленных на заглаживание вреда, причиненного потерпевшим, путем принесения им извинений, примирение с потерпевшими, что следует из пояснений данных потерпевшим в ходе судебного заседания.

В качестве обстоятельств, отягчающих наказание, суд согласно пункту «а» части 1 статьи 63 Уголовного кодекса Российской Федерации признает рецидив преступлений.

В соответствии с ч. 1.1 ст. 63 УК РФ оценивая характер, степень общественной опасности преступления, обстоятельства совершенного преступления, а также личность Богрова А.Б., суд не признает отягчающим обстоятельством совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя. Подсудимый Богров А.Б. суду пояснил, что он был в состоянии опьянения, однако это состояние опьянения не повлияло на его поведение при совершении преступления, данное преступление совершено при стечении иных обстоятельств. Само по себе совершение преступления в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, не является единственным и достаточным основанием для признания такого состояния обстоятельством, отягчающим наказание. При совершении преступления Богров А.Б. находился в состоянии алкогольного опьянения, несмотря на это обстоятельство, по мнению суда, с учетом личности подсудимого, обстоятельств совершенного преступления, доводов подсудимого, отсутствия доказательств, свидетельствующих о влиянии состояния опьянения на поведение подсудимого при совершении преступления, причинно-следственная связь между нахождением в состоянии опьянения и совершением преступления не установлена.

По изложенным мотивам, с учетом обстоятельств дела, исходя из того, что согласно статье 43 Уголовного кодекса Российской Федерации наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений, принимая во внимание то, что исправительное воздействие предыдущего наказания оказалось недостаточным, суд считает возможным назначить Богрову А.Б. наказание в виде лишения свободы, поскольку данный вид наказания будет разумным, справедливым и достаточным для достижения целей наказания.

В силу ч. 5 ст. 62 УК РФ и ч. 7 ст. 316 УПК РФ при особом порядке постановления обвинительного приговора назначенное наказание не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

В соответствии с ч. 2 ст. 15 УК РФ совершенное Богрова А.Б. преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Исключительных обстоятельств, свидетельствующих о необходимости применения ст. 64 УК РФ, а также оснований для применения правил ч. 1 ст. 62 и ч. 3 ст. 68 УК РФ, при назначении наказания Богрова А.Б. не установлено.

Оснований для постановления приговора без назначения наказания у суда не имеется.

На основании изложенного, принимая во внимание характер и степень общественной опасности совершенного Богрова А.Б. преступления небольшой тяжести, учитывая личность виновного, его имущественное положение, наличие смягчающих и отягчающего наказание обстоятельств, суд приходит к выводу о возможности исправления подсудимого посредством применения к нему наказания по ч. 1 ст. 119 УК РФ в виде лишения свободы на срок 8 месяцев.

При этом суд, с учетом установленных характера и степени общественной опасности совершенного преступления, личности виновного, в том числе смягчающих и отягчающих обстоятельств, а также учитывая факт устранения подсудимым в добровольном порядке вредных последствий совершенного им преступления, которое относится к категории преступлений небольшой тяжести, приходит к выводу о возможности исправления осужденного без реального отбывания наказания в виде лишения свободы, в связи с чем назначенное наказание на основании статьи 73 Уголовного кодекса Российской Федерации следует считать условным с назначением испытательного срока 1 год, в течение которого условно осужденный должен своим поведением доказать свое исправление, с возложением на условно осужденного с учетом его возраста, трудоспособности и состояния здоровья исполнение следующих обязанностей: не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного.

Основания для изменения или отмены меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отсутствуют.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют. Гражданский иск не заявлен.

Процессуальные издержки в виде выплаты вознаграждения адвокату, участвующему в уголовном деле по назначению в качестве защитника, подлежат возмещению в соответствии с частью 5 статьи 50, частью 10 статьи 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации за счет средств федерального бюджета.

Руководствуясь ст.ст. 81, 131, 132, 299, 303, 304, 307 – 310, 312, 313, 316, 317, 320 – 323 УПК РФ, мировой судья

ПРИГОВОРИЛ:

Богрова А.Б. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 119 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде лишения свободы на срок 8 (восемь) месяцев.

В соответствии со статьей 73 Уголовного кодекса Российской Федерации считать назначенное наказание условным с установлением испытательного срока 1 (один) год.

Возложить на условно осужденного исполнение следующих обязанностей: не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления в законную силу приговора оставить без изменения.

Процессуальные издержки в виде выплаты вознаграждения адвокату, участвующему в уголовном деле в качестве защитника по назначению, в размере 1 560 руб. возместить за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в Гагаринский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка № 9 Гагаринского судебного района города Севастополя в течение пятнадцати суток со дня его провозглашения.

Приговор, постановленный в соответствии со [статьей 316](consultantplus://offline/ref=2DE654C05128587B9A96FC16ABA9DA346E3231EE01D1306A7B283AFE5F5FC4A97CDB1F268DC4A467S9zDR) Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, не может быть [обжалован](consultantplus://offline/ref=2DE654C05128587B9A96FC16ABA9DA346D3930E301D8306A7B283AFE5F5FC4A97CDB1F268DC7A76DS9zAR) в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному [пунктом 1 статьи 389.15](consultantplus://offline/ref=2DE654C05128587B9A96FC16ABA9DA346E3231EE01D1306A7B283AFE5F5FC4A97CDB1F2288SCz4R) настоящего Кодекса, а именно: по основанию несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

Осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья: подпись.

Согласовано.

Мировой судья: