ПОСТАНОВЛЕНИЕ

 23 сентября 2024 г. г. Севастополь

Мировой судья судебного участка № 9 Гагаринского судебного района города Севастополя Кручик М.В.,

при секретаре судебного заседания Котюк В.И.,

с участием государственного обвинителя (ФИО), подсудимого Кобзовского Е.В., защитника (ФИО),

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении

Кобзовского Евгения Владимировича, (данные изъяты), не судимого, ранее привлекавшегося в уголовной ответственности приговором Выборгского районного суда г. Санкт-Петербурга от 5 февраля 2015 года по ч. 1 ст. 228 Уголовного кодекса Российской Федерации к наказанию в виде штрафа в размере 5000 руб., штраф оплачен 14 июля 2016 года полностью.

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

25 мая 2024 года в период времени с 08 часов 00 минут по 08 часов 15 минут, более точные дата и время дознанием не установлено, Кобзовский Е.В., находясь в помещение квартиры (адрес), увидел в руках у (ФИО) мобильный телефон марки «Honor», модель «9Х», который последняя положила в верхнюю правую выдвижную полку трюмо, после чего покинула помещение комнаты. В этот момент у Кобзовского Е.В., испытывающего материальные трудности и нуждающегося в имуществе для удовлетворения личных потребностей возник преступный умысел, направленный на тайное хищение указанного мобильного телефона, принадлежащего (ФИО) Реализуя свой преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, руководствуясь корыстными мотивами, с целью дальнейшего использования имущества в личных целях, действуя с прямым умыслом, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий в виде причинения материального ущерба собственнику и желая их наступления, с корыстной целью, направленной на свое незаконное обогащение в результате хищения чужого имущества, Кобзовский Е.В. в вышеуказанные дату и время, находясь на законных основаниях в квартире (адрес), убедившись, что его действия незаметны для потерпевшей и третьих лиц, путем свободного доступа, тайно, взял в руку с вышеуказанной верхней правой выдвижной полки трюмо мобильный телефон марки «Honor» модель «9Х», серийный номер (номер), принадлежащий (ФИО), который спрятал в находящийся при нём рюкзак и вынес из квартиры тем самым, тайно, похитил указанный мобильный телефон, похищенным имуществом распорядился по своему усмотрению, причинив своими преступными действиями Кунцевич О.В. материальный ущерб в размере 9000 рублей.

Указанные действия подсудимого Кобзовского Е.В. квалифицированы по ч. 1 ст. 158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

От потерпевшей поступило письменное ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением с подсудимым и заглаживанием последним причиненного преступлением вреда в сумме 9000 руб.

Подсудимый Кобзовский Е.В., которому суд разъяснил его право, предусмотренное п. 15 ч. 4 ст. 47 УПК РФ, не возражал против прекращения уголовного дела по указанному основанию, вину в совершении инкриминируемого ему преступления признал, раскаялся в содеянном, просил прекратить данное уголовное дело в отношении него в связи с примирением сторон, указал, что принес потерпевшей извинения, которые были ей приняты, материальный ущерб возмещен полностью.

Государственный обвинитель и защитник подсудимого не возражали против удовлетворения заявленного ходатайства.

Выслушав мнения участников судебного заседания, изучив материалы дела, суд приходит к выводу о возможности удовлетворения заявления потерпевшей ввиду следующего.

В соответствии со статьей 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Согласно статье 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В соответствии с частью 1 статьи 86 Уголовного кодекса Российской Федерации лицо, осужденное за совершение преступления, считается судимым со дня вступления обвинительного приговора суда в законную силу до момента погашения или снятия судимости.

Согласно правовой позиции, изложенной в подпунктах «а», «в» пункта 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2013 № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», в статье 76 Уголовного кодекса Российской Федерации впервые совершившим преступление следует считать, в частности, лицо: совершившее одно или несколько преступлений (вне зависимости от квалификации их по одной статье, части статьи или нескольким статьям Уголовного кодекса Российской Федерации), ни за одно из которых оно ранее не было осуждено; предыдущий приговор в отношении которого на момент совершения нового преступления вступил в законную силу, но ко времени его совершения имело место одно из обстоятельств, аннулирующих правовые последствия привлечения лица к уголовной ответственности (например, освобождение лица от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности исполнения предыдущего обвинительного приговора, снятие или погашение судимости).

В данном случае подсудимый Кобзовский Е.В., является несудимым, примирился с потерпевшей и загладил причиненный ей вред.

Учитывая обстоятельства данного уголовного дела, принимая во внимание то, что заявление о примирении подано добровольно и осознанно, подсудимый загладил причиненный преступлением вред, потерпевшая претензий к подсудимому не имеет, подсудимый не судим, примирился с потерпевшей, против прекращения уголовного дела по указанному основанию не возражает, суд считает возможным уголовное дело в отношении Кобзовского Е.В. прекратить в связи с примирением сторон и освободить его от уголовной ответственности.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении суд считает необходимым отменить по вступлению настоящего постановления в законную силу.

Вопрос о вещественных доказательствах суд разрешает в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

В абзаце втором п. 5.1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 N 42 «О практике применения судами законодательства о процессуальных издержках по уголовным делам» разъяснено, что если в отношении обвиняемого уголовное дело или уголовное преследование прекращается, в том числе по нереабилитирующим основаниям, то процессуальные издержки возмещаются за счет средств федерального бюджета (за исключением случая, предусмотренного частью 9 статьи 132 УПК РФ).

Таким образом, в соответствии со ст. 132 УПК РФ процессуальные издержки по настоящему уголовному делу подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 76 УК РФ, ст.ст. 25, 254 УПК РФ,

**ПОСТАНОВИЛ:**

удовлетворить ходатайство потерпевшей Кунцевич Ольги Владимировны о прекращении уголовного дела в отношении Кобзовского Евгения Владимировича в связи с примирением сторон.

Уголовное дело в отношении Кобзовского Евгения Владимировича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, прекратить в порядке статьи 25 Уголовно­-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с примирением сторон, освободив Кобзовского Евгения Владимировича в соответствии со ст. 76 УК РФ от уголовной ответственности.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменить по вступлению настоящего постановления в законную силу.

Процессуальные издержки по настоящему уголовному делу возмещаются за счет средств федерального бюджета.

Вещественные доказательства: краткое руководство пользователя от мобильного телефона марки «Honor», модель «9Х» передать по принадлежности законному владельцу Кунцевич Ольге Владимировне; договор комиссии от 19 июня 2024 года, товарный чек от 19 июня 2024 года хранить при материалах уголовного дела в течение всего срока хранения последнего.

Постановление может быть обжаловано в Гагаринский районный суд города Севастополя в течение 15 суток со дня его вынесения путем подачи апелляционной жалобы, представления мировому судье.

Мировой судья М.В. Кручик