**Дело № 1-0012/9/2023**

**УИД № 92MS0009-01-2023-000422-25**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

20 февраля 2023 года г. Севастополь

Мировой судья судебного участка № 9 Гагаринского судебного района города Севастополя Тимошина О.Н.

с участием государственного обвинителя помощника прокурора Гагаринского района г. Севастополя Чубаровой И.П.

подсудимого Стороженко В.Ю.

защитника - адвоката Кононенко В.Н.

потерпевшей ФИО

при секретаре судебного заседания Котюк В.И.

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении:

Стороженко В.Ю. (данные изъяты),

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ

**установил:**

09 ноября 2022 года в период времени с 14 час. 00 мин. до 14 час. 28 мин., точное время в ходе дознания не установлено, Стороженко В.Ю., находясь на площадке возле металлических гаражей, (адрес), увидел стоящую на земле электростанцию бензиновую (генератор) «наименование», серийный номер (номер), принадлежащую потерпевшей ФИО. В этот момент у Стороженко В.Ю. возник прямой преступный умысел на тайное хищение чужого имущества, из корыстных побуждений, с целью незаконного обогащения. Стороженко В.Ю., реализуя данный умысел, предвидя наступление общественно опасных последствий в виде причинения материального ущерба собственнику и желая их наступления, убедившись, что его действия незаметны для потерпевшей и третьих лиц, тайно похитил, путем свободного доступа, электростанцию бензиновую (генератор) «наименование», серийный номер (номер), принадлежащую потерпевшей ФИО, стоимостью 10 000 руб., после чего с места происшествия скрылся, распорядившись похищенным по своему усмотрению, причинив ФИО материальный ущерб на сумму 10 000 рублей.

Действия Стороженко В.Ю. квалифицированы по ч. 1 ст. 158 УК РФ, как тайное хищение чужого имущества, т.е. кража.

Потерпевшая ФИО в судебном заседании подала ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Стороженко В.Ю. в связи с тем, что они примирились с подсудимым, который загладил причиненный ей материальный ущерб, генератор возвращен, и компенсировал моральный вред в полном объеме, за содеянное извинился. В настоящее время конфликт исчерпан. Данное ходатайство заявлено ей добровольно. Последствия прекращения дела по данному основанию разъяснены и понятны. На прекращении дела по данному основанию она настаивает, просит Стороженко В.Ю. не наказывать, освободив его от уголовной ответственности. Объем и способ заглаживания вреда подсудимым для себя считает достаточным.

Стороженко В.Ю., которому суд разъяснил его право, предусмотренное п.15 ч.4 ст.47 УПК РФ, не возражал против прекращения уголовного дела по указанному основанию, вину в совершении инкриминируемого ему преступления признал, раскаялся в содеянном, повторно принес извинения потерпевшей в судебном заседании, просил прекратить данное уголовное дело в отношении него в связи с примирением сторон.

 Защитник подсудимого также поддержал ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, помимо прочего, просил учесть, что его подзащитный совершил преступление небольшой тяжести, ранее не судим, в содеянном раскаялся, загладил причиненный потерпевшей стороне вред, и они с потерпевшей стороной достигли примирения.

Государственный обвинитель против удовлетворения заявленного ходатайства и прекращения уголовного дела по указанному основанию не возражала, указывая на наличие совокупности необходимых для этого обстоятельств.

Последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон участникам процесса разъяснены и понятны.

Выслушав мнение участников судебного разбирательства, государственного обвинителя, проверив материалы дела, мировой судья ходатайство о прекращении уголовного дела находит обоснованными и подлежащими удовлетворению, исходя из следующего.

В соответствии со ст.25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст.76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Согласно ст.76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный тому вред.

Исходя из положений ст.254 УПК РФ, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании, в том числе в случае, предусмотренном ст.25 УПК РФ.

С учетом указанных выше обстоятельств, мнения подсудимого, который выразил согласие на прекращение уголовного дела за примирением сторон, заявил, что последствия прекращения по данному основанию ему ясны, а также учитывая мнение защитника и государственного обвинителя, которые поддержали ходатайство потерпевшей, судья находит ходатайство подлежащим удовлетворению, поскольку преступление, в совершении которого обвиняется подсудимый, относится к категории преступлений небольшой тяжести, принимая во внимание личности подсудимого, который ранее не судим, в судебном заседании установлено, что подсудимый примирился с потерпевшей стороной, загладил причиненный вред в полном объеме, а также принес извинения потерпевшей, размер возмещения определен потерпевшей стороной как достаточный, претензий к подсудимому не имеется в связи с чем, судья считает возможным освобождение подсудимого от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим в соответствии со ст. 76 УК РФ.

Гражданский иск не заявлен.

При решении вопроса о вещественных доказательствах мировой судья руководствуется положениями ст.81,82 УПК РФ.

Подсудимому Стороженко В.Ю. избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении. Суд не находит оснований для сохранения подсудимому избранной меры пресечения до вступления настоящего постановления в законную силу.

Процессуальные издержки по делу разрешаются судом отдельным процессуальным решением.

 На основании изложенного, руководствуясь ст.76 УК РФ, ст.ст.25, 254 УПК РФ, мировой судья

**постановил:**

Уголовное дело в отношении Стороженко В.Ю. обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, прекратить в порядке статьи 25 УПК РФ, в связи с примирением сторон.

Вещественные доказательства по делу:

- бензиновый генератор «наименование», паспорт и руководство пользователя на электростанцию бензиновую «наименование», товарный чек от (дата) на генератор «наименование», переданный на ответственное хранение ФИО, оставить по принадлежности, как законному владельцу;

- оптический носитель CD-диск, с видеозаписью от (дата) – оставить при уголовном деле на протяжении всего срока хранения последнего;

- автомобиль «наименование» государственный номер (номер), переданный на ответственное хранение Стороженко В.Ю., оставить по принадлежности, как законному владельцу

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, избранную в отношении Стороженко В.Ю. - отменить.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Гагаринский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка № 9 Гагаринского судебного района города Севастополя в течение пятнадцати суток со дня его вынесения.

Мировой судья: подпись.

Копия верна.

Мировой судья: