постановление не вступило в законную силу

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

11 апреля 2024 года г. Севастополь

Мировой судья судебного участка № 9 Гагаринского судебного района города Севастополя Кручик М.В,

при секретаре судебного заседания Котюк В.И., помощнике судьи – Бессмертной Д.О.,

с участием:

государственных обвинителей – (ФИО),

потерпевшей – (ФИО),

защитника – адвоката (ФИО),

подсудимого – Заводяника Ю.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного участка Гагаринского судебного района города Севастополя уголовное дело в отношении:

**Заводяника Юрия Владимировича**, (данные изъяты),

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 160 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Заводяник Ю.В. обвиняется в совершении присвоения, то есть хищении вверенного ему чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

13.02.2024 примерно в 14 часов 00 минут, более точное время в ходе дознания не установлено, Заводяник Ю.В. на законных основаниях находился по месту жительства (ФИО) по адресу: (адрес), где попросил у (ФИО), принадлежащий ей мобильный телефон марки «Samsung», модель «Galaxy А12», оборудованный сим-картой мобильного оператора «Волна» с абонентским номером (номер), с целью связи в процессе оформления денежного займа в финансовой организации, заверив последнюю, что вернет мобильный телефон через два часа. (ФИО), доверяя Заводянику Ю.В., добровольно передала ему указанный мобильный телефон, тем самым вверила во временное пользование свое имущество, однако распоряжаться принадлежащим ей мобильным телефоном Заводянику Ю.В. не разрешала. Поскольку в выдаче займа Заводянику Ю.В. в этот же день было отказано, то последний направился в ломбард «наименование», где у него возник преступный умысел на присвоение, то есть безвозмездное, противоправное обращение вверенного ему имущества (ФИО) в свою пользу, а именно - хищение вышеуказанного мобильного телефона. Действуя с прямым умыслом, осознавая общественную опасность и противоправность своих преступных действий, предвидя неизбежность наступления общественно-опасных последствий в виде причинения имущественного ущерба собственнику, и желая их наступления, с корыстной целью, направленной на свое незаконное обогащение, воспользовавшись тем, что он имеет свободный доступ к вверенному ему (ФИО) имуществу, Заводяник Ю.В. распорядился телефоном по своему усмотрению, заложив указанный мобильный телефон в ломбард «наименование», совершив таким образом присвоение, то есть хищение вверенного ему чужого имущества, причинив тем самым (ФИО) против её воли материальный ущерб на сумму 5000 рублей.

Указанные действия подсудимого Заводяника Ю.В. квалифицированы по ч. 1 ст. 160 УК РФ, как присвоение, то есть хищение чужого имущества, вверенного виновному.

В судебном заседании потерпевшая обратилась с заявлением о прекращении уголовного дела в отношении Заводяника Ю.В. в связи с примирением сторон, пояснила, что подсудимый возместил потерпевшей материальный ущерб, причиненный потерпевшей преступлением, вред заглажен подсудимым в полном объеме, мобильный телефон возвращен, претензий к подсудимому потерпевшая не имеет, ходатайство заявлено добровольно и осознано, правовые последствия прекращения уголовного дела по данному основанию потерпевшей известны и понятны.

Подсудимый Заводяник Ю.В., которому суд разъяснил его право, предусмотренное п. 15 ч. 4 ст. 47 УПК РФ, не возражал против прекращения уголовного дела по указанному основанию, вину в совершении инкриминируемого ему преступления признал, раскаялся в содеянном, просил прекратить данное уголовное дело в отношении него в связи с примирением сторон.

Государственный обвинитель и защитник подсудимого не возражали против удовлетворения заявленного ходатайства.

Выслушав мнения участников судебного заседания, изучив материалы дела, суд приходит к выводу о возможности удовлетворения заявления потерпевшей ввиду следующего.

В соответствии со ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Согласно [ст.](consultantplus://offline/ref=6D9D101709904986D51E9F38F513E3F330E45DFBCF4EFB286864EB48CAE08FD526269F6E97AFD363cDMDN) 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный тому вред.

Исходя из положений ст. 254 УПК РФ, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании, в том числе в случае, предусмотренном ст. 25 УПК РФ.

В соответствии ч. 2 ст. 15 УК РФ преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 160 УК РФ, в совершении которого обвиняется Заводяник Ю.В., относится к категории небольшой тяжести.

Учитывая обстоятельства данного уголовного дела, принимая во внимание то, что заявление о примирении подано добровольно и осознанно, подсудимый загладил причиненный преступлением вред, потерпевшая претензий к подсудимому не имеет, подсудимый не судим, примирился с потерпевшей, против прекращения уголовного дела по указанному основанию не возражает, суд считает возможным уголовное дело в отношении Заводяника Ю.В. прекратить в связи с примирением сторон и освободить его от уголовной ответственности.

Суд не находит оснований для сохранения в отношении Заводяника Ю.В. меры процессуального принуждения в виде обязательства о явке до вступления настоящего постановления в законную силу.

Вопрос о вещественном доказательстве суд разрешает в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

В абзаце втором п. 5.1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 N 42 «О практике применения судами законодательства о процессуальных издержках по уголовным делам» разъяснено, что если в отношении обвиняемого уголовное дело или уголовное преследование прекращается, в том числе по нереабилитирующим основаниям, то процессуальные издержки возмещаются за счет средств федерального бюджета (за исключением случая, предусмотренного частью 9 статьи 132 УПК РФ).

Таким образом, в соответствии со ст. 132 УПК РФ процессуальные издержки по настоящему уголовному делу подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 76 УК РФ, ст.ст. 25, 254 УПК РФ,

**П О С Т А Н О В И Л:**

прекратить уголовное дело в отношении **Заводяника Юрия Владимировича**, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 160 УК РФ, в связи с примирением сторон, освободив его в соответствии со ст. 76 УК РФ от уголовной ответственности.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении Заводяника Ю.В. отменить.

Процессуальные издержки по настоящему уголовному делу возмещаются за счет средств федерального бюджета.

Вещественные доказательства – мобильный телефон марки «Samsung», модель «Galaxy А12», коробку от указанного мобильного телефона, передать по принадлежности законному владельцу (ФИО); два кассовых чека от 15.02.2024, залоговый билет от 13.02.2024 – хранить при материалах уголовного дела в течение всего срока хранения последнего.

Постановление может быть обжаловано в Гагаринский районный суд города Севастополя в течение 10 суток со дня его вынесения путем подачи апелляционной жалобы, представления мировому судье.

Мировой судья судебного участка № 9

Гагаринского судебного района г. Севастополя М.В. Кручик