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## ПРИГОВОР

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

13 апреля 2023 года г. Севастополь

Мировой судья Гагаринского судебного района г. Севастополя судебного участка № 9 Тимошина О.Н.,

с участием государственного обвинителя помощников прокурора Гагаринского района г. Севастополя Чубаровой И.Б., Цыба А.В., Филимоновой А.А., Лукашевой Ю.А.

подсудимого Степанова К.Н.,

защитника – адвоката Реферда Э.А.

потерпевшего ФИО

при секретаре судебного заседания Котюк В.И.

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного участка Гагаринского судебного района г. Севастополя уголовное дело в отношении:

Степанова К.Н. (данные изъяты), ранее судимого:

- 26.10.2021 Гагаринским районным судом г. Севастополя по п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ (2 эпизода) к 2 годам 6 месяцам лишения свободы условно, с испытательным сроком на 2 года, наказание не исполнено.

- 29.07.2022 Гагаринским районным судом г. Севастополя по ч. 1 ст. 135 УК РФ к обязательным работам сроком на 220 часов, наказание исполнено 28.12.2022.

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 Уголовного Кодекса Российской Федерации

УСТАНОВИЛ:

Степанов К.Н. совершил умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 УК Российской Федерации, но вызвавшего длительное расстройство здоровья, при следующих обстоятельствах:

31 июля 2022 года, в период времени с 20 часов 30 минут до 20 часов 57 минут, более точное время в ходе дознания не установлено, Степанов К.Н., пребывая в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, находясь на кухне коммунальной квартиры (адрес), имея прямой преступный умысел на причинение телесных повреждений ФИО, в ходе внезапно возникшего конфликта на бытовой почве, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно-опасных последствий в виде причинения вреда здоровью, и желая наступления указанных последствий, нанес не менее трех ударов кулаком левой руки в область правого бока ФИО, а также не менее двух ударов кулаком правой руки в область левого бока ФИО, тем самым причинив последнему телесные повреждения в виде перелома переднего отрезка 10-го ребра справа без выраженного смещения отломков, который согласно п.7.1 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных Приказом М3 и СР РФ №194н (ред. от 18.01.2012г), по квалифицирующему признаку длительности расстройства здоровья продолжительностью свыше трех недель (более 21-го дня), относится к повреждениям, причинившим средней тяжести вред здоровья.

Допрошенный в судебном заседании подсудимый Степанов К.Н. вину в совершении преступления не признал. Указал, что 31 июля 2022 года находился на кухне квартиры (адрес), смотрел телевизор, когда туда вошли ФИО1 с ФИО, поведение последнего носило агрессивный характер. Потерпевший подошел и ударил его в голову. Поскольку помещение кухни является замкнутым пространством, покинуть его, не контактируя с потерпевшим не имелось возможности. Исходя из того, что потерпевший вел себя агрессивно, ему ничего не оставалось, как нанести потерпевшему ответный удар, а именно он встал со стула, несколько раз оттолкнул от себя перепевшего, нанес ему удар. Потерпевший не прекращал своих агрессивных действий, в результате они упали на пол вместе, где несколько минут происходила борьба, затем он вырвался, т.к. не хотел продолжения драки, и выбежал из помещения кухни и квартиры, потерпевший выбежал за ним, желая продолжить конфликт на улице. Полагает, что не мог нанести потерпевшему удар, в результате которого произошел перелом ребра, поскольку удар был не сильный. Перед тем, как потерпевший нанес ему первым удар, с его стороны никаких провокационных действий в отношении потерпевшего не совершалось. Может охарактеризовать потерпевшего, как человека агрессивного. Ранее потерпевший причинял ему телесные повреждения, но по данному факту он в правоохранительные органы не обращался. Умысла на нанесение удара потерпевшему у него не было, это был в рамках защиты от действий последнего. Подтвердил, что 31.07.2022 нанес потерпевшему два удара, правой и левой рукой в область туловища. Потерпевший же нанес ему один сильный удар с правой стороны, в голову. За оказанием медицинской помощи по данному факту не обращался.

Несмотря на непризнание Степановым К.Н. своей вины в предъявленном обвинении, его виновность в совершении преступления, изложенного в описательной части приговора, подтверждается представленными доказательствами, исследованными и проверенными в ходе судебного следствия.

Так, потерпевший ФИО в ходе рассмотрения дела пояснил, что в этот день был праздник День Военно-морского флота, днем был на природе, вернулся домой в квартиру, где на тот момент проживал, по адресу: (адрес), примерно в 20 часов 30 минут. Вышли покурить с ФИО1 на общую кухню данной коммунальной квартиры. В этот момент на кухне находился подсудимый, который находился в состоянии алкогольного опьянения и стал его оскорблять, выражения были в нецензурной форме, очень оскорбительные. Он попросил подсудимого прекратить оскорбления, высказываемые в его адрес, но он продолжил оскорблять. Чтобы остановить высказывания подсудимого он подошел к нему и дал пощечину. Подсудимый резко встал и стал наносить ему удары по телу. Подсудимый наносил удары кулаками обеих рук. Нанес не менее 5 ударов, в том числе удары в правый бок. В результате ударов нанесенных подсудимым он почувствовал резкую боль в правом боку. Потом упал на пол, подсудимый упал рядом. Затем подсудимый встал и выбежал на улицу с криками о том, что ему нельзя драться. После падения на пол подсудимый более ему ударов не наносил.

Суд доверяет показаниям потерпевшего ФИО, так как они последовательны, согласуются между собой и иными доказательствами, соответствуют фактическим обстоятельствам дела, доказательствам по делу, поэтому данные показания могут быть положены в основу приговора.

Согласно показаниями свидетеля ФИО1, она является гражданской супругой потерпевшего ФИО 31 июля 2022 г. отмечали государственный праздник, с семьей на природе. Около 20 час. 30 мин. совместно с потерпевшим вернулись домой в коммунальную квартиру, расположенную по адресу(адрес). Впоследствии вдвоем с потерпевшим ФИО вышли на общую кухню коммунальной квартиры покурить, где уже на тот момент находился подсудимый, который находился в состоянии сильного алкогольного опьянения. Подсудимый стал их оскорблять, выражения были в нецензурной форме, очень оскорбительные и касались личности потерпевшего. Потерпевший попросил подсудимого прекратить оскорбления, но последний не перестал, тогда потерпевший подошел к подсудимому и дал ему пощечину. После чего подсудимый резко встал и начал наносить удары потерпевшему. Подсудимый нанес потерпевшему примерно 3-4 удара, но какой рукой и сколько ударов было нанесено пояснить не может. Она встала и быстро покинула помещение кухни, уйдя в свою комнату, больше обратно не возвращала. Слышала звуки драки, но была в комнате, позже в комнату прибежал потерпевший, и она увидела кровь на его руке, как выяснилось позже он порезал руку упав на стекла во время драки. Она вызвала скорую помощь и полицию. Приехавшие на вызов врачи скорой помощи осмотрели потерпевшего и сказали, что ничего серьёзного. Однако на следующий день потерпевший не мог подняться с кровати из-за боли, у него болела спина, через день боль усиливалась. Вызывали бригаду скорой медицинской помощи, которая указала на возможный перелом ребер. В больнице у потерпевшего был подтвержден диагноз перелом ребер.

Согласно показаниями свидетеля фио1, он был приглашен сотрудниками полиции в качестве понятого в осмотре места происшествия, перед которым были разъяснены всем права. Потерпевший показал, как ударил подсудимого в лицо и в район туловище, а именно бок. В осмотре места происшествия, кроме него принимали участие потерпевший, подсудимый, в качестве понятой женщина соседка и сотрудники полиции. Был составлен протокол осмотра, в котором он и вторая понятая расписались.

По ходатайству государственного обвинителя, на основании ч.3 ст.[281 УПК РФ](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-3/razdel-ix/glava-37/statia-281/), были оглашены показания свидетеля ФИО2 на предварительном следствии, из которых следует, что (дата) примерно в 09:10 часов, когда он находился на общей кухне коммунальной квартиры (адрес), он был приглашен сотрудником полиции для участия в качестве понятого в осмотре места происшествия. Когда сотрудник полиции пригласил его, он разъяснил ему его права. Ему пояснили, что необходимо будет осматривать помещение вышеуказанной кухни. В следственном действии также принимали участие его соседи, а именно Степанов К.Н. и ФИО. Он знает, что они оба проживают в квартире № (номер), кто в какой комнате, он не знает. Кроме него также был еще один понятой – ФИО3, которая тоже проживает по соседству в квартире № (номер) указанного дома. Перед проведением следственного действия сотрудник полиции разъяснил всем участникам их права, а также объяснил ход проведения следственного действия. В ходе осмотра ФИО показал и рассказал, как 31.07.2022, находясь на данной кухне, он подошел к Степанову К.Н., который сидел на табурете, и нанес один удар ладонью правой руки в область лица Степанова К.Н. с левой стороны. Далее Степанов К.Н. пояснил, что при обстоятельствах конфликта между ним и ФИО, после вышеуказанного удара, нанесенного ФИО, Степанов К.Н. встал с табурета и нанес удар левой рукой в область подреберья справа ФИО, после этого нанес удар правой рукой в область корпусе слева ФИО, далее, как пояснил Степанов К.Н., ФИО от ударов несколько согнулся и развернулся в пол-оборота. После этого Степанов К.Н. пояснил, что нанес третий удар левой рукой в область правого бока ФИО. Об этом сотрудник полиции сделал отметку в протоколе. В ходе осмотра, когда Степанов К.Н. демонстрировал нанесенные им три удара (один удар правой рукой и два удара левой рукой), он показывал, что вышеуказанные удары он наносил кулаками рук. После составления протокол был предъявлен всем участникам следственного действия, которые поставили свои подписи в протоколе. Ни от кого из участников никаких заявлений не поступало.

После оглашения показаний свидетель ФИО2 их подтвердил в полном объеме.

Согласно оглашенным, с согласия сторон, показаниям свидетеля ФИО3 от (дата), согласно которым 23.08.2022 примерно в 09:10 часов она была приглашена сотрудником полиции для участия в качестве понятого в осмотре места происшествия. Когда сотрудник полиции пригласил её, он разъяснил её ее права. Ей пояснили, что необходимо будет осматривать помещение кухни, расположенной в коммунальной квартире (адрес). В следственном действии также принимали участие ее соседи, а именно Степанов К.Н. и ФИО, а также еще один понятой - сосед ФИО2. Перед проведением следственного действия сотрудник полиции разъяснил всем участникам их права, а также объяснил ход проведения следственного действия. В ходе осмотра ФИО показал и рассказал, как 31.07.2022, находясь на данной кухне, он подошел к Степанову К.Н., который сидел на табурете, и нанес один удар ладонью правой руки в область лица Степанова К.Н. с левой стороны. Далее Степанов К.Н. пояснил, что при обстоятельствах конфликта между ним и ФИО, после вышеуказанного удара, нанесенного ФИО, Степанов К.Н. встал с табурета и нанес удар левой рукой в область подреберья справа ФИО, после этого нанес удар правой рукой в область корпусе слева ФИО, далее, как пояснил Степанов К.Н., ФИО от ударов несколько согнулся и развернулся в пол-оборота. После этого Степанов К.Н. пояснил, что нанес третий удар левой рукой в область правого бока ФИО. Об этом сотрудник полиции сделал отметку в протоколе. В ходе осмотра, когда Степанов К.Н. демонстрировал нанесенные им три удара (один удар правой рукой и два удара левой рукой), он показывал, что вышеуказанные удары он наносил кулаками рук. После составления протокол был предъявлен всем участникам следственного действия, которые поставили свои подписи в протоколе. Ни от кого из участников никаких заявлений не поступало.

Допрошенный в ходе судебного следствия судебно-медицинский эксперт ФИО4 показал суду, что им составлялось заключение № (номер) от (дата) относительно определения степени тяжести телесных повреждений у ФИО. Перелом образовался от прямого травматического воздействия твердого тупого предмета или при контакте с таковым. Такой перелом не мог появиться от падения с высоты собственного роста. Указал, что маловероятно получение такой травмы при падении человека на ровную поверхность земли, без каких-либо выпирающих точек, должен быть выступающий предмет. Вариант падения с высоты собственного роста не исключается, но на полу должен быть выступающий предмет. Исключено получения таких повреждений при падении на спину. Такой перелом может образоваться при нанесении точечного удара в эту область.  Наиболее вероятно получение телесных повреждений в виде перелома переднего отрезка 10-го ребра справа без выраженного смещения отломков, обнаруженные у потерпевшего при обстоятельствах, указанных в следственном эксперименте, которые продемонстрировал ФИО, а именно нанесение удара кулаком левой руки в область грудной клетки с правого бока. Данное телесное повреждение могло образоваться от не менее одного травматического воздействия. Образование указанного телесного повреждения при обстоятельствах и механизме, которые продемонстрировал подсудимый Степанов К.Н. в ходе проведения следственного эксперимента маловероятно.

Показания потерпевшего ФИО, свидетелей ФИО1, ФИО2, ФИО3 и эксперта ФИО4 согласуются между собой и с письменными материалами дела:

Заявлением ФИО от (дата), зарегистрированным в КУСП ОМВД России по Гагаринскому району под № (номер) от (дата), согласно которого ФИО просит привлечь к установленной законом ответственности Степанова К.Н., который 31.07.2022 около 20 часов 30 минут, находясь на кухне коммунальной квартиры (адрес), причинил ему телесные повреждения. (л.д.5);

Протоколом осмотра места происшествия от (дата) и фототаблицей к нему, согласно которого с участием понятых ФИО2, ФИО3, подозреваемого Степанова К.Н. и потерпевшего ФИО осмотрено место совершения, инкриминируемого Степанову К.Н. преступления, а именно помещение кухни коммунальной квартиры (адрес). В ходе осмотра ФИО показал и рассказал, как 31.07.2022, находясь на данной кухне, он подошел к Степанову К.Н., который сидел на табурете, и нанес один удар ладонью правой руки в область лица Степанова К.Н. с левой стороны. Далее Степанов К.Н. пояснил, что при обстоятельствах конфликта между ним и ФИО, после вышеуказанного удара, нанесенного ФИО Степанов К.Н. встал с табурета и нанес удар левой рукой в область подреберья справа ФИО, после этого нанес удар правой рукой в область корпусе слева ФИО, далее, как пояснил Степанов К.Н., ФИО от ударов несколько согнулся и развернулся в пол-оборота. После этого Степанов К.Н. пояснил, что нанес третий удар левой рукой в область правого бока ФИО (л.д. 24-28);

Протоколом осмотра документов от (дата) и фототаблицей к нему, согласно которого в помещении служебного кабинета № 6 ОМВД России по Гагаринскому району осмотрены сопроводительное письмо ГБУЗС «Центр экстренной медицинской помощи и медицины катастроф», полученное в ответе за запрос (исх. № (номер) от (дата), а также приложение к нему - копия карты вызова медицинской помощи к ФИО от (дата) № (номер). Указанная медицинская документация на имя потерпевшего ФИО, истребованная из ГБУЗС «Центр экстренной медицинской помощи и медицины катастроф» (л.д. 32-36);

Протоколом осмотра документов от (дата) и фототаблицей к нему, согласно которого в помещении служебного кабинета № 6 ОМВД России по Гагаринскому району осмотрена медицинская документация, истребованная из ГБУЗС «Городская больница № 1 им. Н.И. Пирогова» на имя потерпевшего ФИО, а именно копия медицинской карты № (номер) и сопроводительный лист № (номер) на имя потерпевшего ФИО, протокол первичного приема врача травматолога-ортопеда от (дата) протокол рентгеновского исследования от (дата), рентген снимок от (дата), а также оптический диск, на котором имеется рентген снимок от (дата) (л.д. 42-48);

Заключением эксперта № (номер) (экспертиза по медицинским документам) от (дата), согласно которого у ФИО установлено наличие следующих телесных повреждений: перелом переднего отрезка 10-го ребра справа без выраженного смещения отломков (перелом подтверждён клинически, а также результатами рентгенологического исследования от (дата)). Указанное телесное повреждение согласно п.7.1 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных Приказом М3 и СР РФ №194н (ред. от 18.01.2012г), по квалифицирующему признаку длительности расстройства здоровья продолжительностью свыше трех недель (более 21-го дня), относится к повреждениям, причинившим средней тяжести вред здоровья. Характер повреждения (перелом ребра) позволяет судимость о возможности его образования б результате не менее одного травматического воздействия твердым тупым предметом (не исключена возможность кулаком левой руки, либо при травматическом контакте о таковой Рентгенологические свойства повреждения (перелом ребра), обнаруженного у гражданина ФИО могут свидетельствовать о давности его образования в пределах 20-22 суток на момент проведения рентгенологического исследования от (дата), т.е. не исключается возможность образования перелома в срок 31.07.2022. (л.д. 53-54);

Протоколом следственного эксперимента от (дата) и фототаблицей к нему согласно которого потерпевший ФИО с участием статиста продемонстрировал расположение его и подозреваемого Степанова К.Н. при обстоятельствах конфликта 31.07.2022, а также показал механизм причинения ему телесных повреждений, а именно потерпевший ФИО пояснил, что при обстоятельствах конфликта между ним и Степановым К.Н., последний сперва располагался сидя на стуле. ФИО располагается прямо относительно статиста (Степанова К.Н. и наносит один удар ладонью правой руки в область лица статиста с левой стороны. Далее статист встал и располагался прямо относительно ФИО, на расстоянии около 0,8 метра. Далее ФИО пояснил, что статист наносит серию ударов (около 5) кулаками правой и левой рук поочередно в область туловища ФИО. ФИО пояснил, что один удар был акцентированный, от которого он почувствовал резкую физическую боль, а именно удар кулаком левой руки в область правового бока ФИО на уровне правой почки. Пояснил, что в удар пришёлся сбоку, при этом туловище ФИО в этот момент на несколько градусов было повернуто в левую сторону. ФИО пояснил, что его руки в этот момент находились на уроне плеч статиста, и ФИО своими руками хаотично размахивал. Далее ФИО пояснил, что и он, и статист повалились на пол, где продолжили бороться, ударов более друг другу не наносили. (л.д. 57-60);

Протоколом следственного эксперимента от (дата) и фототаблицей к нему, согласно которого с участием защитника Реферды Э.А., статиста, подозреваемый Степанов К.Н. указал расположение его и потерпевшего ФИО при обстоятельствах конфликта от 31.07.2022, а именно подозреваемый Степанов К.Н. пояснил, что во время конфликта с ФИО от 31.07.2022, он находился в положении сидя на стуле. ФИО(статист) подходит к нему прямо относительно него и наносит один удар ладонью правой руки в область левого уха Степанова К.Н. Далее Степанов К.Н. пояснил, что статист осуществляет замах левой рукой сбоку, но удар не успевает наносить, так как Степанов К.Н. встает со стула, и поочередно сбоку наносит толчок ладонью правой руки в область левого бока статиста, затем сбоку наносит толчок ладонью левой руки в область правого бока статиста. Подозреваемый Степанов К.Н. пояснил, что он помнит, что оттолкнул ФИО дважды, как пояснил только что. Более никаких толчков, отмахиваний, ударов не было. Сразу после указанных двух толков они оба повалились на землю, где боролись неположительное время. Будучи вдвоем на полу, никаких ударов друг другу не последовало. (л.д. 61-65);

Протоколом очной ставки от (дата), проведенной между подозреваемым Степановым К.Н. и потерпевшим ФИО, с участием защитника Реферды Э.А. в ходе проведения очной ставки каждый из допрашиваемых лиц поддержали ранее данные показания, а именно потерпевший ФИО показал, что 31.07.2022 примерно в 20:30 часов он совместно с сожительницей ФИО1 пришел на общую кухню коммунальной квартиры (адрес)для того, чтобы покурить. На кухне был Степанов К.Н., который находился в состоянии алкогольного опьянения, и, сидя на стуле, смотрел телевизор. В какой-то момент Степанов К.Н. начал высказывать в его адрес какие-то претензии, провоцируя его на конфликт. Между ними возник словестный конфликт. Он Степанову К.Н. сделал замечание, и сказал, что если Степанов К.Н. не успокоится, то он его ударит. Но на его замечание Степанов К.Н. не отреагировал. Тогда он подошел к нему и нанес ему один удар ладонью правой руки в область его лица с левой стороны Степанова К.Н., после этого Степанов К.Н. резко вскочил со стула, подошел к нему и, находясь прямо относительно него, начал наносить ему удары кулаками правой и левой рук по моему корпусу. Ударов было около 5. Среди этих ударов был один удар акцентированный - кулаком левой руки в область его бока с правой стороны. Именно этот удар он запомнил хорошо, так как именно после него он почувствовал резкую боль в области его правого бока. Однако в связи с продолжающимися ударами он отвлекся от боли. После этого между нами завязалась борьба, в ходе которой они оба повалились на пол. Борьба была непродолжительная, Степанов К.Н. опять резко встал и убежал. А он пошел к себе в комнату. Скорую вызвала ФИО1, так как у него на правой сам не специально порезался об осколок кружки, которая разбилась от удара об пол в ходе их борьбы. Приехала скорая помощь, ему оказали помощь только в части обработки раны на руке. По поводу боли в правом боку он ничего не говорил, так как надеялся, что боль пройдет, поэтому терпел до (дата)включительно. Но боль только увеличивалась, в связи с чем (дата) он вызвал скорую помощь, его госпитализировали в больницу, где диагностировали перелом ребра, который образовался у него в результате нанесённого Степановым К.Н. удара кулаком левой руки в область моего бока справа при обстоятельствах конфликта от 31.07.2022. Показания потерпевшего ФИО подозреваемый Степанов К.Н. не подтвердил, и показал, что при обстоятельствах конфликта ФИО нанес ему удар рукой правой рукой в область его лица с левой стороны, от чего он несколько потерялся в пространстве. Он действительно встал после удара, и нанес 2 или 3 удара, при этом, это были не удары, а скорее самооборона, так как он хотел отмахнуться от ФИО Его отмахивания были в область корпуса ФИО, место приложения указать не может, так как отмахивания происходили хаотично. Отмахивался ладонями. (л.д. 127-131);

Протоколом очной ставки от (дата), проведенной между подозреваемым Степановым К.Н. и свидетелем ФИО1, с участием защитника Реферды Э.А. В ходе очной ставки каждый из допрашиваемых лиц подтвердили ранее данные показания, а именно свидетель ФИО1 показала, что 31.07.2022 примерно в 20 часов 30 минут она с ФИО пошли на общую кухню коммунальной квартиры № (номер) для того, чтобы покурить. Когда они зашли на кухню, она увидела, что на стуле сидит Степанов К.Н., который смотрел телевизор. Степанов К.Н. находился в состоянии сильного алкогольного опьянения, что было понятно по его выражению лица и невнятной речи. Она с ФИО начали курить. Пока они курили, Степанов К.Н. начал высказывать в адрес ФИО нецензурные выражения, провоцируя последнего на конфликт. Между ними возник словестный конфликт, так как ФИО начал отвечать Степанову К.Н., говорить ему замечания, однако на замечания Степанов К.Н. никак не реагировал. После этого она увидела, как ФИО подошел к Степанову К.Н., который сидел на стуле, и ударил его ладонью правой руки в область лица Степанова К.Н. с левой стороны. После этого Степанов К.Н. сразу же резко встал, и начал наносить ФИО удары кулаками правой и левой рук в область туловища ФИО. Она испугалась, и сразу же убежала в комнату. Что происходило на кухне дальше она не знает, так как была в комнате, но она слышала звуки борьбы, понимала, что на кухне продолжается драка между Степановым К.Н. и ФИО. Чуть позже она позвонила в полицию и бригаду скорой медицинской помощи, так как у ФИО был порез на правой руке. Также пояснила, что она видела, что между ними началась драка после того как ФИО «дал пощечину» сидячему на стуле Степанову К.Н. Видела, что Степанов К.Н. резко встал со стула и начал замахиваться в отношении ФИО обеими руками поочередно примерно в область туловища ФИО. Как именно, т.е. ладонями или кулаками, точное место приложение ударов, какой рукой ударил сперва - всего этого пояснить не может, так как действия происходили очень быстро, «поэтому такие мелочи она не запомнила. И тем более, когда началась драка, она сразу же выбежала из кухни. Подозреваемый Степанов К.Н. подтвердил показания свидетеля ФИО1 в той части, что она была на кухне только в начале конфликта, после чего убежала из помещения кухни, но не подтвердил в части, что он являлся провокатором конфликта между ним и ФИО. (л.д. 132-135);

Указанные письменные доказательства не противоречат друг другу, показаниям потерпевшего ФИО, свидетелей ФИО1, ФИО2, ФИО3 и эксперта, добыты в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства, не опровергнуты в ходе судебного следствия, в связи с чем, принимаются судом во внимание как допустимые доказательства.

Суд находит установленным в судебном заседании тот факт, что подсудимый Степанов К.Н. умышленно нанес потерпевшему ФИО не менее трех ударов кулаком левой руки в область правого бока, а также не менее двух ударов кулаком правой руки в область левого бока, тем самым причинив потерпевшему телесные повреждения в виде перелома переднего отрезка 10-го ребра справа без выраженного смещения отломков.

Анализируя представленные доказательства, суд приходит к выводу о том, что вина подсудимого Степанова К.Н. в содеянном нашла свое полное подтверждение в судебном заседании как последовательными, непротиворечивыми и логичными показаниями потерпевшего, свидетелей и эксперта, так и иными материалами уголовного дела, которые согласуются между собой и дополняют друг друга.

Таким образом причинная связь между умышленными преступными действиями Степанова К.Н. которые привели к причинению средней тяжести вреда здоровью потерпевшего ФИО, в судебном заседании бесспорно установлена.

В обоснование своей невиновности подсудимый Степанов К.Н. и его защитник Реферда Э.А. сослались на показания свидетелей ФИО5 и ФИО6.

Так в судебном заседании свидетель ФИО5 пояснила, что в период времени между 20.00 ч. и 21.30 ч. (дата)года собиралась на тренировку, вышла покурить и посмотреть, что с погодой, увидела подсудимого, подошла к балкону спросить, как дела у подруги, в этот момент к подсудимому подошел потерпевший и ударил подсудимого в лицо, подсудимый поднялся и началась драка, подсудимый то ли ударил, то ли толкнул потерпевшего и они упали на пол. В какую часть лица потерпевший ударил подсудимого она не видела, т.к. последний сидел к ней спиной. Подсудимый встал после того, как его ударили, был замах, и они упали, насколько сильно подсудимый удар потерпевшего пояснить не смогла. Также указала, что не видела окончания падения потерпевшего и подсудимого на пол. Через несколько минут из подъезда выбежал подсудимый, а за ним выбежал потерпевший, начались крики, подсудимый убежал, а потерпевший остался курить возле подъезда. Дальше событий не видела, т.к. ушла домой. На следующий день, возле магазина, видела потерпевшего, который стоял с пивом и собакой, следов полученной травмы у него не было. Вечером ей стало известно, что у потерпевшего перелом ребра, и она удивилась. Указала, что точно помнит дату событий, (дата), запомнила поскольку на следующий день было (дата) и она видела, как школьники с бантами и цветами шли в школу. Впоследствии указала, что возможно перепутала даты и возможно был конец июля. Также пояснила, что потерпевший, выбежав из подъезда за туловище не держался. За конфликтом происходящим между подсудимым и потерпевшим на кухни она наблюдала с улицы через окно, которое расположено выше её собственного роста. Подсудимый в окно ей был виден по плечо, потерпевший, ей был виден хорошо.

Допрошенный в качестве свидетеля ФИО6 показал, что 31.07.2022 в период времени с 20.00 ч. до 21.00 ч., точное время указать не может, находился во дворе дом по (адрес). Стал очевидцем, как из подъезда дома выбежал подсудимый, а за ним бежал потерпевший, они кричали друг на друга, но подробностей он не знает. Что кричали друг другу подсудимый и потерпевший он не слышал. В этот момент женщин на улице он не видел. Впоследствии подсудимый рассказал, что у потерпевшего сломаны ребра, он удивился потому что видел потерпевшего, он выглядел нормально.

Показания допрошенной в ходе рассмотрения дела свидетеля ФИО5, суд оценивает критически, данные показания не могут быть признаны в качестве относимых доказательств, подтверждающих невиновность Степанова К.Н., поскольку опровергаются показаниями потерпевшего ФИО, свидетелей ФИО1, ФИО2, ФИО3, а также эксперта ФИО4. Показания свидетеля ФИО5 носили противоречивый и непоследовательный характер, в том числе в отношении даты событий преступления, а также не согласуются с показаниями свидетеля защиты ФИО6.

Судом также не принимаются во внимание показания свидетеля ФИО6 поскольку он очевидцем события совершения преступления не являлся, обстоятельства конфликта ему известны со слов подсудимого.

Оценив собранные и исследованные в ходе судебного следствия доказательства, каждое в отдельности и в их совокупности, с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, суд считает, что вина подсудимого Степанова К.Н. в совершении инкриминируемого ему деяния подтверждена и доказана.

Доводы стороны защиты о невиновности Степанова К.Н. опровергаются собранными по делу доказательствами, суд оценивает их как недостоверные, с целью освободить подсудимого от ответственности.

Действия подсудимого Степанова К.Н. в части причинения вреда здоровью потерпевшему ФИО суд квалифицирует по ч. 1 ст. [112 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/osobennaia-chast/razdel-vii/glava-16/statia-111/) - то есть умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 Уголовного кодека РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья.

Согласно заключению амбулаторной судебно-психиатрической экспертизы № (номер) от (дата), согласно которому Степанов К.Н. каким-либо хроническим психическим расстройством, временным психическим расстройством, слабоумием или иным болезненным состоянием психики не страдает и не страдал таковым на момент совершения инкриминируемого ему деяния, может (мог на момент совершения инкриминируемого ему деяния) осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. Степанов К.Н. обнаруживает психические и поведенческие расстройства в результате употребления алкоголя с синдромом активной зависимости (F 10.24 по Международной классификации болезней 10-го пересмотра), что относится к категории алкоголизма, нуждается в лечении. Признаков зависимости от наркотических веществ в настоящее время у Степанова К.Н. не выявлено. Степанов К.Н. по своему психическому состоянию опасность для себя и общества не представляет, соответственно в применении к нему принудительных мер медицинского характера не нуждается.

При назначении подсудимому Степанову К.Н. наказания, суд учитывает общественную опасность совершенного им преступления, отнесенного к категории преступлений небольшой тяжести, характер и обстоятельства его совершения, данные о личности подсудимого, который ранее судим, на учете у нарколога и психиатра не состоит. Его поведение в судебном заседании адекватно происходящему, в связи с чем, у суда нет оснований сомневаться в его психическом здоровье. Суд приходит к убеждению, что Степанов К.Н. является вменяемым, подлежит уголовной ответственности и наказанию.

Из характеристики старшего УУП ОУУП и ПДН ОМВД России по Гагаринскому району майором полиции ФИО7 следует, что Степанов К.Н. по месту жительства характеризуется отрицательно.

Согласно характеристик ИП ФИО8, ФИО9, ФИО10, ФИО11, ФИО12, ФИО13, ФИО14, ФИО15, ФИО16, а также общественной характеристики заместителя главы Администрации (адрес) ФИО17, Степанов К.Н. зарекомендовал себя положительно, как трудолюбивый и исполнительный, в быту доброжелателен, характеризуется с положительной стороны.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Степанова К.Н., предусмотренными ч. 2 ст. 61 УК РФ, суд признает неудовлетворительное состояние здоровье подсудимого и его родителей.

Вопреки доводам стороны защиты мировой судья не усматривает наличия противоправности в действиях потерпевшего, поскольку факт высказывания потерпевшим в адрес подсудимого нецензурных слов и нанесение одного удара ладонью правой руки в область уха подсудимого, которое имело место перед совершением умышленных преступных действий Степанова К.Н., о противоправности действий потерпевшего не свидетельствует.

Наличия каких-либо иных действий потерпевшего, которые могли бы быть признаны противоправными, в ходе судебного разбирательства не установлено.

В соответствии со ст. 63 Уголовного кодекса РФ обстоятельств, отягчающих наказание судом не установлено.

В соответствии с ч. 1.1 ст. 63 УК РФ оценивая характер, степень общественной опасности преступления, обстоятельства совершенного преступления, а также личность Степанова К.Н., суд не признает отягчающим обстоятельством совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя. Подсудимый Степанов К.Н. суду пояснил, что он был в состоянии опьянения, однако это состояние опьянения не повлияло на его поведение при совершении преступления, данное преступление совершено при стечении иных обстоятельств. Само по себе совершение преступления в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, не является единственным и достаточным основанием для признания такого состояния обстоятельством, отягчающим наказание. При совершении преступления Степанов К.Н. находился в состоянии алкогольного опьянения, несмотря на это обстоятельство, по мнению суда, с учетом личности подсудимого, обстоятельств совершенного преступления, доводов подсудимого, отсутствия доказательств, свидетельствующих о влиянии состояния опьянения на поведение подсудимого при совершении преступления, причинно-следственная связь между нахождением в состоянии опьянения и совершением преступления не установлена.

Оснований для прекращения дела, постановления приговора без назначения наказания либо освобождения от наказания, для изменения категории преступления, в совершении которого обвиняется подсудимый, на менее тяжкую в соответствии с частью шестой статьи 15 Уголовного кодекса Российской Федерации, мировым судьей не усматривается, т.к. само по себе совершенное Степанова К.Н. преступление относится к категории небольшой тяжести.

Разрешая вопрос об отмене или о сохранении условного осуждения по приговору от 26 октября 2021 года Гагаринского районного суда г. Севастополя по п. «г» ч.3 ст.158, п. «г» ч.3 ст.158, ст.73 УК РФ, мировой судья считает, что в соответствии с положениями ч.4 ст.74 УК РФ, учитывая изложенные выше обстоятельства, характер и степень общественной опасности первого и второго преступлений, а также данные о личности осужденного и его поведении во время испытательного срока, а именно вновь совершил преступление, не сделал для себя должных выводов, на путь исправления не встал, следовательно назначение наказания с применением ст. 73 УК РФ не влечет за собой исправление осужденного, и не достигает цели предупреждения совершения новых преступлений, руководствуясь положениями п.66 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 (ред. от 18.12.2018) "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания", условное осуждение Степанову К.Н. по приговору от 26.10.2021 следует отменить.

В соответствии с ч. 4 ст. 74 УК РФ, в случае совершения условно осужденным в течение испытательного срока преступления по неосторожности либо умышленного преступления небольшой или средней тяжести вопрос об отмене или о сохранении условного осуждения решается судом.

В соответствии с ч. 5 ст. 74 УК РФ в случае совершения условно осужденным в течение испытательного срока умышленного тяжкого или особо тяжкого преступления суд отменяет условное осуждение и назначает ему наказание по правилам, предусмотренным статьей 70 настоящего Кодекса. По этим же правилам назначается наказание в случаях, предусмотренных частью четвертой настоящей статьи. Таким образом, наказание подсудимому Степанову К.Н. по приговору Гагаринского районного суда г. Севастополя от 26.10.2021 года и настоящему приговору следует назначить по правилам ст. 70 УК РФ.

При определении вида и размера наказания по настоящему уголовному делу суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного Степанова К.Н. преступления, отнесенного законом к категории небольшой тяжести, данные, характеризующие его личность, смягчающие наказание обстоятельства, а также то, что Степанов К.Н. ранее судим, однако, исправительное воздействие предыдущего наказания оказалось недостаточным, в связи с чем, приходит к выводу, что исправление подсудимого возможно только при реальном отбывании наказания в виде лишения свободы.

Из разъяснений, содержащихся в п. 18 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2014 г. № 9 "О практике назначения и изменения судами видов исправительных учреждений" следует, что при условном осуждении к лишению свободы вид исправительного учреждения не назначается. Если условно осужденный в период испытательного срока совершил новое преступление, суд, отменив условное осуждение на основании ч. 4 или ч. 5 ст. 74 УК Российской Федерации, назначает вид исправительного учреждения по правилам ст. 58 УК Российской Федерации, в том числе с учетом категории преступлений, совершенных в период испытательного срока, а также тех преступлений, за совершение которых было назначено лишение свободы условно.

Преступление, за совершение которого Степанов К.Н. осуждается настоящим приговором, отнесены к категориям преступлений небольшой тяжести, ранее не отбывал наказание в виде лишения свободы реально, в связи с чем, вид исправительного учреждения Степанову К.Н. следует назначить в соответствии с п. "а" ч. 1 ст. 58 УК Российской Федерации в виде лишения свободы в колонии-поселении.

В соответствии со ст. 75.1 УИК Российской Федерации мировой судья принимает решение о том, что к месту отбывания наказания в виде лишения свободы в колонии-поселении Степанов К.Н. следует самостоятельно за счет государства в установленном законом порядке.

В силу частей 1 - 3 ст. 75.1 УИК Российской Федерации территориальный орган уголовно-исполнительной системы не позднее десяти суток со дня получения копии приговора суда вручает осужденному к лишению свободы с отбыванием наказания в колонии-поселении предписание о направлении к месту отбывания наказания и обеспечивает его направление в колонию-поселение. Осужденный следует в колонию-поселение самостоятельно за счет государства. Оплата проезда, обеспечение продуктами питания или деньгами на время проезда производятся территориальным органом уголовно-исполнительной системы в порядке, устанавливаемом Правительством Российской Федерации. Срок отбывания наказания исчисляется со дня прибытия осужденного в колонию-поселение. При этом время следования осужденного к месту отбывания наказания в соответствии с предписанием, предусмотренным ч. 1 указанной статьи, засчитывается в срок лишения свободы из расчета один день за один день.

По мнению суда, именно такое наказание будет способствовать достижению целей наказания, в том числе восстановлению социальной справедливости, исправлению осужденного и предупреждению совершения им новых преступлений.

С учетом данных о личности подсудимого, оснований для применения положений ст. 73 УК РФ суд не находит.

Каких-либо исключительных обстоятельств, существенно снижающих степень общественной опасности совершенного преступления, которые бы позволили применить ст. 64 УК РФ, учитывая цели и мотивы преступления, суд не усматривает.

Согласно ответа филиала по Гагаринскому району г. Севастополя ФКУ УИИ УФСИН России по Республике Крым и г. Севастополю Степанов К.Н. (дата) снят с учета в связи с отбытием наказания в виде обязательных работ по приговору Гагаринского районного суда г. Севастополя от 29 июля 2022 г.

Вопрос о вещественных доказательствах разрешён судом в порядке статей 81-82 УПК РФ.

Гражданский иск не заявлен.

Процессуальные издержки, выплаченные по делу за оказание защитником Реферда Э.А. юридической помощи, как адвокатом, участвовавшим в уголовном судопроизводстве по назначению, в размере 9 360 руб., согласно ст.132 УПК РФ, принимая во внимание отсутствие оснований для освобождения подсудимого Степанова К.Н. от обязанности возмещения указанных расходов (отказ от защитника в порядке, установленном ст.52 УПК РФ, несовершеннолетие, инвалидность, наличие физических и психических недостатков, исключающих возможность самостоятельного осуществления им защиты, отказ от защитника в случае, если этот отказ не был удовлетворен и защитник участвовал в уголовном деле по назначению, в случае реабилитации лица, в случае рассмотрения уголовного дела в особом порядке принятия судебного решения), подлежат взысканию с него в доход федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 307-309 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Степанова К.Н. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ, и назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком на срок 1 (один) год 2 месяца.

В соответствии с ч. 4 ст. 74 УК РФ отменить Степанову К.Н. условное осуждение по приговору Гагаринского районного суда г. Севастополя  от 29 октября 2021 года, и на основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров к наказанию, назначенному по настоящему приговору суда, частично присоединить не отбытое наказание по приговору Гагаринского районного суда г. Севастополя  от 29 октября 2021 и назначить Степанову К.Н. окончательное наказание в виде лишения свободы на срок 1 (год) года 06 (шесть) месяцев с отбыванием наказания в колонии-поселении.

По вступлению настоящего приговора в законную силу осужденный Степанов К.Н. следует в колонию-поселение самостоятельно за счет государства после вручения ему территориальным органом уголовно-исполнительной системы предписания о направлении к месту отбывания наказания.

Срок отбытия наказания исчислять с момента прибытия Степанова К.Н. в колонию-поселение.

Время следования Степанова К.Н. в колонию-поселение зачесть в срок лишения свободы из расчета один день за один день.

Вещественное доказательства: сопроводительное письмо ГБУЗС «Центр экстренной медицинской помощи и медицины катастроф», полученное в ответе за запрос (исх. № (номер) от (дата)), а также приложение к нему - копия карты вызова медицинской помощи к ФИО от (дата) № (номер); копия медицинской карты № (номер) и сопроводительный лист № (номер) на имя потерпевшего ФИО, протокол первичного приема врача травматолога-ортопеда от (дата) протокол рентгеновского исследования от (дата); рентген снимок от (дата), оптический диск, на котором имеется рентген снимок от (дата)– хранить при материалах уголовного дела .

Взыскать с Степанова К.Н. в доход федерального бюджета процессуальные издержки в размере 9 360 руб. 00 коп.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Гагаринский районный суд города Севастополя в течение 15 суток со дня провозглашения, путем подачи апелляционной жалобы мировому судье. В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем он должен указать в своей апелляционной жалобе, а также, вправе подать свои возражения на поданные жалобы или представление в письменном виде.

Мировой судья: подпись.

Копия верна.

Мировой судья: