## ПРИГОВОР

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

6 февраля 2024 года г. Севастополь

Мировой судья судебного участка № 9 Гагаринского судебного района города Севастополя Кручик М.В.,

при секретаре судебного заседания Котюк В.И.,

с участием:

государственного обвинителя (ФИО),

потерпевшего (ФИО),

подсудимого Титова И.М.,

защитника – адвоката (ФИО),

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного участка Гагаринского судебного района города Севастополя уголовное дело в отношении:

**Титова Ильи Максимовича**, (данные изъяты),

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Титов И.М. совершил кражу имущества Титова М.И. при следующих обстоятельствах.

13 декабря 2023 года в период времени с 15 часов 00 минут до 16 часов 00 минут, более точное время в ходе дознания не установлено, у Титова И.М., нуждающегося в денежных средствах, находящегося по месту своего проживания по адресу: (адрес), возник преступный умысел, направленный на тайное хищение робота-пылесоса, марки «Xiaomi dreame f 9», находящегося по адресу: (адрес), принадлежащего (ФИО), с целью его дальнейшей продажи и получения материальной выгоды.

В продолжении своего преступного умысла, Титов И.М. в указанные дату и время, направился по месту проживания своих родителей, а именно в комнату (адрес), где имеющимся у него ключом открыл входную дверь и прошел в помещение указанной комнаты на законных основаниях.

Далее, реализуя свой преступный умысел, 13 декабря 2023 года в период времени с 15 часов 00 минут до 16 часов 00 минут, более точное время в ходе дознания не установлено, Титов И.М., находясь на законных основаниях в помещении комнаты (адрес), действуя с прямым преступным умыслом, то есть осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий в виде причинения материального ущерба собственнику и желая их наступления, с корыстной целью, направленной на свое незаконное обогащение в результате хищения чужого имущества, тайно, путем свободного доступа, отсоединил от сети зарядную док-станцию на которой был установлен робот-пылесос, взял с пола робот-пылесос, марки «Xiaomi dreame f 9» и зарядную док-станцию к нему, стоимостью 10000 рублей, принадлежащий (ФИО), затем, поместил указанный робот-пылесос с зарядной док-станцией в находящийся при нем полимерный пакет и вышел из помещения указанной комнаты, тем самым, тайно, похитил указанное имущество.

После чего, Титов И.М. с места совершения преступления скрылся, похищенным имуществом распорядился по своему усмотрению, причинив тем самым (ФИО) материальны ущерб в размере 10000 рублей.

Подсудимым Титовым И.М. заявлено ходатайство о применении особого порядка судебного разбирательства. При этом, подсудимый пояснил, что поддерживает данное ходатайство, понимает существо предъявленного обвинения и согласен с ним в полном объеме, ходатайство заявлено в присутствии защитника добровольно и после консультации с ним, осознает характер и последствия заявленного ходатайства.

Государственный обвинитель, защитник подсудимого, потерпевший не возражали против постановления приговора без судебного разбирательства.

Исходя из того, что Титов И.М. обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, подсудимому понятно предъявленное обвинение и он полностью согласен с предъявленным обвинением, ему разъяснены и понятны последствия постановления приговора в особом порядке без проведения судебного разбирательства, удостоверившись, что соответствующее ходатайство подсудимым заявлено добровольно и после консультаций с защитником, принимая во внимание, что государственный обвинитель, потерпевший и защитник не возражали против применения указанного порядка рассмотрения дела, а обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, обстоятельств, препятствующих реализации Титовым И.М. права на постановление в отношении него приговора в особом порядке судебного разбирательства, не установлено, суд считает возможным постановить судебный приговор без проведения судебного разбирательства в порядке главы 40 УПК РФ.

Таким образом, мировой судья полагает, что положения ст. 314 УПК РФ соблюдены.

Поскольку на диспансерном наблюдении врача-психиатра и врача-нарколога Титов И.М. не состоит, в судебном заседании в отношении подсудимого объективных сомнений в его вменяемости не имеется, прихожу к выводу, что Титова И.М. следует признать вменяемым.

Действия подсудимого Титова И.М. мировой судья, с учетом мнения государственного обвинителя, квалифицирует по ч. 1 ст. 158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

При исследовании обстоятельств, характеризующих личность подсудимого, судом установлено, что Титов И.М. является гражданином РФ, имеет регистрацию и постоянное место жительства на территории города Севастополя, холост, лиц на иждивении не имеет, официально не трудоустроен, имеет неполное среднее образование, по месту жительства характеризуется посредственно, на учёте у врачей психиатра и нарколога не состоит, судим. При изучении сведений о личности подсудимого судом также учтено состояние его здоровья, в том числе отсутствие у него тяжелых заболеваний и инвалидности.

В соответствии с п. «и» ч. 1, ч. 2 ст. 61 УК РФ, в качестве обстоятельств, смягчающих наказание подсудимому Титову И.М., мировой судья признает явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, признание вины, его раскаяние в содеянном, дачу правдивых и последовательных показаний, в том числе при допросах, все сообщенные подсудимым сведения о его состоянии здоровья.

Обстоятельств, отягчающих уголовную ответственность Титова И.М., в соответствии со ст. 63 УК РФ, в ходе рассмотрения дела не установлено.

Разрешая вопрос о виде и размере наказания, суд учитывает принципы справедливости, гуманизма и соразмерности ответственности защищаемым законодательством ценностям, характер и степень общественной опасности совершенного подсудимым преступления, его поведение в ходе предварительного следствия и в суде, данные о личности виновного, его семейном, имущественном положении, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, влияние назначенного наказания на исправление подсудимого.

Поскольку наказание является не только карой за совершенное преступление, но в соответствии с ч. 2 ст. 43 УК РФ применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений, суд считает, что исправление и перевоспитание подсудимого Титова И.М. возможно без изоляции от общества, с учетом положений ч. 5 ст. 62 УК РФ.

Также при вынесении приговора суд учитывает положения ч. 7 ст. 316 УПК РФ, согласно которым наказание, в данном случае, не может превышать 2/3 максимального срока и размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Следуя целям и принципам уголовного наказания, суд приходит к выводу о необходимости назначения подсудимому наказания в виде обязательных работ, и полагает, что указанный вид наказания сможет обеспечить достижение целей наказания и с учетом личности подсудимого Титова И.М., будет в полной мере способствовать исправлению осужденного, достижению социальной справедливости.

Каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время и после совершения преступления, иных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности, судом установлено не было, в связи с чем оснований для применения положений ст. 64 УК РФ не имеется.

Обстоятельств, свидетельствующих о невозможности исполнения Титовым И.М. наказания в виде обязательных работ, в том числе указанных в ч. 4 ст. 49 УК РФ, не установлено.

При назначении наказания суд также учитывает, что 18 сентября 2023 года приговором и.о. мирового судьи судебного участка №19 Нахимовского судебного района города Севастополя – мировым судьей судебного участка №17 Нахимовского судебного района города Севастополя, вступившим в законную силу 4 октября 2023 года, Титов И.М. осужден по ч. 1 ст. 159 УК РФ к наказанию в виде штрафа в сумме 15000 руб. Штраф не оплачен. Настоящее преступление свершено после постановления в отношении Титова И.М. приговора от 18 сентября 2023 года, а именно 13 декабря 2023 года.

В п. 7 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 года № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» разъяснено, что в случае назначения штрафа в качестве основного наказания за одно из преступлений при определении окончательного наказания по совокупности преступлений или приговоров в резолютивной части приговора должно быть указано на применение ст. 69 или ст. 70 УК РФ, а также на самостоятельное исполнение штрафа.

В связи с указанным, окончательное наказание Титову И.М. суд назначает по совокупности приговоров, в соответствии со ст. 70 УК РФ, а именно путем полного присоединения к наказанию, назначенному по настоящему приговору суда, неотбытого основного наказания по предыдущему приговору суда от 18 сентября 2023 года.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вопрос о вещественных доказательствах суд разрешает в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

В соответствии с ч. 10 ст. 316 УПК РФ процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 настоящего Кодекса, взысканию с подсудимого не подлежат.

С целью предупреждения совершения новых преступлений и для обеспечения исполнения процессуальных решений, суд считает необходимым до вступления приговора в законную силу сохранить избранную Титову И.М. меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 299, 303-309, 316, 317 УПК Российской Федерации, мировой судья,

**ПРИГОВОРИЛ:**

признать Титова Илью Максимовича виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 160 (сто шестьдесят) часов.

На основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров путем полного сложения наказаний по настоящему приговору и по приговору и.о. мирового судьи судебного участка № 19 Нахимовского судебного района города Севастополя – мирового судьи судебного участка №17 Нахимовского судебного района города Севастополя от 18 сентября 2023 года назначить Титову Илье Максимовичу окончательное наказание в виде обязательных работ на срок 160 (сто шестьдесят) часов со штрафом в размере 15000 (пятнадцать тысяч) рублей.

Штраф подлежит уплате по реквизитам: получатель УФК по г. Севастополю (УМВД России по г. Севастополю, л/с 04741А91390), ИНН 7706808307, ОКТМО 67312000, отделение Севастополь, БИК 016711001, КПП 920401001, КБК 18811603121010000140, УИН: 18859223010030019081, назначение платежа – уголовный штраф по делу № 1-5/9/2024.

Наказание в виде штрафа исполнять самостоятельно.

Меру процессуального принуждения в отношении Титова Ильи Максимовича в виде обязательства о явке до вступления приговора в законную силу оставить прежней, а после вступления приговора в законную силу отменить.

Процессуальные издержки по уголовному делу, связанные с выплатой вознаграждения защитнику – адвокату Калугиной Н.И. по назначению, в размере 1646 руб., возместить за счет средств федерального бюджета.

Вещественные доказательства – копию договора комиссии № Се9-0000000154693 от 13 декабря 2023 года хранить при материалах уголовного дела в течение всего срока хранения последнего; робот-пылесос марки «Xiaomi Dreame F9», серийный номер Р20082731КГ015230000Р03, с зарядной док-станцией, передать по принадлежности законному владельцу Титову Максиму Ивановичу.

Приговор может быть обжалован в Гагаринский районный суд города Севастополя в течение 15 суток со дня его провозглашения через мирового судью судебного участка №9 Гагаринского судебного района города Севастополя, а осужденным, содержащимся под стражей, - в тот же срок со дня вручения ему копии приговора путем подачи апелляционной жалобы.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем должно быть указано в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представление, поданные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья судебного участка № 9

Гагаринского судебного района г. Севастополя М.В. Кручик