Дело №1-0005/9/2023

УИД 92MS009-01-2022-002921-08

**П Р И Г О В О Р**

**Именем Российской Федерации**

22 марта 2023 года город Севастополь

Мировой судья судебного участка № 9 Гагаринского судебного района города Севастополя Тимошина О.Н.,

с участием государственного обвинителя - помощников прокурора Гагаринского района г. Севастополя Клюевой А.Н., Рылова И.Н., Матюхиной Ю.А., Филимоновой А.А., Лукашевой Ю.А.

подсудимого Базаренко В.А.,

защитника адвоката Стец И.В.,

представителя потерпевшего ФИО

при секретаре судебного заседания Котюк В.И.

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного заседания Гагаринского районного суда г. Севастополя уголовное дело в отношении:

Базаренко В.А., (данные изъяты),

судимого: 04.12.2020 Черкесским городским судом Карачаево-Черкесской Республики по ч. 1 ст. 159 УК РФ (2 эпизода), п «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, ч. 2 ст. 69 УК РФ назначено наказание в виде исправительных работ на срок 1 год с удержанием 10 % из заработной платы осужденного с применением положений ст. 73 УК РФ – условно с испытательным сроком 1 год,

осужденного: 19.01.2023 Ялтинским городским судом Республики Крым по ч. 1 ст. 228 УК РФ, ч. 1 ст. 158 УК РФ (2 эпизода), ч 1 ст. 159 УК РФ (4 эпизода) ч. 2 ст. 69 УК РФ к наказанию в виде 1 года 5 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, вступил в законную силу 06.02.2023,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 159 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

Базаренко В.А. совершил преступление против собственности, при следующих обстоятельствах.

06.03.2021 в период времени с 18 час 04 мин. до 18 час. 09 мин., более точное время в ходе дознания не установлено, Базаренко В.А. находясь в помещении кафе «Супертяж», принадлежащем ИП ФИО1, расположенном в торговом центре «Новус», по адресу: (адрес), реализуя свой прямой преступный умысел, направленный на хищение, путем обмана, действуя корыстным методом, с целью личного обогащения, осознавая противоправный характер и общественную опасность своих действий, предвидя наступление общественно опасных последствий в виде причинения материального ущерба собственнику и желая их наступления, приготовив заведомо не предназначенную для оплаты денежную купюру номиналом 5000 руб., демонстрируя в руках денежную купюру номиналом 5000 руб., обратился к продавцу-кассиру ФИО2, у которой заказал шаурму, стоимостью 169 руб., при этом, отвлекая ФИО2 разговором, спрятал денежную купюру номиналом 5000 руб. обратно в кошелек, передал ФИО2 мелочью денежные средства в размере 19 руб. ФИО2, будучи введенная в заблуждение, предполагая, что Базаренко В.А. передал ей денежные средства в сумме 5000 рублей, чтобы получить сдачу в сумме 4850 руб., передала Базаренко В.А. в качестве сдачи указанную сумму денежных средств. После чего Базаренко В.А. с похищенными денежными средствами в размере 4831 руб. с места совершения преступления скрылся, совершив безвозмездное изъятие и обращение денежных средств ИП ФИО1 в свою собственность, похищенным имуществом распорядился по своему усмотрению, чем причинил своими преступными действиями ИП ФИО1 материальный ущерб в размере 4831 рублей.

В судебном заседании подсудимый Базаренко В.А. с предъявленным обвинением согласился, вину признал полностью, раскаялся в содеянном, размер причиненного ущерба не оспаривал. Показал, 06.03.2021 приехал в г. Севастополь, из-за трудного финансового положения, решил воспользоваться наивностью продавца кафе «Супертяж». Зашел в торговый центр на (адрес), подойдя к стойке, за которой стояла девушка-продавец и выбрал для заказа шаурму, стоимость которой была 169 руб., специально, чтобы была мелочь. Продавец оформила его заказ, и когда настал момент расплачиваться за покупку, он достал из своего кошелька купюру 5000 руб., показав ее продавцу, но купюру последней не передал. Продавец попросила, чтобы он посмотрел у себя мелочь в размере 19 руб. Он сделал вид, что начинает искать в своем кошельке мелочь. В это время незаметно для продавца положил купюру номиналом 5000 руб. обратно в кошелек и достав из него мелочь 19 руб. передал их продавцу. Продавец не заметила, что купюру 5 000 руб. он ей не дал и, передала ему денежные средства в размере 4850 руб. Сказав, что подойдет за заказом через несколько минут, ушел из кафе. В настоящее время свой поступок осознал, раскаялся, возместил материальный ущерб в полном объеме и принес свои извинения потерпевшей.

Суд, допросив подсудимого, представителей потерпевшего, свидетеля ФИО2 исследовав материалы дела, оценив все доказательства в их совокупности и с точки зрения относимости, допустимости и достоверности, признает их достаточными для признания Базаренко В.А. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159 УК РФ. Вина подсудимого Базаренко В.А. по ч. 1 ст. 159 УК РФ установлена в судебном заседании и кроме показаний самого подсудимого подтверждается следующими доказательствами:

- показаниями допрошенных в судебном заседании представителей потерпевших ФИО и ФИО3, которые пояснили суду, что в ТЦ «Новус» по (адрес) расположено кафе «Супертяж», принадлежащее в марте 2021 года ИП ФИО1. В данном заведении в качестве продавца работает ФИО2 06.03.2021 примерно с 18 час. 00 мин до 18 час. 15 мин. Базаренко В.А. подошел к кассе кафе «Супертяж» за которой стояла ФИО2 сделал заказ, а именно шаурму за 169 руб. Базаренко А.А. показал продавцу ФИО2 купюру в 5000 руб., не ФИО2 её не передал, продолжив держать её в своих руках. ФИО2 достала из кассы денежные средства и передала в качестве сдачи Базаренко В.А., после чего последний вышел из кафе. Своими умышленными действиями Базаренко В.А. причинил ФИО1 незначительный ущерб в размере 4831 руб., который в настоящее время возмещен подсудимыми в полном объеме. Просила назначить Базаренко В.А. справедливое, но не строгое наказание.

- показаниями допрошенной в судебном заседании свидетеля ФИО2, которая показала, что работает в должности продавца в кафе «Супертяж» в торговом центре «Ниагара», ранее ТЦ «Новус» на (адрес), является материально ответственным лицом. 06 марта 2021 года около 18 час. 00 мин., когда она находилась за кассой кафе подошел подсудимый Базаренко В.А. За ним подошел второй молодой человек, начал задавать вопросы по меню. В этот момент она начала оформлять заказ у подсудимого Базаренко В.А. на шаурму стоимостью 169 руб. Подсудимый Базаренко В.А. достал и показал ей денежную купюру достоинством 5 000 руб. Она спросила у него, не найдется ли 19 рублей для того, чтобы было удобнее дать ему сдачу, Базаренко В.А. сказал, что поищет. Потом Базаренко В.А. сказал, что расплатится банковской картой, но банковскую карту не нашел и сказал, что передумал и заплатит все-таки наличными. При этом Базаренко В.А. не заметно для неё спрятал денежную купюру 5 000 руб. Когда Базаренко В.А. положил на кассу 19 руб., то в его руках купюры в 5000 руб. уже не было. Затем подсудимый попросил сдачу, она отсчитала из кассы денежные средства в размере 4 850 руб. Базаренко В.А., получив денежные средства в размере 4 850 руб., сказал, что будет ожидать заказ на улице, ушел. Буквально через 2-3 минуты, она открывала кассу и заметила, что до Базаренко В.А. в кассе не было пятитысячных купюр и после его ухода в кассе их также не оказалось. Позвонила руководителю, у которого есть доступ к камерам, а потом вызвала сотрудников полиции.

Приведенные выше показания не содержат противоречий, согласуются между собой, а также с показаниями и позицией самого подсудимого, поэтому суд считает данные показания допустимыми и достоверными доказательствами вины Базаренко В.А.

Вина подсудимого Базаренко В.А. подтверждается также исследованными в судебном заседании письменными материалами дела, а именно:

- заявлением ФИО4 о преступлении, зарегистрированное в КУСП ОМВД России по Гагаринскому району за № (номер) от (дата), согласно которого 06.03.2021 примерно в 18:10 часов ранее неизвестный ему Базаренко В.А., находясь в помещении кафе «Супертяж», расположенном в торговом центре «Новус» по адресу: (адрес), путем обмана похитил денежные средства в размере 4831 рублей, принадлежащих ИП ФИО1, чем причинил последней незначительный материальный ущерб на указанную сумму. (л.д. 39);

- протоколом осмотра места происшествия от (дата) и фототаблицей к нему, согласно которому с участием свидетеля ФИО2 осмотрено помещение кафе «Супертяж», расположенное в торговом центре «Новус» по адресу: (адрес). В ходе осмотра ничего не изъято. (л.д. 43-45);

- протоколом явки с повинной от (дата), зарегистрированный в КУСП ОМВД России по Гагаринскому району г. Севастополя под № (номер) от (дата), согласно которого Базаренко В.А. сообщил о совершенном им преступлении, а именно о том, что 06.03.2021 он, находясь в помещении кафе «Супертяж», расположенном в торговом центре «Новус» по адресу: (адрес), путем обмана похитил денежные средства в размере 4850 рублей, принадлежащих ИП ФИО1. Свою вину признает полностью, в содеянном раскаивается. Причиненный им материальный ущерб готов возместить. (л.д. 64);

- актом ревизии наличных денежных средств от (дата), согласно которого проведена ревизия денежных средств, находящихся в кассе кафе «Супертяж» (адрес), по состоянию на 18 часов 10 минут 06.03.2021. В ходе ревизии установлена недостача денежных средств в размере 4831 рублей 00 копеек. (л.д. 93);

- протоколом выемки от (дата) и фототаблицей к нему, согласно которого в помещении служебного кабинета № 6 ОМВД России по Гагаринскому району г. Севастополя у представителя потерпевшего ФИО4 изъят СD-R-диск с записями с камер видеонаблюдения, расположенных в помещении кафе «Супертяж» (адрес) за 06.03.2021 (л.д. 98-100);

- протоколом осмотра предметов от (дата) и фототаблицей к нему, согласно которого в помещении служебного кабинета № 6 ОМВД России по Гагаринскому району г. Севастополя с участием подозреваемого Базаренко В.А., защитника Стец И.В. осмотрен СD-R-диск с записями с камер видеонаблюдения, расположенных в помещении кафе «Супертяж» (адрес) за 06.03.2021, изъяты в ходе выемки (дата) по адресу: (адрес). В ходе осмотра установлено, что на имеющихся на диске видеозаписях зафиксирован факт совершения Базаренко В.А. инкриминируемого деяния при обстоятельствах от 06.03.2021 (л.д. 101-107).

Исследованные в судебном заседании доказательства обвинения получены в соответствии с требованием УПК РФ, они последовательны и соответствуют друг другу, в связи с чем, суд признает данные доказательства относимыми, допустимыми и достоверными доказательствами, а в совокупности считает их достаточными для признания Базаренко В.А. виновным в совершении инкриминируемых ему преступлений.

На основании вышеизложенного, суд полагает, что вина подсудимого в совершении инкриминируемого ему преступления доказана в полном объёме.

Анализируя изложенное в совокупности, суд приходит к выводу, что действия Базаренко В.А. подлежат квалификации по ч.1 ст.159 УК РФ, как мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем злоупотребления доверием.

Согласно заключению амбулаторной судебно-психиатрической экспертизы № (номер) от (дата), согласно которому на период инкриминируемого ему деяния Базаренко В.А. каким-либо психическим расстройством (в том числе временным психическим расстройством) не страдал и мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. Базаренко В.А. по своему психическому состоянию мог правильно воспринимать важные по делу обстоятельства и может давать показания о них. В настоящее время Базаренко В.А. каким-либо психическим расстройством не страдает и может осознавать фактический характер своих действий и значение уголовного производства, своего процессуального статуса, самостоятельно совершать действия, направленные на реализацию своих процессуальных прав и обязанностей, в том числе права на защиту, принимать участие в следственных действиях и судебных заседаниях. В применении принудительных мер медицинского характера Базаренко В.А. не нуждается. У Базаренко В.А. в настоящее время не выявляются Психических и поведенческих расстройств в результате употребления алкоголя и наркотических веществ с синдромом зависимости (Международная классификация болезней 10-го пересмотра), что соответствует диагнозам Хронический алкоголизм, Наркомания (Международная классификация болезней 9-го пересмотра).

Исходя из поведения подсудимого в судебном заседании, давшему последовательные и связные показания, его ответов на вопросы суда и иных участников судебного разбирательства, а также заключения эксперта, проводившего исследование психического состояния Базаренко В.А., и на основе анализа его действий, которые были умышленными, последовательными и целенаправленными, у суда не имеется оснований усомниться в ее психической полноценности, ввиду чего он признается судом вменяемым и подлежит наказанию за совершенное преступление.

Из материалов уголовного дела видно, что уголовное дело, по которому Базаренко В.А. привлекается к уголовной ответственности, не прекращалось, сроки давности привлечения к уголовной ответственности не истекли.

(дата) года следователем старшим дознавателем ОД Отдела МВД России по Гагаринскому району вынесено постановление об объявлении Базаренко В.А. в розыск. В тот же день дознание по данному уголовному делу было приостановлено по основанию, предусмотренному [п. 2 ч. 1 ст. 208](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=411164&date=01.03.2023&dst=101541&field=134) УПК РФ - в связи с тем, что Базаренко В.А. скрылся от органов дознания (л.д. 12).

(дата) года постановление о приостановлении дознания по данному уголовному делу отменено с возобновлением дознания по делу постановлением (л.д.15).

(дата) года дознавателем ОД Отдела МВД России по Гагаринскому району вынесено постановление об объявлении Базаренко В.А. в розыск, и дознание по данному уголовному делу было приостановлено по основанию, предусмотренному [п. 2 ч. 1 ст. 208](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=411164&date=01.03.2023&dst=101541&field=134) УПК РФ (л.д. 20).

(дата) года постановление о приостановлении дознания по данному уголовному делу отменено с возобновлением дознания по делу постановлением (л.д.24).

(дата) года дознавателем ОД Отдела МВД России по Гагаринскому району вынесено постановление об объявлении Базаренко В.А. в розыск, дознание по данному уголовному делу было приостановлено по основанию, предусмотренному [п. 2 ч. 1 ст. 208](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=411164&date=01.03.2023&dst=101541&field=134) УПК РФ - в связи с тем, что обвиняемый скрылся от следствия (л.д. 28).

(дата) года постановление о приостановлении дознания по данному уголовному делу отменено с возобновлением дознания, в связи с установлением местонахождения Базаренко В.А. (задержанием его по другому уголовному делу).

По смыслу [ч. 3 ст. 78](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=411162&date=01.03.2023&dst=1908&field=134) УК РФ течение сроков давности приостанавливается, если лицо, совершившее преступление, уклоняется от следствия или суда, то есть, если оно, совершив преступление, предприняло умышленные действия, чтобы избежать уголовной ответственности, и тем самым поставило органы расследования перед необходимостью принятия специальных мер розыска. В этих случаях течение срока давности возобновляется с момента задержания лица или явки с повинной.

Базаренко В.А. уклонялся от явки в орган дознания и получения вызова от него, чтобы избежать задержания и привлечения к уголовной ответственности, о чем свидетельствует намеренное изменение места жительства, переезд в другой субъект Российской Федерации.

В связи с этим оснований для освобождения Базаренко В.А. от наказания в связи с истечением сроков давности уголовного преследования не имеется.

При назначении подсудимому наказания, суд учитывает характер и степень общественной опасности преступления, относящегося к категории небольшой тяжести, личность виновного, ранее судимого, а также обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Базаренко В.А., согласно п.п. «г», «и», «к» ч.1 ст.61 УК РФ, суд признает наличие малолетних детей у виновного, явку с повинной, а также возмещение материального ущерба в полном объеме и морального вреда, путем принесения извинений потерпевшей, в том числе в ходе судебного заседания, в лице представителя, которые последней приняты.

Кроме этого, в соответствии с ч.2 ст.61 УК РФ в качестве смягчающих наказание обстоятельств, суд учитывает признание подсудимым своей вины, чистосердечное раскаяние в содеянном, активное способствование раскрытию и расследованию совершенных преступлений, поскольку Базаренко В.А. добровольно рассказал об обстоятельствах совершенных им преступлений, при даче признательных показаний в ходе дознания и в судебном заседании, что имело значение для установления истины по делу, наличие малолетних детей, неудовлетворительное состояние здоровья.

При определении вида и размера наказания суд применяет требования ч. 1 ст. 62 УК РФ.

Отягчающих наказание обстоятельств, предусмотренных ст. 63 УК РФ, судом не установлено.

Кроме того, суд учитывает возраст подсудимого, его семейное положение и состояние здоровья, характер его поведения, а также конкретные обстоятельства дела.

Согласно характеристике, выданной председателем квартального комитета округа № (номер) ООО «наименование» № (номер) ФИО5 (адрес) Базаренко В.А. зарегистрирован по адресу: (адрес), однако в настоящий момент по указанному адресу не проживает. Холост, детей на иждивении нет, не работает. Со слов соседей по месту жительства характеризуется положительно. Не конфликтен, дружелюбен, вежлив. За время проживания жалоб от соседей не поступало.

Несмотря на приведенные данные о личности подсудимого Базаренко В.А., его возраст, состояние здоровья, семейное положение, наличие обстоятельств, смягчающих наказание, отсутствие предусмотренных законом обстоятельств, отягчающих наказание, суд, учитывая характер и степень общественной опасности, и фактические обстоятельства содеянного, положения ст. ст. 6, 7, 60 УК РФ, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи, приходит к выводу о том, что цели наказания подсудимого могут быть достигнуты только в условиях реальной изоляции его от общества при назначении наказания в виде лишения свободы.

Каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами совершения преступления, которые бы существенно уменьшали степень общественной опасности содеянного подсудимым, судом не установлено. Учитывая способ совершения преступления, степень реализации преступных намерений, форму вины, мотивы и цель совершения деяния, характер и размер наступивших последствий, а также другие фактические обстоятельства преступления, которые в данном случае не свидетельствуют о меньшей степени его общественной опасности, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для применения положений ст.ст. 64, 73, 15 ч. 6 УК РФ.

Разрешая вопрос об отмене или о сохранении условного осуждения по приговору от 04 декабря 2020 года Черкесского городского суда Карачаево-Черкесской Республики по ч. 1 ст. 159 УК РФ (2эпизода), п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ УК РФ, ч. 2 ст. 69 УК РФ, ст.73 УК РФ, мировой судья считает, что в соответствии с положениями ч.4 ст.74 УК РФ, учитывая изложенные выше обстоятельства, характер и степень общественной опасности первого и второго преступлений, а также данные о личности осужденного и его поведении во время испытательного срока, данные, характеризующие Базаренко В.А. в период отбывания им наказания по предыдущему приговору, наличие на иждивении 4 малолетних детей, раскаяние в содеянном, руководствуясь положениями п. 66 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 (ред. от 18.12.2018) «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», условное осуждение Базаренко В.А. по приговору от 04.12.2020 следует сохранить.

Из разъяснений Пленума Верховного Суда РФ в пп. 52 и 56 постановления от 22 декабря 2015 года № 56 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», следует, что наказание по совокупности преступлений назначается по правилам ч. 5 ст. 69 УК РФ лицу, совершившему другое преступление до вынесения приговора по первому делу, а когда новое преступление совершено после вынесения предыдущего приговора, применяется ст. 70 УК РФ о назначении наказания по совокупности приговоров.

Поскольку преступление по настоящему делу совершено Базаренко В.А. до его осуждения по приговору Ялтинского городского суда Республики Крым от 19 января 2023 года, окончательное наказание ему следует назначить по правилам ч. 5 ст. 69 УК РФ. При этом суд считает справедливым применить принцип частичного сложения назначенных наказаний.

Вид исправительного учреждения Базаренко В.А. подлежит определению в соответствии с требованиями п. "а" ч. 1 ст. 58 УК РФ, в колонии общего режима, учитывая совокупность сведений о личности подсудимого, который за короткий промежуток времени совершил ряд умышленных корыстных преступлений небольшой тяжести(с учетом приговора Черкесского городского суда Карачаево-Черкесской Республики от 04.12.2020 и приговора Ялтинского городского суда Республики Крым от 19.01.2023), а следовательно подсудимый представляет значительную общественную опасность.

По мнению суда, именно такое наказание будет способствовать достижению целей наказания, в том числе восстановлению социальной справедливости, исправлению осужденного и предупреждению совершения им новых преступлений.

Гражданский иск не заявлен.

Вещественные доказательства по делу подлежат определению в соответствии с требованиями ст. [81](http://sudact.ru/law/doc/zFH7t5pCwrHp/001/003/?marker=fdoctlaw#WDoCZB3QFjgj) УПК РФ.

До дня вступления приговора в законную силу избрать Базаренко В.А. меру пресечения в виду заключения под стражу. Меру пресечения в виде подписки о невыезде отменить.

1. При разрешении вопроса о возмещении процессуальных издержек, выплаченных по делу за оказание защитником Стец И.В. юридической помощи, как адвокатом, участвовавшим в уголовном судопроизводстве в ходе рассмотрения дела по назначению, суд приходит к следующим выводам.
2. Из материалов дела следует, что при ознакомлении 09.08.2022 с материалами уголовного дела, Базаренко В.А. в присутствии защитника Стец И.В., было заявлено ходатайство о применении особого порядка судебного разбирательства, предусмотренного главой 40 УПК РФ.
3. Указанное ходатайство Базаренко В.А. было удовлетворено, постановлением от 21.09.2022, настоящее уголовное дело назначено к рассмотрению в особом порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ.

Постановлением от 23 декабря 2022 года прекращен особый порядок судебного разбирательства по настоящему уголовному делу в отношении Базаренко В.А., назначено рассмотрение уголовного дела в общем порядке, в связи с поступлением от государственного обвинителя возражений против рассмотрения настоящего уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства, предусмотренном главой 40 УПК РФ.

 Расходы за оказание защитником Стец И.В. юридической помощи, как адвокатом, участвовавшим в уголовном судопроизводстве по настоящему уголовному делу в ходе рассмотрения дела по назначению, в силу ст.131 УПК РФ являются процессуальными издержками.

1. Ввиду того, что подсудимым было заявлено ходатайство о применении особого порядка судебного разбирательства, однако впоследствии по причине возражения государственного обвинителя, прекращен особый порядок судебного разбирательства по настоящему уголовному делу, назначено рассмотрение уголовного дела в общем порядке, суд приходит к выводу, что осужденный подлежит освобождению от возмещения указанных процессуальных издержек, и их следует отнести на счет средств федерального бюджета.

Вопрос о возмещении процессуальных издержек по делу за оказание защитником Стец И.В. юридической помощи, как адвокатом, участвовавшим в уголовном судопроизводстве в ходе судебного разбирательства по назначению, разрешаются судом отдельным процессуальным решением.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 307-309, 316-317, 322, 323 УПК РФ, суд

П Р И Г О В О Р И Л:

Базаренко В.А. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 159 УК РФ, и назначить ему наказание в виде 8 (восемь) месяцев лишения свободы.

На основании требований ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенного наказания с наказанием, назначенным по приговору Ялтинского городского суда Республики Крым от 19 января 2023 года, окончательно определить Базаренко В.А. наказание виде лишения свободы сроком на 1 (один) год 7 (семь) месяцев с отбыванием наказания в колонии общего режима.

Базаренко В.А. меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменить.

Избрать Базаренко В.А. меру пресечения в виде заключения под стражей, взяв под стражу в зале суда, после вступления приговора в законную силу меру пресечения отменить.

Срок наказания исчислять со дня вступления приговора в законную силу.

В соответствии с требованиями ст. 72 УК РФ время содержание под стражей Базаренко В.А. по настоящему делу в период с 22.03.2023 до дня вступления приговора в законную силу, время задержания и содержания под стражей по приговору Ялтинского городского суда Республики Крым от 19.01.2023 в период с 12.03.2021 по 15.03.2021 включительно, с 21.07.2022 до 05.02.2023 включительно зачесть в срок отбывания наказания из расчета один день содержания под стражей за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима.

Зачесть в срок отбывания наказания время, отбытое по приговору Ялтинского городского суда Республики Крым от 19 января 2023 года, с 06 февраля 2023 года по 21 марта 2023 включительно.

До вступления приговора в законную силу содержать Базаренко В.А. в ФКУ СИЗО г. Симферополя.

Приговор Черкесского городского суда Карачаево-Черкесской Республики от 04 декабря 2020 года – исполнять самостоятельно.

Вещественное доказательство по делу: СD-R-диск с записями с камер видеонаблюдения, расположенных в помещении кафе «Супертяж» – хранить при материалах дела на протяжении всего срока хранения последнего.

Процессуальные издержки, выплаченные по делу за оказание защитником Стец И.В. юридической помощи, как адвокатом, участвовавшим в уголовном судопроизводстве в ходе рассмотрения уголовного дела по назначению – отнести на счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Гагаринский районный суд города Севастополя в течение 15 суток со дня провозглашения, путем подачи апелляционной жалобы мировому судье. В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем он должен указать в своей апелляционной жалобе, а также, вправе подать свои возражения на поданные жалобы или представление в письменном виде.

Мировой судья подпись О.Н. Тимошина

Согласовано.

Мировой судья: