ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

14 марта 2024 года г. Севастополь

И.о. мирового судьи судебного участка № 9 Гагаринского судебного района г. Севастополя, мировой судья судебного участка № 7 Гагаринского судебного района г. Севастополя Киселева В.В.,

с участием государственных обвинителей (ФИО(ФИО), (ФИО), (ФИО), (ФИО), (ФИО), (ФИО), (ФИО), (ФИО),

потерпевшего (ФИО),

представителя потерпевшего – адвоката (ФИО),

подсудимого Чурикова Р.А.,

защитника – адвоката (ФИО),

при секретаре судебного заседания Котюк В.И., помощнике судьи Бессмертной Д.О.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 7 Гагаринского судебного района г. Севастополя уголовное дело в отношении:

**Чурикова Андрея Викторовича**, (данные изъяты);

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Чуриков А.В. совершил умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предметов, используемых в качестве оружия, при следующих обстоятельствах.

10.04.2023 в период времени с 15 часов 00 минут до 16 часов 45 минут, более точное время не установлено, у Чурикова А.В., находящегося на территории строительного объекта, расположенного возле дома (адрес), в ходе ссоры с ранее знакомым ему (ФИО), возникшей в результате сложившихся личных неприязненных отношений, возник преступный умысел, направленный на умышленное причинение вреда здоровью (ФИО)

 Реализуя свой преступный умысел, 10.04.2023 в период времени с 15 часов 00 минут до 16 часов 45 минут, более точное время не установлено, Чуриков А.В., находясь на территории строительного объекта, по вышеуказанному адресу, в ходе конфликта, произошедшего на почве личных неприязненных отношений с (ФИО), имея умысел на причинение физической боли и телесных повреждений, желая наступления общественно-опасных последствий в виде причинения вреда здоровью, действуя с прямым умыслом, взял в руки предмет, в виде деревянного черенка от лопаты и направился в сторону (ФИО), который с целью защиты себя взял в руки предмет, в виде деревянного черенка от лопаты. Далее, Чуриков А.В., удерживая в руках предмет, в виде деревянного черенка от лопаты и используя его в качестве оружия, умышленно нанес им не менее двух ударов в область головы и туловища (ФИО), однако указанные удары были блокированы (ФИО) при помощи деревянного черенка, которым последний защищался. Далее Чуриков А.В., в продолжении своего преступного умысла, направленного на причинение физической боли и телесных повреждений (ФИО), удерживая в руках предмет, в виде деревянного черенка от лопаты и используя его в качестве оружия умышленно нанес не менее одного удара указанным черенком в область второго (указательного) пальца кисти правой руки (ФИО), который с целью своей защиты удерживал деревянный черенок в руках обхватив его пальцами левой и правой руки.

В результате преступных действий Чурикова А.В., (ФИО) был причинен легкий вред здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предметов, используемых в качестве оружия заключающееся в физической боли и телесных повреждениях в виде: косого отсепарированного перелома ногтевого фаланга 2 пальца правой кисти (перелом подтвержден данными рентгенографии от 11.04.2023), который квалифицируется, как причинивший легкий вред здоровью по квалифицирующему признаку кратковременного расстройства здоровья на срок менее 21 дня (п. 8.1. Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека – Приложение к приказу МЗ и соц. Развития РФ от 24.04.2008г. №194 н).

Допрошенный в судебном заседании подсудимый Чуриков А.В. вину не признал, при этом не оспаривал, что между ним и потерпевшим произошел конфликт. Пояснил, что 10.04.2023 он и потерпевший находились на строительном объекте по вышеуказанному адресу. (ФИО) не понравились шевроны на куртке Чурикова А.В., сначала между ними начался словесный конфликт, после которого (ФИО). нанес подсудимому удар в челюсть, в результате которого последним получен перелом челюсти. (ФИО) после нанесенного удара опять начал угрожать Чурикову А.В., последний взял черенок от лопаты, находящийся с правой стороны на машине-длинномере, и защищался им, потерпевший в ответ также взял черенок от лопаты, Чуриков А.В. нанес один удар по черенку лопаты и на этом конфликт закончился. Подсудимый пояснил, что ему известно о том, что у потерпевшего это производственная травма, палец он придавил металлическим щитом. Поскольку Чуриков А.В. обратился с соответствующим заявлением в полицию, (ФИО) также обратился со встречным заявлением, чтобы пойти таким образом на примирение. После конфликта потерпевший продолжил разгружать машину со строительным материалом, а Чурикову А.В. стало плохо, он поехал в ГБУЗС «Городская больница № 1 им. Пирогова», где ему поставили диагноз перелом челюсти. Пояснил, что потерпевший держал черенок на уровне подбородка ладонями вниз, т.е. с обхватом большим пальцем, указывая при этом, что в таком положении не мог сломать потерпевшему палец. Чуриков А.В. ударил по черенку, который был в руках потерпевшего, по середине, от чего черенок и сломался.

Защитник подсудимого – адвокат (ФИО) полагал, что в действиях Чурикова А.В. отсутствует состав преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК, в связи с чем полагал необходимым вынести оправдательный приговор в отношении Чурикова А.В.

 Вина в совершении вышеуказанного преступления подтверждается доказательствами, исследованными в ходе судебного следствия.

Допрошенный в судебном заседании потерпевший (ФИО) пояснил, что на рабочем месте 10.04.2023 между ним и Чуриковым А.В. произошел словесный конфликт, в ходе которого последний нанес ему двумя руками удар в виде толчка, у потерпевшего была ответная реакция и он ударил Чурикова А.В. левым кулаком в область челюсти, последний продолжал конфликт, взяв в руки черенок от лопаты с длинномера. Потерпевший также же взял палку и начал ею прикрываться, Чуриков А.В. нанес черенком три удара, два из которых пришлись по палке, один по пальцу. После Чуриков А.В. успокоился, выбросил палку и ушел, а потерпевший стал оказывать себе первую медицинскую помощь. Потерпевший сразу не поехал в больницу, думал, что палец пройдет. При этом (ФИО) поехал в больницу, чтобы поговорить с Чуриковым А.В., потерпевший извинился перед его женой, сам Чуриков А.В. с потерпевшим разговаривать не стал. На следующий день потерпевший обратился в больницу, поскольку на пальце осталась рана. На работе потерпевший написал заявление о предоставлении выходного дня. По просьбе работодателя сообщил в медучреждении, что травма была производственной, сломал палец о щиток. Когда потерпевший понял, что Чуриков А.В. обратился в правоохранительные органы с заявлением и примирение между ними не может быть достигнуто, решил сказать, что травму получил в ходе конфликта между ними.

Допрошенный в судебном заседании свидетель (ФИО) показал, что он работал вместе с Чуриковым А.В. и (ФИО), оснований для оговора у него не имеется. Подсудимый был одет в куртку, на которой был шеврон, что не понравилось потерпевшему, между ними произошел конфликт, который перерос в драку. Потерпевший ударил подсудимого в челюсть, а потерпевший взял палку и ударил потерпевшего, который защищался руками, сама палка сломалась. Все происходило очень быстро. Палка, которую взял подсудимый, находилась в прицепе машины. Свидетель находился на расстоянии примерно четырех метров от происходящего конфликта. При этом свидетель видел, как подсудимый нанес удар, попал в руку или палец, точно сказать не может. Вечером того же дня, по возвращению (ФИО) из больницы, свидетелю стало известно, что потерпевшему сломали палец в ходе конфликта. Свидетелю не известно о состоянии пальца потерпевшего до конфликта.

Допрошенный в судебном заседании свидетель (ФИО) пояснил, что с подсудимым и потерпевшим он находился в рабочих отношениях, оснований для оговора не имеется. Они грузили машину, в этот момент между Романом и Андреем произошел словесный конфликт, Роману не понравилась куртка Андрея, Андрей высказался в сторону Романа, Роман попросил его не грубить, но Андрей высказался еще несколько раз, Роман подошел к Андрею, Андрей толкнул Романа в грудь, Роман нанес удар в бороду Андрея, Андрей взял черенок от лопаты и Роман тоже взял черенок от лопаты, для защиты, Андрей замахнулся, и драка на этом закончилась. Свидетель видел, как Андрей нанес удар Роману черенком, Роман защищался, после удара черенок сломался, и драка закончилась. Пояснил, что потерпевший был в рабочих перчатках, когда он их снял, был поврежден палец. До конфликта повреждений у потерпевшего не было. Пояснил, что потерпевший держал палку ладонями вниз.

Допрошенный в судебном заседании эксперт (ФИО) пояснила, что обстоятельства дела известны из фабулы постановления о назначении экспертизы, а также из медицинской документации. Телесное повреждение, указанное в заключении, могло образоваться от воздействия тупого твердого предмета, а также об контакте о таковые. Относительно разногласий в двух экспертизах, пояснила, что в заключении № (номер) она сомневалась по поводу срока давности образования раны. В медицинской документации было указано о несвежести раны, потому были сомнения. Указанная экспертиза была проведена как дополнительная. Не указание об этом в самой экспертизе является технической ошибкой.

Оглашенными в судебном заседании показаниями эксперта (ФИО) от 23.06.2023, согласно которым ей на обозрение было представлено заключение эксперта №(номер) от 06.06.2023, согласно которому у (ФИО) установлено телесное повреждения в виде: - косого отсепарированного перелома ногтевой фаланги 2 пальца правой кисти (перелом подтвержден данными рентгенографии от 11.04.2023), который квалифицируется как причинивший легкий вред здоровью по квалифицирующему признаку кратковременного расстройства здоровья на срок менее 21 дня На вопрос о том. что могло ли образоваться телесное повреждение в виде: косого отсепарированного перелома ногтевой фаланги 2 пальца правой кисти (перелом подтвержден данными рентгенографии от 11.04.2023), который квалифицируется как причинивший легкий вред здоровью по квалифицирующему признаку кратковременного расстройства здоровья на срок менее 21 дня (п. 8.1. Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека Приложение к приказу МЗ и соц. Развития РФ от 24.04.2008г. №194н), при получении одного удара предметом, деревянной палкой, а именно деревянным черенком от лопаты, то есть при обстоятельствах, указанных потерпевшим (ФИО) в ходе следственного эксперимента от 21.06.2023 и от скольких травматических воздействий может образоваться повреждение, имеющееся у потерпевшего (ФИО), а именно телесное повреждения в виде: косого отсепарированного перелома ногтевой фаланги 2 пальца правой кисти (перелом подтвержден данными рентгенографии от 11.04.2023), который квалифицируется как причинивший легкий вред здоровью по квалифицирующему признаку кратковременного расстройства здоровья на срок менее 21 дня, она ответила, что косой отсепарированный перелом ногтевой фаланги 2 пальца правой кисти (перелом подтвержден данными рентгенографии от 11.04.2023), который квалифицируется как причинивший легкий вред здоровью по квалифицирующему признаку кратковременного расстройства здоровья на срок менее 21 дня (п. 8.1. Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причинённого здоровью человека Приложение к приказу МЗ и соц. Развития РФ от 24.04.2008г. №194н), мог образоваться при получении минимум одного удара тупым предметом, в данном случае деревянным черенком от лопаты, как это было указано и продемонстрировано в ходе следственного эксперимента от 21.06.2023 (т.1, л.д.211-213).

После оглашенных показаний, эксперт (ФИО) пояснила, что не исключает того, что указанные телесные повреждения могли образоваться у потерпевшего при обстоятельствах, указанных потерпевшим в ходе следственного эксперимента.

Вина Чурикова А.В. также подтверждается исследованными письменными доказательствами, а именно:

- копией протокола осмотра места происшествия и фототаблицей к нему от 12.04.2023, в ходе которого с участием (ФИО) и понятых осмотрен участок местности, расположенный в близи дома (адрес). В ходе осмотра установлено, что 10.04.2023, Чуриков А.В. и (ФИО) вместе с другими рабочими находились на строительном участке, расположенном по вышеуказанному адресу. Также 10.04.2023, продолжая находиться на строительном участке, расположенного в близи дома (адрес), между (ФИО) и Чуриковым А.В. произошел конфликт, в ходе которого (ФИО) причинил телесные повреждения и физическую боль Чурикову А.В., а именно кулаком левой руки нанес один удар в область нижней челюсти с правой стороны Чурикова А.В. После чего Чуриков А.В. взял в руки деревянный черенок от лопаты и ею повредил палец правой кисти руки (ФИО), а именно нанес удар по пальцу деревянным черенком (т.1, л.д.21-23, 24-27);

- протоколом осмотра предметов и фототаблицей к нему от 19.06.2023, согласно которому, осмотрен фрагмент деревянного черенка в виде палки, изъятый в ходе осмотра места происшествия от 12.04.2023, с участка местности, расположенного на строительном объекте, в близи дома (адрес) (т.1д.л.д.197-198,199-200);

- постановлением о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств от 19.06.2023, согласно которому в качестве вещественного доказательства признан фрагмент деревянного черенка в виде палки (т.1, л.д.201);

 - протоколом следственного эксперимента и фототаблицей к нему от 21.06.2023, согласно которому потерпевший (ФИО), с участием статиста в роли подозреваемого Чурикова А.В., продемонстрировал расположение подозреваемого Чурикова А.В. на момент 10.04.2023, а также продемонстрировал механизм нанесения Чуриковым А.В. телесного повреждения потерпевшему (ФИО) с применением предмета в виде деревянного черенка (палки) от лопаты (т.1, л.д.204-207, 208-210);

 - заключением эксперта № (номер) от 06.06.2023, согласно которому у (ФИО), установлено наличие следующего телесного повреждения в виде косового отсепарированного перелома ногтевой фаланги 2 пальца правой кисти (перелом подтвержден данными рентгенографии от 11.04.2023), который квалифицируется как причинившее легкий вред здоровью по квалифицирующему признаку кратковременного расстройства здоровья на срок менее 21 дня (п. 8.1. Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причинённого здоровью человека – Приложение к приказу МЗ и соц. Развития РФ от 24.04.2008 г. №194 н) (т.1, л.д.129-131);

- описанием рентгенографии от 30.05.2023 на имя (ФИО) из рентгеновского отделения ГБУЗС «Городская больница №1 им. Н.И. Пирогова» (т.1, л.д.115);

- копиями медицинских документов на имя (ФИО) из ГБУЗС «Городская больница №1 им. Н.И. Пирогова» (т.1, л.д.116-118);

- копией протокола принятия устного заявления о преступлении от (ФИО), зарегистрированного в КУСП ОМВД России по Гагаринскому району за № (номер) от 12.04.2023, в котором он сообщает, что Чуриков А.В., который 10.04.2023 около 16 часов 00 минут, находясь по адресу: (адрес), в ходе конфликта, причинил телесное повреждение в виде перелома указательного пальца правой руки (т.1, л.д.48).

Оснований оговаривать подсудимого потерпевшего и свидетелей судом не установлено, как не установлено и наличие заинтересованности в привлечении его к уголовной ответственности. Существенных противоречий в показаниях потерпевшего и свидетелей, которые дали бы основание усомниться в их достоверности, не имеется.

Доводы стороны защиты относительно того, что заключения судебно-медицинских экспертиз № (номер) от 13.04.2023 и № (номер) от 31.05.2023 являются недопустимыми доказательствами, суд указывает следующее.

Заключение дано компетентным лицом, имеющим высшее медицинское образование и значительный стаж работы по данной специальности, обладающим специальными познаниями, в пределах поставленных вопросов, входящих в его компетенцию. Эксперту разъяснены положения ст. 57 УПК РФ, она предупреждена об уголовной ответственности в соответствии со ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложного заключения. Оснований для утверждения о наличии у эксперта личной заинтересованности в исходе уголовного дела и в необоснованности выводов у суда не имеется. Выводы эксперта, содержащиеся в заключении № (номер) от 31.05.2023, не противоречат собранным по делу доказательствам, являются мотивированными и научно обоснованными. Заключение эксперта оформлено надлежащим образом, соответствует требованиям ст. ст. 80, 204 УПК РФ, выводы эксперта подтверждаются результатами, содержащимися в исследовательской части заключения. Суд приходит к выводу, что отсутствие в постановлении о назначении судебно-медицинской экспертизы фамилии, имени и отчества эксперта или наименования экспертного учреждения, в котором должна быть произведена судебная экспертиза, не является безусловным основанием для признания данного доказательства недопустимым. Потерпевший, подсудимый и его защитник были ознакомлены как с постановлением о назначении судебной экспертизы, так и с заключением эксперта, при этом, каких-либо замечаний от данных лиц не поступило.

Суд считает вину Чурикова А.В. доказанной и его действия квалифицирует по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ - как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предметов, используемых в качестве оружия.

При назначении наказания подсудимому суд учитывает характер и конкретные обстоятельства совершенного Чуриковым А.В. преступления небольшой тяжести, направленного против личности, а также, что Чуриков А.В. судимости не имеет, имеет постоянное место жительства на территории Российской Федерации, где характеризуется посредственно, как лицо, на которое жалоб и заявлений не поступало, разведен, на спец-учетах у врачей нарколога и психиатра не состоит, имеет пятерых малолетних детей.

Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимому, являются наличие пятерых малолетних детей у виновного в соответствии с п. «г» ч. 1 ст.61 УК РФ, а также противоправное поведение потерпевшего, явившееся поводом для преступления, что подтверждается имеющейся в материалах дела копией приговора и.о. мирового судьи судебного участка № 9 Гагаринского судебного района г. Севастополя, мирового судьи судебного участка № 6 Гагаринского судебного района г. Севастополя от 29.09.2023 в отношении (ФИО), осужденного по факту причинения телесного повреждения Чурикову А.В. по ч. 1 ст. 112 УК РФ.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимому, в соответствии со ст. 63 УК РФ, не установлено.

С учетом изложенного, в целях перевоспитания подсудимого и предупреждения совершения им новых преступлений суд приходит к выводу о назначении ему наказания в виде исправительных работ. Менее строгое наказание подсудимому, по мнению суда, не сможет обеспечить достижение целей уголовного наказания. Оснований для применения ст. 64 УК РФ не имеется.

Доводы защитника - адвоката (ФИО) об оправдании Чурикова А.В. за отсутствием в его действиях состава преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, суд оценивает как несостоятельные, поскольку его доводы противоречат фактическим обстоятельствам дела, установленным в стадии судебного разбирательства и опровергаются приведенными в приговоре доказательствами.

Суд критически относится к показаниям подсудимого, в той части, что он ударил черенком и попал по палке, которую в руках держал потерпевший ладонями вниз, вследствие чего не мог попасть по указательному пальцу, расцениваются судом как избранный им способ защиты, с целью избежать ответственности за содеянное. Его доводы опровергаются показаниями потерпевшего, не доверять которым у суда оснований не имеется, поскольку данные показания, последовательны, непротиворечивы и согласуются с показаниями свидетелей и иными материалами дела, поэтому доводы подсудимого признаются судом несостоятельными.

В судебном заседании потерпевшим (ФИО) заявлен гражданский иск о взыскании в его пользу с Чурикова А.В. в счет возмещения морального вреда суммы в размере 400 000 рублей. Гражданский истец (ФИО) и его представитель поддержали исковые требования в полном объеме. Сторона защиты гражданский иск не признала, просила оставить его без рассмотрения.

Рассмотрев исковые требования потерпевшего Чурикова А.В. суд приходит к следующему. По смыслу положений п. 1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный преступлением, подлежит возмещению в полном объеме лицом, виновным в его совершении, поэтому, по общему правилу, в качестве гражданского ответчика привлекается обвиняемый. Вместе с тем в случаях, когда законом обязанность возмещения вреда возлагается на лицо, не являющееся причинителем вреда, в качестве гражданского ответчика привлекается такое лицо, в том числе юридическое лицо.

При этом, в соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

В соответствии со статьей 12 ГК РФ одним из способов защиты гражданских прав является компенсация морального вреда.

В соответствии со ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред. В соответствии с ч. 2 ст. 1101 ГК РФ размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. При определении размера компенсации морального вреда суд в соответствии с требованиями ст. ст. 151, 1064, 1099 - 1101 ГК РФ учитывает характер перенесенных потерпевшим физических и нравственных страданий в связи с причиненными ему повреждениями, характер этих повреждений и состояние здоровья потерпевшего, период нахождения на лечении, а также суд принимает во внимание индивидуальные особенности потерпевшего, его возраст, семейное положение.

Также суд учитывает материальное и семейное положение подсудимого Чурикова А.В., его трудоспособность. Исходя из изложенного, принимая во внимание требования разумности и справедливости, а также то, что компенсация морального вреда должна носить реальный характер, суд определяет размер компенсации морального вреда, подлежащего взысканию с подсудимого Чурикова А.В. в пользу потерпевшего (ФИО) в сумме 20 000 (двадцать тысяч) рублей, тем самым частично удовлетворяет исковые требования потерпевшего о взыскании с подсудимого компенсации морального вреда.

Оснований для освобождения подсудимого в порядке ст. 1083 ГК РФ от возмещения компенсации морального вреда суд не находит.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу разрешен в порядке ст. 81 УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 307 - 309 УПК РФ, мировой судья

ПРИГОВОРИЛ:

Чурикова Андрея Викторовича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 Уголовного кодекса Российской Федерации и назначить ему наказание в виде исправительных работ на срок 10 месяцев с удержанием 10% заработной платы в доход государства.

Меру пресечения Чурикову А.В. в виде подписке о невыезде и надлежащем поведении оставить без изменения до вступления приговора в законную силу, после чего отменить.

Гражданский иск потерпевшего Шипилова Романа Андреевича, удовлетворить частично.

Взыскать с Чурикова Андрея Викторовича в пользу Шипилова Романа Андреевича в счет возмещения морального вреда 20 000 (двадцать тысяч) рублей, в удовлетворении остальной части гражданского иска Шипилова Р.А. к Чурикову А.В. о компенсации морального вреда, отказать.

Вещественные доказательства: фрагмент деревянного черенка в виде палки, хранящийся в камере хранения вещественных доказательств ОМВД России по Гагаринскому району – уничтожить.

Взыскать с Чурикова Андрея Викторовича в доход федерального бюджета процессуальные издержки за осуществление его защиты адвокатом Балдыга А.Б. в размере 8 372 (восемь тысяч триста семьдесят два) рубля.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Гагаринский районный суд города Севастополя в течение 15 суток со дня провозглашения, путем подачи апелляционной жалобы мировому судье судебного участка № 9 Гагаринского судебного района г. Севастополя.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем должен указать в своей апелляционной жалобе, а также, вправе подать свои возражения на поданные жалобы или представление в письменном виде.

Мировой судья В.В. Киселева