Дело № 1-2/9/2018

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

19 февраля 2018 г. г. Севастополь

И.о. мирового судьи судебного участка № 9 Гагаринского судебного района города Севастополя - мировой судья судебного участка № 5 Гагаринского судебного района города Севастополя Гонтарь А.В.,

при секретаре судебного заседания Федотовой Р.М.,

с участием государственного обвинителя Ведмидя С.М.,

подсудимого Сухомлинова В.И.,

защитника – адвоката Елфимова В.О.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного заседания Гагаринского районного суда города Севастополя уголовное дело в отношении:

Сухомлинова Валерия Игоревича, ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ,

ранее судимого:

- по приговору Ленинского районного суда города Севастополя от 07.06.2017, вступившему в законную силу 20 июня 2017 г., по части 3 статьи 30, части 1 статьи 161 Уголовного кодекса Российской Федерации с назначением наказания в виде обязательных работ на срок 120 часов,

- по приговору мирового судьи судебного участка № 14 Ленинского судебного района города Севастополя от 04.07.2017, вступившему в законную силу 15 июля 2017 г., по части 1 статьи 158, части 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации с назначением окончательного наказания в виде обязательных работ 280 часов с учетом присоединенного наказания по приговору Ленинского районного суда города Севастополя от 07.06.2017, наказание фактически отбыто,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

установил:

8 октября 2017 г. в 17 час. 00 мин. Сухомлинов В.И., находясь на законных основаниях в качестве покупателя в помещении магазина «НАЗВАНИЕ», расположенного на продуктовом рынке на площади 50-летия СССР в городе Севастополе, действуя из корыстных побуждений, умышленно и осознано, путем свободного доступа, совершил тайное хищение ноутбука «МАРКА», серийный номер НОМЕР, принадлежащего ФИО, причинив последней незначительный материальный ущерб на сумму 5 000,00 руб.

Дознание по данному уголовному делу проводилось в сокращенной форме по ходатайству подсудимого.

В судебном заседании подсудимый пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, с обвинением он полностью согласен, признает свою вину, характер и размер причиненного преступлением вреда, не оспаривает правовую оценку деяния, приведенную в постановлении о возбуждении уголовного дела, ходатайство о проведении дознания в сокращенной форме им заявлено добровольно и после консультаций с защитником, против постановления приговора с применением особого порядка судебного разбирательства по уголовному делу, по которому проводилось дознание в сокращенной форме, не возражает, полностью осознает последствия постановления приговора с применением особого порядка судебного разбирательства по уголовному делу, по которому проводилось дознание в сокращенной форме.

Защитник поддержал ходатайство подсудимого о постановлении приговора с применением особого порядка судебного разбирательства по уголовному делу, по которому проводилось дознание в сокращенной форме.

От потерпевшей ФИО поступило письменное ходатайство о рассмотрении дела в ее отсутствие, в котором она также указала, что не возражает против рассмотрения уголовного дела, дознание по которому производилось в сокращенном форме, в порядке статей 316 и 317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Государственный обвинитель не возражал против постановления приговора с применением особого порядка судебного разбирательства по уголовному делу, по которому проводилось дознание в сокращенной форме.

Исходя из того, что уголовное дело возбуждено в отношении конкретного лица по признакам преступления, указанного в [пункте 1 части 3 статьи 150](consultantplus://offline/ref=07AD3B67458288BC6A90359E63ED47FCC3E0811ED34C49028032A86C220F52BBD59CFA4BAC2C256CvCWDO) Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, подсудимому понятно предъявленное обвинение, и он полностью согласен с предъявленным обвинением, признает свою вину, характер и размер причиненного преступлением вреда, не оспаривает правовую оценку деяния, приведенную в постановлении о возбуждении уголовного дела, ходатайство о проведении дознания в сокращенной форме им заявлено добровольно и после консультаций с защитником, против постановления приговора с применением особого порядка судебного разбирательства по уголовному делу, по которому проводилось дознание в сокращенной форме, не возражает, полностью осознает последствия постановления приговора с применением указанного порядка судебного разбирательства по уголовному делу, по которому проводилось дознание в сокращенной форме, учитывая отсутствие оснований, исключающих производство дознания в сокращенной форме, принимая во внимание, что государственный обвинитель, потерпевший и защитник не возражали против применения указанного порядка рассмотрения дела, а обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, суд считает возможным постановить обвинительный приговор с применением особого порядка судебного разбирательства по уголовному делу, по которому проводилось дознание в сокращенной форме.

В силу части 2 статьи 226.9 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации приговор постановляется на основании исследования и оценки только тех доказательств, которые указаны в обвинительном постановлении, а также дополнительных данных о личности подсудимого, представленных в порядке, установленном частью 3 настоящей статьи.

Помимо признания подсудимым своей вины в предъявленном ему обвинении, его виновность подтверждается доказательствами, указанными в обвинительном постановлении и исследованными в ходе судебного разбирательства в порядке части 2 статьи 226.9 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: показаниями Сухомлинова В.И., данными им в качестве подозреваемого (л.д. 55-58), показаниями потерпевшей ФИО (л.д. 43-44), показаниями свидетеля ФИО (л.д. 65-67), объяснениями ФИО (л.д. 36), протоколом осмотра места происшествия от 09.10.2017 (л.д. 9-13), протоколом осмотра места происшествия от 09.10.2017 (л.д. 30-35), протоколом осмотра предметов от 12.10.2017 (л.д. 45-47), протоколом явки с повинной от 09.10.2017 (л.д. 40), вещественными доказательствами: ноутбуком «МАРКА», серийный номер НОМЕР, и зарядным устройством «МАРКА».

Оценив исследованные в ходе судебного следствия в порядке части 2 статьи 226.9 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации доказательства, которые указаны в обвинительном постановлении, суд считает, что вина подсудимого Сухомлинова В.И. в совершении инкриминируемого ему деяния подтверждена и доказана.

Действия подсудимого Сухомлинова В.И. суд квалифицирует по части 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

При назначении подсудимому наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, которое относится к категории преступлений небольшой тяжести, а также учитывает данные о личности подсудимого, который ранее судим за совершение умышленных преступлений небольшой и средней тяжести против собственности, официально не трудоустроен, под наблюдением психиатра и нарколога не находится, по месту жительства характеризуется посредственно.

В соответствии с пунктом «и» части 1, частью 2 статьи 61 Уголовного кодекса Российской Федерации суд в качестве обстоятельств, смягчающих наказание, принимает признание вины, чистосердечное раскаяние в содеянном, явку с повинной.

В качестве обстоятельств, отягчающих наказание, суд согласно пункту «а» части 1 статьи 63 Уголовного кодекса Российской Федерации признает рецидив преступлений.

По изложенным мотивам, с учетом обстоятельств дела, исходя из того, что согласно статье 43 Уголовного кодекса Российской Федерации наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений, учитывая характер и степень общественной опасности ранее совершенных преступлений, принимая во внимание то, что исправительное воздействие предыдущего наказания оказалось недостаточным, суд считает возможным назначить Сухомлинову В.И. наказание в виде лишения свободы, поскольку исправление и перевоспитание подсудимого не возможны без изоляции от общества, а данный вид наказания будет разумным, справедливым и достаточным для достижения целей наказания.

На основании изложенного суд приходит к выводу о назначении Сухомлинову В.И. в порядке части 5 статьи 62, части 2 статьи 68 Уголовного кодекса Российской Федерации наказания в виде лишения свободы на срок 8 месяцев с отбыванием наказания в колонии-поселении в соответствии с пунктом «а» части 1 статьи 58 Уголовного кодекса Российской Федерации.

При этом оснований для применения статьи 64 Уголовного кодекса Российской Федерации судом не установлено.

В связи с назначением наказания в виде лишения свободы избранную в связи с розыском подсудимого меру пресечения виде заключения под стражу до вступления в законную силу приговора необходимо оставить без изменения.

В соответствии с положениями статьи 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации вещественные доказательства по делу – ноутбук и зарядное устройство, переданные на ответственное хранение потерпевшему, следует оставить по принадлежности.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 62, 68, 72 Уголовного кодекса Российской Федерации, статьями 81, 226.9, 304, 307 - 310, 316, 317, 320, 322 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

приговорил:

Сухомлинова Валерия Игоревича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде лишения свободы на срок 8 (восемь) месяцев с отбыванием наказания в колонии-поселении.

Меру пресечения в виде заключения под стражу до вступления в законную силу приговора оставить без изменения.

Срок наказания исчислять с 19 февраля 2018 г.

Засчитать в срок наказания время содержания под стражей в период с 30 января 2018 г. по 18 февраля 2018 г.

К месту отбывания наказания Сухомлинова Валерия Игоревича доставить под конвоем.

Вещественные доказательства: ноутбук «МАРКА», серийный номер НОМЕР, зарядное устройство «Lenovo», переданные на ответственное хранение потерпевшей ФИО согласно сохранной расписке, оставить по принадлежности.

Приговор может быть обжалован в Гагаринский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка № 9 Гагаринского судебного района города Севастополя в течение 10 суток со дня его провозглашения.

Осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья  А.В. Гонтарь