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Дело № 1-0032/8/2023

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон

11 декабря 2023 года город Севастополь

Мировой судья судебного участка № 8 Гагаринского судебного района города Севастополя Егорова А.С.,

при секретаре судебного заседания – Жилкине А.А.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Гагаринского района города Севастополя Клюевой А.В.,

потерпевшего –Кастай А.С.

защитника подсудимого – адвоката Харченко А.Н. (сведения изъяты),

подсудимого –Капустина А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 8 Гагаринского судебного района г. Севастополя (г. Севастополь, ул. Правды, д. 10) уголовное дело в отношении:

**Капустина А.А., (сведения изъяты)**,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного Кодекса Российской Федерации,

**УСТАНОВИЛ:**

13 октября 2023 года в период времени с 19 часов 30 минут до 22 часов Капустин А.А., находясь в состоянии алкогольного опьянения, умышленно, незаконно, из корыстных побуждений, с целью хищения чужого имущества и обращения его в свою пользу, путем свободного доступа, убедившись в том, что за его преступными действиями никто не наблюдает, тайно,со скамьи у подъезда (адрес), похитил принадлежащий Кастай А.С.мобильный телефон марки (марка) IMEI (сведения изъяты), IMEI (сведения изъяты), стоимостью 15000 руб., в силикономчехле с защитной пленкой, сим-картами операторов мобильной связи (сведения изъяты) и (сведения изъяты), не представляющими для последнего материальной ценности, без денежных средств на счете, причинив тем самым Кастай А.С. материальный ущерб на вышеуказанную сумму. После чего Капустин А.А. с места совершения преступления с похищенным имуществом скрылся и распорядился им по своему усмотрению.

Указанные действия подсудимого Капустина А.А. квалифицированы по ч. 1 ст. 158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

Потерпевшим Кастай А.С. в судебном заседании подано заявление о прекращении данного уголовного дела в отношении подсудимого Капустина А.А., в связи с его примирением с подсудимым, при этом потерпевший пояснил, что указанное заявление им подано добровольно и осознанно, претензий к подсудимому он не имеет, последний загладил вред, причиненный преступлением, путем полного возмещения причиненного материального ущерба, принесения извинений, которые им были приняты, претензий к Костромину А.В. не имеет, правовые последствия прекращения уголовного дела по данному основанию потерпевшему известны и понятны.

Подсудимый Капустин А.А., которому суд разъяснил его право, предусмотренное п. 15 ч. 4 ст. 47 УПК РФ, просил суд удовлетворить ходатайство потерпевшего о прекращении уголовного дела за примирением сторон, поскольку он примирился с потерпевшим, загладил причиненный вред в полном объеме, вину в совершении преступления признал полностью, в содеянном раскаивается.

Защитник подсудимого ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Капустина А.А. за примирением с потерпевшим поддержал и просил суд его удовлетворить.

Государственный обвинитель не возражала против прекращения уголовного дела в отношении Капустина А.А. за примирением сторон, поскольку подсудимый возместил причиненный преступлением ущерб потерпевшей стороне в полном объеме, судимостей не имеет.

Выслушав мнения участников судебного заседания, изучив материалы дела, суд приходит к выводу о возможности удовлетворения ходатайства потерпевшего ввиду следующего.

В соответствии со ст.25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Согласно ст.76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный тому вред.

Исходя из положений ст. 254 УПК РФ, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании, в том числе в случае, предусмотренном ст. 25 УПК РФ.

В соответствии с ч. 2 ст. 15 УК РФ преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 158 УК РФ, в совершении которого обвиняется Капустин А.А. относится к категории небольшой тяжести.

Из материалов уголовного дела усматривается, что Капустин А.А. обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, вину в совершении преступления признал полностью, в содеянном раскаялся, с потерпевшей стороной примирился, загладил причиненный преступлением вред потерпевшей стороне в полном объеме, ранее не судим, у врача психиатра-нарколога на учете не состоит.

Учитывая обстоятельства данного уголовного дела, принимая во внимание то, что заявление о примирении потерпевшим подано добровольно и осознанно, подсудимый загладил причиненный преступлением вред путем полного возмещения причиненного материального ущерба, в том числе путем принесения потерпевшему извинений, потерпевший претензий к подсудимому не имеет, Капустин А.А.ранее не судим, примирился с потерпевшим, против прекращения уголовного дела по указанному основанию не возражает, суд считает возможным уголовное дело в отношении Капустина А.А. прекратить в связи с примирением сторон и освободить его от уголовной ответственности.

Мера пресечения в отношении Капустина А.А. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении согласно ч. ч. 1, 2 ст. 110 УПК РФ подлежит отмене.

Вопрос о вещественных доказательствах суд разрешает в соответствии с требованиями ч. 3 ст. 81 УПК РФ.

В абзаце втором п. 5.1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2013 года N 42 «О практике применения судами законодательства о процессуальных издержках по уголовным делам» разъяснено, что если в отношении обвиняемого уголовное дело или уголовное преследование прекращается, в том числе по нереабилитирующим основаниям, то процессуальные издержки возмещаются за счет средств федерального бюджета (за исключением случая, предусмотренного ч. 9 ст. 132 УПК РФ).

Таким образом, в соответствии со ст. 132 УПК РФ процессуальные издержки по настоящему уголовному делу подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Руководствуясь ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, ст.ст.25, 254 – 256, 320, 323 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

ходатайство потерпевшего Кастай А.С. о прекращении уголовного дела в отношении Капустина А.А., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 Уголовного Кодекса Российской Федерации, в связи с примирением сторон - удовлетворить.

Капустина А.А. освободить от уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 Уголовного Кодекса Российской Федерации, на основании статьи 76 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с примирением с потерпевшим.

Уголовное дело и уголовное преследование в отношении Капустина А.А. обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст.158 Уголовного Кодекса Российской Федерации,прекратить в порядке статьи 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с примирением сторон.

Меру пресечения в отношении Капустина А.А. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении – отменить.

Вещественные доказательства по уголовному делу: коробку из-под мобильного телефона марки (марка) IMEI (сведения изъяты), IMEI (сведения изъяты), чек о покупке, договор займа, переданные под сохранную расписку потерпевшему, после вступления в законную силу постановления считать возращенными по принадлежности Кастай А.С.

Процессуальные издержки в виде выплаты вознаграждения адвокату Харченко А.Н., участвовавшему в уголовном деле по назначению в качестве защитника, в размере 1646руб., подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Гагаринский районный суд города Севастополя через мировую судью судебного участка № 8 Гагаринского судебного района города Севастополя в течение пятнадцати суток со дня его вынесения.

В случае подачи апелляционной жалобы, а также в случае принесения апелляционного представления прокурором либо подачи апелляционной жалобы кем-либо из участников процесса, Капустин А.А. вправе ходатайствовать в указанный срок о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручать осуществление своей защиты избранному им защитнику либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, о чем должно быть указано в его апелляционной жалобе или подано соответствующее заявление.

Председательствующий - подпись

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль

произвел

Помощник судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Е.Н. Шевченко

СОГЛАСОВАНО

Мировой судья \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_А.С. Егорова

«10» января 2024

Опубликовано «10» января 2024