**Дело №** 1-26/8/2023

**№ 92MS0008-01-2023-001562-53**

**ПРИГОВОР**

**Именем Российской Федерации**

**21 июля 2023 г. г. Севастополь**

И.о. мирового судьи судебного участка № 8 Гагаринского судебного района города Севастополя - мировой судья судебного участка № 5 Гагаринского судебного района города Севастополя Гонтарь А.В.,

при секретаре судебного заседания Жилкине А.А.,

с участием государственного обвинителя Пономарёвой А.С., подсудимого Жукова М.Е., защитника Гурьяновой А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении

Жукова М.Е., (сведения изъяты),

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**установил:**

5 апреля 2023 г. в период времени с 11 час. 15 мин. по 11 час. 28 мин. Жуков М.Е., находясь в помещении торгового зала ТЦ «Метро», расположенного по адресу: (адрес), действуя из корыстных побуждений, умышленно совершил тайное хищение имущества, принадлежащего ООО «Ритейл Проперти 6», а именно: двух бутылок водки «Grey Goose» 40 % объемом 0,7 л стоимостью 1 945,07 руб. за одну бутылку, воспользовавшись тем, что за его действиями никто не наблюдает, путем свободного доступа взяв их с торгового стеллажа и спрятав за пояс надетых на него брюк, после чего выйдя за пределы кассовой зоны, не оплатив указанный товар, скрывшись с места преступления, распорядившись похищенным имуществом по своему усмотрению, причинив своими действиями ООО «Ритейл Проперти 6» материальный ущерб на сумму 3 890,14 руб.

Подсудимым было заявлено ходатайство о постановлении приговора в особом порядке без проведения судебного разбирательства. При этом подсудимый пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, с обвинением он согласен, вину признает, ходатайство о постановлении приговора в особом порядке им заявлено добровольно и после консультаций с защитником, указанное ходатайство поддерживает, полностью осознает последствия постановления приговора в особом порядке без проведения судебного разбирательства.

Защитник поддержал ходатайство подсудимого о постановлении приговора в особом порядке без судебного разбирательства, государственный обвинитель не возражал против ходатайства подсудимого о постановлении приговора в особом порядке без судебного разбирательства. Представитель потерпевшего, согласно поданному ходатайству, не возражал против постановления приговора в особом порядке без судебного разбирательства.

Исходя из того, что за инкриминируемое подсудимому преступление действующим законодательством предусмотрено наказание, не превышающее десяти лет лишения свободы, подсудимому понятно предъявленное обвинение и он полностью согласен с предъявленным обвинением, ему разъяснены и понятны последствия постановления приговора в особом порядке без проведения судебного разбирательства, удостоверившись, что соответствующее ходатайство подсудимым заявлено добровольно и после консультаций с защитником, принимая во внимание, что государственный обвинитель, представитель потерпевшего и защитник не возражали против применения указанного порядка рассмотрения дела, а обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, суд считает возможным постановить обвинительный приговор без проведения судебного разбирательства.

Действия Жукова М.Е. суд квалифицирует по части 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

В силу части 3 статьи 60 Уголовного кодекса Российской Федерации при назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

При назначении подсудимому наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления против собственности, которое относится к категории преступлений небольшой тяжести, а также учитывает данные о личности подсудимого, который является судимым за совершение умышленного преступления против жизни и здоровья, которое относится к категории тяжких преступлений, состоит в браке, имеет малолетнего ребенка, является самозанятым лицом, по месту жительства характеризуется посредственно, имеет заболевания (сведения изъяты), под наблюдением психиатра не находится, с (дата) года состоит на учете у нарколога с диагнозом «(диагноз), согласно заключению однородной амбулаторной судебной психиатрической экспертизы каким-либо хроническим психическим заболеванием или иным психическим расстройством не страдает и не страдал таковым на момент совершения инкриминируемого ему деяния, может и мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими, душевнобольным не является и в применении принудительных мер медицинского характера не нуждается, на момент совершения инкриминируемого ему деяния также не отмечалось каких-либо болезненных нарушений психики, в том числе временных, обнаруживает психические и поведенческие расстройства в результате сочетанного употребления разных видов наркотиков с синдромом зависимости F19.2 (Международная классификация болезней 10 пересмотра) или же наркомания (МКБ 9 пересмотра), как страдающий наркоманией нуждается в лечении, по своему психическому состоянию не имеется препятствий со стороны психической сферы для участия в следственных действиях и судебных заседаниях, самостоятельного осуществления своих процессуальных прав и обязанностей, в том числе права на защиту.

В соответствии с пунктами «г», «и», «к» части 1, частью 2 статьи 61 Уголовного кодекса Российской Федерации суд в качестве обстоятельств, смягчающих наказание, принимает признание вины, чистосердечное раскаяние в содеянном, наличие малолетнего ребенка у виновного, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, что выразилось в представлении органу дознания информации об обстоятельствах совершения преступления, даче правдивых и полных показаний, способствующих расследованию, добровольное возмещение имущественного ущерба, причиненного в результате преступления потерпевшему, наличие хронических заболеваний.

В качестве обстоятельств, отягчающих наказание, суд согласно пункту «а» части 1 статьи 63 Уголовного кодекса Российской Федерации признает рецидив преступлений,

По изложенным мотивам, с учетом обстоятельств дела, исходя из того, что согласно статье 43 Уголовного кодекса Российской Федерации наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений, принимая во внимание то, что исправительное воздействие предыдущего наказания оказалось недостаточным, суд считает возможным назначить Жукову М.Е. наказание в виде лишения свободы, поскольку данный вид наказания будет разумным, справедливым и достаточным для достижения целей наказания.

При определении срока наказания суд, учитывая наличие смягчающих обстоятельств, предусмотренных статьей 61 Уголовного кодекса Российской Федерации, а также характер и степень общественной опасности совершенного преступления, считает возможным применить часть 3 статьи 68 настоящего Кодекса и назначить наказание менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, но в пределах санкции части 1 статьи 158 настоящего Кодекса.

При этом оснований для применения статьи 64 Уголовного кодекса Российской Федерации не установлено.

В этой связи суд приходит к выводу о назначении Жукову М.Е. на основании части 3 статьи 68 Уголовного кодекса Российской Федерации наказания в виде лишения свободы на срок 6 месяцев.

При этом суд, с учетом установленных характера и степени общественной опасности совершенного преступления, личности виновного, в том числе смягчающих и отягчающих обстоятельств, а также учитывая факт устранения подсудимым в добровольном порядке вредных последствий совершенного им преступления, которое относится к категории преступлений небольшой тяжести, принимая во внимание состояние здоровья подсудимого, приходит к выводу о возможности исправления осужденного без реального отбывания наказания в виде лишения свободы, в связи с чем назначенное наказание на основании статьи 73 Уголовного кодекса Российской Федерации следует считать условным с назначением испытательного срока 1 год, в течение которого условно осужденный должен своим поведением доказать свое исправление, с возложением на условно осужденного с учетом его возраста, трудоспособности и состояния здоровья исполнение следующих обязанностей: не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного; пройти курс лечения от наркомании.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 53 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.12.2015 № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», в тех случаях, когда в отношении условно осужденного лица будет установлено, что оно виновно еще и в другом преступлении, совершенном до вынесения приговора по первому делу, правила части 5 статьи 69 Уголовного кодекса Российской Федерации применены быть не могут, поскольку в статье 74 Уголовного кодекса Российской Федерации дан исчерпывающий перечень обстоятельств, на основании которых возможна отмена условного осуждения. В таких случаях приговоры по первому и второму делам исполняются самостоятельно.

С учетом изложенного приговор мирового судьи судебного участка № 10 Гагаринского судебного района города Севастополя от 13.07.2023 подлежит самостоятельному исполнению.

Основания для изменения или отмены меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отсутствуют.

В соответствии с положениями части 3 статьи 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации вещественное доказательство оптический диск с видеозаписями следует оставить при уголовном деле.

Процессуальные издержки в виде выплаты вознаграждения адвокату, участвующему в уголовном деле по назначению в качестве защитника, подлежат возмещению в соответствии с частью 5 статьи 50, частью 10 статьи 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации за счет средств федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 81, 131, 132, 299, 303, 304, 307 – 310, 312, 313, 316, 317, 320 – 323 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

**приговорил:**

Жукова М.Е. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде лишения свободы на срок 6 (шесть) месяцев.

В соответствии со статьей 73 Уголовного кодекса Российской Федерации считать назначенное наказание условным с установлением испытательного срока 1 (один) год.

Возложить на условно осужденного исполнение следующих обязанностей: не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного; пройти курс лечения от наркомании.

Приговор мирового судьи судебного участка № 10 Гагаринского судебного района города Севастополя от 13.07.2023, которым Жуков М.Е. осужден по части 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации с назначением наказания в виде лишения свободы на срок 1 (один) год условно с установлением испытательного срока 2 (два) года, исполнять самостоятельно.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления в законную силу приговора оставить без изменения.

Вещественное доказательство оптический диск с видеозаписями оставить при уголовном деле.

Процессуальные издержки в виде выплаты вознаграждения адвокату, участвующему в уголовном деле в качестве защитника по назначению, в размере 3 120 (три тысячи сто двадцать) руб. 00 коп. возместить за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в Гагаринский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка № 8 Гагаринского судебного района города Севастополя в течение пятнадцати суток со дня его провозглашения.

Приговор, постановленный в соответствии со статьей 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному пунктом 1 статьи 389.15 настоящего Кодекса, а именно: по основанию несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

Осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Приговор подписан и провозглашен 21 июля 2023 г.

**Мировой судья** /подпись/ **А.В. Гонтарь**

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль произвел

Помощник судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Е.Н. Шевченко

СОГЛАСОВАНО

Мировой судья \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_А.В. Гонтарь

«23» августа 2023

Опубликовано «23» августа 2023