Дело № 1-18/8/2023

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

11 мая 2023 года г. Севастополь

Мировой судья судебного участка № 8 Гагаринского судебного района города Севастополя Лактионова Ю.О.,

при секретаре судебного заседания – Рыбаченко О.В.,

с участием подсудимого – Емельянова Г.И.,

защитника подсудимого – адвоката Белозерцева В.А., действующего на основании ордера, предоставившего удостоверение адвоката № 323 от 07.10.2015,

государственного обвинителя – старшего помощника прокурора Гагаринского района г. Севастополя Шкарпет М.О.,

представителя потерпевшего – Денисовой Е.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 8 Гагаринского судебного района г. Севастополя (г. Севастополь, ул. Правды, д. 10) уголовное дело в отношении:

**Емельянова Г.И.,** (сведения изъяты),

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 Уголовного Кодекса Российской Федерации,

установил:

Емельянов Г.И. обвиняется в совершении умышленного преступления небольшой тяжести при следующих обстоятельствах.

19.01.2023 в период времени с 20 часов 15 минут до 20 часов 38 минут, Емельянов Г.И., который испытывая материальные трудности и нуждаясь в имуществе для удовлетворения личных потребностей, находясь вблизи территории строящегося детского сада, расположенного по адресу: (адрес), увидел станок для резки арматуры и станок для гибки арматуры, и у него возник умысел, направленный на тайное хищение имущества, принадлежащего ООО «Бизнес Континент».

Реализуя свой преступный умысел, направленный, на тайное хищение чужого имущества, 19.01.2023 в период времени с 20 часов 15 минут до 20 часов 38 минут, находясь вблизи территории строящегося детского сада, расположенного по адресу: (адрес), действуя с прямым преступным умыслом, то есть осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий в виде причинения материального ущерба и желая их наступления, с корыстной целью, направленной на свое незаконное обогащение в результате хищения чужого имущества, убедившись, что его действия незаметны для потерпевшего, тайно, при помощи автомобиля марки (марка) грузовой бортовой, государственный регистрационный знак (сведения изъяты) регион с краном под управлением ФИО1 будучи не осведомленного о преступных намерениях Емельянова Г.И., погрузил станок для резки арматуры, стоимостью 100 000 рублей 00 копеек, станок для гибки арматуры, стоимостью 100 000 рублей 00 копеек, принадлежащие ООО «Бизнес Континент», тем самым похитил указанное имущество.

После чего, Емельянова Г.И., с места совершения преступления скрылся, похищенным имуществом распорядился по своему усмотрению и на свои корыстные нужды, чем причинил материальный ущерб ООО «Бизнес Континент» на общую сумму 200 000 рублей 00 копеек.

Умышленные действия Емельянова Г.И. квалифицированы по ч. 1 ст. 158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

Представитель потерпевшего – Денисова Е.А. в судебном заседании заявила ходатайство о прекращении уголовного дела по обвинению Емельянова Г.И. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, в связи с примирением потерпевшего с подсудимым, поскольку Емельянов Г.И. раскаялся в содеянном, предпринял действия, направленные на заглаживание вреда, а именно: генеральному директору ООО «Бизнес Континент» принес извинения, которые были им приняты, похищенное имущество возвращено, в связи с чем ООО «Бизнес Континент» в лице его генерального директора и представителя просят прекратить уголовное дело за примирением сторон, последствия такого прекращения потерпевшему разъяснены и понятны.

Подсудимый и его защитник поддержали заявленное ходатайство в полном объеме, просили освободить Емельянова Г.И. от уголовной ответственности по не реабилитирующим основаниям - ст. 76 УК РФ. С основаниями прекращения уголовного дела подсудимый согласился, при этом пояснил суду, что последствия такого прекращения последнему разъяснены и понятны, данная позиция им выражена добровольно, о чем последним подано письменно данное ходатайство.

Государственный обвинитель в судебном заседании не возражала против прекращения уголовного дела по примирению сторон, полагал, что все требуемые ст. 25 УПК РФ основания для прекращения уголовного дела по последнему соблюдены.

Выслушав мнение участников уголовного судопроизводства, изучив имеющиеся в производстве суда материалы уголовного дела, мировой судья приходит к выводу об обоснованности и законности ходатайства по следующим основаниям.

Согласно статье 76 Уголовного кодекса РФ, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В силу п. 3 ч. 1 ст. 254 УПК РФ суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 настоящего кодекса.

В соответствии со ст. 25 УПК РФ суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

По смыслу закона под заглаживанием вреда понимается, в том числе, возмещение стоимости утраченного или поврежденного имущества, принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства (пп. 2.1 и 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 года № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности»).

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 9 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» в соответствии со статьей 76 УК РФ освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Согласно п. 10 вышеуказанного постановления Пленума Верховного Суда РФ, под заглаживанием вреда для целей статьи 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего, перечисленные в пункте 2.1 настоящего постановления Пленума. Способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

В силу части 3 статьи 24 УПК РФ, прекращение уголовного дела влечет за собой одновременно прекращение уголовного преследования.

Согласно материалам дела, Емельянов Г.И. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, которое в соответствии со статьей 15 УК РФ, относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Мировой судья также учитывает, что Емельянов Г.И. ранее не судим, на учете у врачей нарколога и психиатра не состоит, по месту жительства уполномоченным должностном лицом характеризуется с удовлетворительной стороны, трудоустроен, имеет на иждивении троих несовершеннолетних детей, примирился с потерпевшим.

Потерпевший свободно выразил волеизъявление на прекращение уголовного дела в связи с примирением, о чем свидетельствует поданное в адрес мирового судьи письменное ходатайство, приобщенное к материалам дела, поддержанное его представителем в судебном заседании уполномоченным на то лицом. Подсудимым и его защитником также было подано письменное ходатайство о прекращении уголовного дела по примирению сторон.

Данные обстоятельства дают мировому судье основания для применения в отношении Емельянова Г.И. положений, предусмотренных ст. 76 УК РФ, и освобождения его от уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ.

Обстоятельств, препятствующих прекращению производства по данному уголовному делу в отношении подсудимого, мировым судьей не усматривается.

Разъяснить Емельянову Г.И., что применение положений ст. 76 УК РФ и прекращение уголовного дела по ст. 25 УПК РФ, не является реабилитирующим основанием, в связи с чем у него отсутствует право реабилитации.

В ходе следствия арест на имущество, принадлежащее подсудимому, не накладывался.

В связи с прекращением производства по уголовному делу мировой судья не усматривает оснований для отмены либо изменения избранной в отношении Емельянова Г.И. меры пресечения в виде подписке о невыезде и надлежащем поведении, которая подлежит оставлению без изменения до вступления настоящего постановления в законную силу.

Вопрос о вещественных доказательствах разрешается судом согласно ст. ст. 81, 82 УПК РФ.

Процессуальные издержки в виде выплаты вознаграждения адвокату, участвовавшему в уголовном деле по назначению в качестве защитника, подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Руководствуясь статьей 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, статьями 25, 254 – 256, 320, 323 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

постановил:

ходатайство потерпевшего ООО «Бизнес Континент» о прекращении уголовного дела в отношении **Емельянова Г.И.**, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного Кодекса Российской Федерации, в связи с примирением сторон удовлетворить.

**Емельянова Г.И.** освободить от уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного Кодекса Российской Федерации, на основании статьи 76 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с примирением с потерпевшим.

Уголовное дело и уголовное преследование в отношении **Емельянова Г.И.**, обвиняемого в совершении преступления, преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного Кодекса Российской Федерации, прекратить в порядке статьи 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с примирением сторон.

Избранная в отношении **Емельянова Г.И.** мера пресечения в виде подписке о невыезде и надлежащем поведении подлежит сохранению до вступления данного постановления в законную силу, после чего - отмене.

Вещественные доказательства по уголовному делу: 1) оптический диск CD-R с записями с камер видеонаблюдения установленных на территории детского сада, по адресу: (адрес), за 19.01.2023, изъятый 20.01.2023 в ходе осмотра места происшествия - территории детского сада, по адресу: (адрес), хранить при материалах уголовного дела; 2) станок для резки арматуры в корпусе синего цвета, станок для гибки арматуры в корпусе зеленого цвета, принадлежащие ООО «Бизнес Континент», изъятые 30.01.2023 в ходе выемки на территории строящегося объекта - детского сада, расположенного по адресу: (адрес), которые возвращены свидетелю - руководителю отдела учета и контроля ТМЦ ООО «Бизнес Континент» ФИО2 под сохранную расписку, после вступления в законную силу постановления считать возвращенным по принадлежности ООО «Бизнес Континент»; 3) автомобиль марки (марка) грузовой бортовой, государственный регистрационный знак (сведения изъяты) регион, в кузове белого цвета, изъятый 13.02.2023 в ходе выемки на стоянке автотранспорта ОМВД России по Гагаринскому району по адресу: (адрес), который возвращен свидетелю – ФИО1 под сохранную расписку, после вступления в законную силу постановления считать возвращенным по принадлежности его собственнику.

Процессуальные издержки в виде выплаты вознаграждения адвокату Белозерцеву В.А., участвовавшему в уголовном деле по назначению в качестве защитника, в размере 3 120 руб., подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Гагаринский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка № 8 Гагаринского судебного района города Севастополя в течение 15 суток со дня его вынесения.

В случае подачи апелляционной жалобы, а также в случае принесения апелляционного представления прокурором либо подачи апелляционной жалобы кем-либо из участников процесса, Емельянов Григорий Иванович вправе ходатайствовать в указанный срок о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручать осуществление своей защиты избранному им защитнику либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, о чем должно быть указано в его апелляционной жалобе или подано соответствующее заявление.

Мировой судья /подпись/ Ю.О. Лактионова

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль произвел

Помощник судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Е.Н. Шевченко

СОГЛАСОВАНО

Мировой судья \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_А.В. Гонтарь

«09» июня 2023
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