Дело № 1-17/8/2023

УИД 92MS0008-01-2023-000984-41

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

3 мая 2023 года г. Севастополь

Мировой судья судебного участка № 8 Гагаринского судебного района города Севастополя Лактионова Ю.О.,

при секретаре судебного заседания – Рыбаченко О.В.,

с участием подсудимого – Свинкова В.Г.,

защитника подсудимого – адвоката Осьмухи А.А.,

государственного обвинителя – помощника прокурора Гагаринского района г. Севастополя Вороновой Д.Н.,

потерпевшего – Пешкина В.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 8 Гагаринского судебного района г. Севастополя (г. Севастополь, ул. Правды, д. 10) уголовное дело в отношении:

**Свинкова В.Г.,** (сведения изъяты),

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного пунктом «в» части 2 статьи 115 Уголовного Кодекса Российской Федерации,

установил:

Свинков В.Г. обвиняется в совершении умышленного преступления небольшой тяжести против личности при следующих обстоятельствах.

29.01.2023 примерно в 14 часов 00 минут, более точное время в ходе дознания не установлено, у Свинкова В.Г., пребывающего в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, находящегося в квартире № (адрес), в ходе ссоры с Пешкиным В.А., возникшей в результате сложившихся личных неприязненных отношений, возник преступный умысел, направленный на умышленное причинение вреда здоровью Пешкину В.А.

Реализуя свой преступный умысел, 29.01.2023 примерно в 14 часов 00 минут, более точное время в ходе дознания не установлено, Свинков В.Г., будучи в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, находясь в квартире № (номер), расположенной по адресу: (адрес), в ходе конфликта, произошедшего на почве личных неприязненных отношений с Пешкиным В.А., имея умысел на причинение телесных повреждений, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно-опасных последствий и желая их наступления в виде причинения вреда здоровью, действуя с прямым умыслом, взял со стола кухонный топорик- молоток, после чего, держа его в правой руке и используя указанный кухонный топорик- молоток в качестве оружия, нанес им Пешкину В.А. один удар в область головы, причинив тем самым телесные повреждения в виде: ушибленной раны головы, что согласно заключения эксперта № (номер) от 31.01.2023 года п.8.1 «Медицинский критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных Приказом М3 и СР РФ от 24.04.2008 г. № 194н (ред. от 18.01.2012) по признаку квалифицирующему признаку кратковременного расстройства здоровья относится к повреждениям, причинившим легкий вред здоровью.

Умышленные действия Свинкова В.Г. квалифицированы по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предметов, используемых в качестве оружия.

Потерпевший в судебном заседании заявил ходатайство о прекращении уголовного дела по обвинению Свинкова В.Г. в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, в связи с примирением потерпевшего с подсудимым, поскольку никаких претензий материального и морального характера она к подсудимому не имеет, последний загладил моральный вред, причиненный преступлением, передав ему денежные средстве в размере 5 000 руб., принес свои извинения, что является достаточным для заглаживания перед им вреда, причиненного преступлением, в связи с чем Пешкин В.А. просит прекратить уголовное дело за примирением сторон, последствия такого прекращения потерпевшему разъяснены и понятны.

Подсудимый и его защитник поддержали заявленное ходатайство в полном объеме, просили освободить Свинкова В.Г. от уголовной ответственности по не реабилитирующим основаниям - ст. 76 УК РФ. С основаниями прекращения уголовного дела подсудимый согласился, при этом пояснил суду, что последствия такого прекращения последнему разъяснены и понятны. Кроме того, подсудимый в судебном заседании публично принес свои извинения за содеянное перед потерпевшим, которые им были приняты.

Государственный обвинитель в судебном заседании не возражала против прекращения уголовного дела по примирению сторон, полагала, что все требуемые ст. 25 УПК РФ и ст. 76 УК РФ основания для прекращения уголовного дела по последнему соблюдены.

Выслушав мнение участников уголовного судопроизводства, изучив имеющиеся в производстве суда материалы уголовного дела, мировой судья приходит к выводу об обоснованности и законности ходатайства по следующим основаниям.

Согласно ст. 76 Уголовного кодекса РФ, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В силу п. 3 ч. 1 ст. 254 УПК РФ суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 настоящего кодекса.

В соответствии со ст. 25 УПК РФ суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

По смыслу закона под заглаживанием вреда понимается, в том числе, возмещение стоимости утраченного или поврежденного имущества, принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства (пп. 2.1 и 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 года № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности»).

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 9 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» в соответствии со ст. 76 УК РФ освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Согласно п. 10 вышеуказанного постановления Пленума Верховного Суда РФ, под заглаживанием вреда для целей статьи 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего, перечисленные в пункте 2.1 настоящего постановления Пленума. Способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

В силу ч. 3 ст. 24 УПК РФ, прекращение уголовного дела влечет за собой одновременно прекращение уголовного преследования.

Согласно материалам дела, Свинков В.Г. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, которое в соответствии со ст. 15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести.

При этом мировой судья учитывает, что Свинков В.Г. ранее не судим, на учете у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит, по месту жительства уполномоченным должностном лицом полиции характеризуется с удовлетворительной стороны, по месту работы зарекомендовал себя с положительной стороны, примирился с потерпевшим, загладил причиненный им преступлением вред, о чем было высказано Пешкиным В.А. в судебном заседании с приобщением расписки о получении денежных средств.

Потерпевший свободно выразил волеизъявление на прекращение уголовного дела в связи с примирением, о чем свидетельствует поданное в адрес мирового судьи письменное ходатайство, приобщенное к материалам дела, поддержанное им в судебном заседании.

Данные обстоятельства дают мировому судье основания для применения в отношении Свинкова В.Г. положений, предусмотренных ст. 76 УК РФ, и освобождения его от уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ.

Обстоятельств, препятствующих прекращению производства по данному уголовному делу в отношении подсудимого, мировым судьей не усматривается.

Разъяснить Свинкову В.Г., что применение положений ст. 76 УК РФ и прекращение уголовного дела по ст. 25 УПК РФ, не является реабилитирующим основанием, в связи с чем у него отсутствует право на реабилитацию.

Гражданский иск в рамках уголовного дела не заявлен.

В ходе следствия арест на имущество, принадлежащее подсудимому, не накладывался.

Вопрос о вещественных доказательствах разрешается судом согласно ст. 81 УПК РФ.

В связи с прекращением производства по уголовному делу мировой судья не усматривает оснований для отмены либо изменения избранной в отношении Свинкова В.Г. меры пресечения в виде подписке о невыезде и надлежащем поведении, которая подлежит оставлению без изменения до вступления настоящего постановления в законную силу.

Процессуальные издержки в виде выплаты вознаграждения адвокату, участвовавшему в уголовном деле по назначению в качестве защитника, подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, статьями 25, 254 – 256, 320, 323 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

постановил:

ходатайство потерпевшего Пешкина В.А. о прекращении уголовного дела в отношении **Свинкова В.Г.**, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного пунктом «в» части 2 статьи 115 Уголовного Кодекса Российской Федерации, в связи с примирением сторон - удовлетворить.

**Свинкова В.Г.** освободить от уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного пунктом «в» части 2 статьи 115 Уголовного Кодекса Российской Федерации на основании статьи 76 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с примирением с потерпевшим.

Уголовное дело и уголовное преследование в отношении **Свинкова В.Г.**, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного пунктом «в» части 2 статьи 115 Уголовного Кодекса Российской Федерации прекратить в порядке статьи 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с примирением сторон.

Избранная в отношении Свинкова В.Г. мера пресечения в виде подписке о невыезде и надлежащем поведении подлежит сохранению до вступления данного постановления в законную силу, а после чего - отмене.

Вещественные доказательства по уголовному делу: кухонный топорик-молоток для мяса, мужская шапка с наслоением вещества бурого цвета и порезом, бумажный сверток с веществом бурого цвета, изъятых в ходе осмотра места происшествия от 29.01.2023, помещенные в камеру хранения вещественных доказательств ОМВД России по Гагаринскому району г. Севастополя, после вступления данного постановления в законную силу в силу части 3 статьи 81 УПК РФ – уничтожить.

Процессуальные издержки в виде выплаты вознаграждения адвокату Осьмухе А.А., участвовавшему в уголовном деле по назначению в качестве защитника, в размере 3 120 руб., подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Гагаринский районный суд города Севастополя через мировую судью судебного участка № 8 Гагаринского судебного района города Севастополя в течение пятнадцати суток со дня его вынесения.

В случае подачи апелляционной жалобы, а также в случае принесения апелляционного представления прокурором либо подачи апелляционной жалобы кем-либо из участников процесса, Свинков В.Г. вправе ходатайствовать в указанный срок о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручать осуществление своей защиты избранному им защитнику либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, о чем должно быть указано в его апелляционной жалобе или подано соответствующее заявление.

Мировой судья /подпись/ Ю.О. Лактионова

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль произвел

Помощник судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Е.Н. Шевченко

СОГЛАСОВАНО

Мировой судья \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_А.В. Гонтарь

«30» мая 2023
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