Дело № 1-11/8/2017

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

20 июля 2017 года г. Севастополь

Мировой судья судебного участка №8 Гагаринского судебного района города Севастополя Волков К.В.,

при секретаре Карасевой О.О.,

с участием:

прокурора - старшего помощника прокурора Гагаринского района города Севастополя Ротновой И.Б.,

обвиняемого - Найденко Ю.С.,

защитника - адвоката Широян В.Г.,

потерпевшего – (данные изъяты),

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке уголовное дело в отношении:

Найденко Ю.С., (данные изъяты) года рождения, уроженца(данные изъяты), гражданина (данные изъяты), (данные изъяты) образованием, (данные изъяты), зарегистрированного и фактически проживающего в городе(данные изъяты), ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**установил:**

18 апреля 2017 года, в период времени с 13 часов 50 минут до 14 часов 10 минут, Найденко Ю.С., находясь в помещении(данные изъяты), расположенном в доме(данные изъяты), умышленно, из корыстных побуждений, путем свободного доступа из пластикового стакана, находящегося на барной стойке кафе, тайно похитил 6000,00 рублей, принадлежащих индивидуальному предпринимателю (данные изъяты).

С места совершения преступления Найденко Ю.С. скрылся, похищенным распорядился по своему усмотрению, причинив материальный ущерб (данные изъяты) на сумму 6000,00 рублей.

Действия подсудимого Найденко Ю.С. в ходе следствия были квалифицированы по ч. 1 ст.158 УК РФ.

В судебном заседании Найденко Ю.С. свою вину в предъявленном обвинении признал полностью, в содеянном раскаялся. Просил уголовное дело в отношении него рассмотреть в особом порядке.

Последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства подсудимому разъяснены и понятны.

Потерпевший (данные изъяты) не возражал против рассмотрения дела в особом порядке.

Защитник подсудимого в судебном заседании поддержал мнение своего подзащитного о рассмотрении дела в особом порядке.

Государственный обвинитель выразил согласие на постановление приговора без судебного разбирательства.

Таким образом, требования статей 314, 315 УПК РФ соблюдены, обвинение подсудимому Найденко Ю.С. предъявлено обосновано, оно подтверждается собранными по делу доказательствами, в связи с чем, дело рассматривается в особом порядке.

Изложенные обстоятельства позволяют сделать вывод о виновности Найденко Ю.С. в предъявленном обвинении.

Действия подсудимого Найденко Ю.С. судом квалифицированы по части 1 статьи 158 УК РФ, то есть как тайное хищение чужого имущества.

Защитник подсудимого Найденко Ю.С. – адвокат Широян В.Г. обратился к суду с ходатайством о прекращении уголовного дела с назначением судебного штрафа, пояснив при этом, что подсудимый полностью признает свою вину в совершении инкриминируемого ему преступления, раскаивается в содеянном, загладил причиненный преступлением вред путем принесения извинения потерпевшему и возмещения материального ущерба.

Подсудимый Найденко Ю.С. поддержал ходатайство своего защитника, просил его удовлетворить, указал на то, что основания, порядок и последствия прекращения уголовного дела и уголовного преследования в связи с назначением судебного штрафа ему разъяснены и понятны.

Потерпевший (данные изъяты) подтвердил, что подсудимым материальный ущерб от преступления в сумме 6000,00 рублей возмещен в полном объеме, претензий к подсудимому не имеет, не возражает против прекращения уголовного дела с назначением судебного штрафа.

Прокурор Ротнова И.Б. не возражала против заявленного ходатайства о прекращении уголовного дела и уголовного преследования с назначением судебного штрафа.

В соответствии с частью 1 статьи 25.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации суд по собственной инициативе, в порядке, установленном настоящим Кодексом, в случаях, предусмотренных статьей 76.2 Уголовного кодекса Российской Федерации, вправе прекратить уголовное дело или уголовное преследование в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, если это лицо возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред, и назначить данному лицу меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

В силу статьи 76.2 Уголовного кодекса Российской Федерации лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено судом от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в случае, если оно возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 2.1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2013 № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», под заглаживанием вреда для применения статьи 76.2 Уголовного кодекса Российской Федерации понимается имущественная, в том числе денежная, компенсация морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, принесение ему извинений, а также принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства.

В силу статьи 104.5 Уголовного кодекса Российской Федерации размер судебного штрафа не может превышать половину максимального размера штрафа, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса, и определяется судом с учетом тяжести совершенного преступления и имущественного положения лица, освобождаемого от уголовной ответственности, и его семьи, а также с учетом возможности получения указанным лицом заработной платы или иного дохода.

Учитывая, что Найденко Ю.С. обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, совершил преступление впервые, причиненный преступлением вред загладил путем возмещения ущерба в полном объеме потерпевшему, по месту жительства характеризуется положительно, ранее не судим, под наблюдением психиатра и нарколога не находится, имеет на иждивении несовершеннолетнего ребенка, суд считает возможным на основании части 1 статьи 25.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации прекратить уголовное дело и уголовное преследование в отношении Найденко Ю.С. с назначением ему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, в связи с чем, освободить его от уголовной ответственности в соответствии со статьей 76.2 Уголовного кодекса Российской Федерации.

При этом с учетом имущественного положения Найденко Ю.С., а также размера его заработной платы, суд приходит к выводу о назначении судебного штрафа в размере 10000,00 рублей со сроком уплаты до 20 сентября 2017 года.

Основания для изменения или отмены меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 76.2, 104.4, 104.5 Уголовного кодекса Российской Федерации, статьями 25.1, 29, 446.1 - 446.5 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

**постановил:**

Ходатайство адвоката Широян В.Г. – удовлетворить, уголовное дело и уголовное преследование в отношении Найденко Ю.С., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, прекратить на основании части 1 статьи 25.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Найденко Ю.С. освободить от уголовной ответственности на основании статьи 76.2 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Назначить Найденко Ю.С. меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в размере 10 000 (десяти тысяч) рублей 00 копеек со сроком уплаты до 20 сентября 2017 года.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления в законную силу постановления оставить без изменения.

Вещественные доказательства: оптический диск с видеозаписью, акт инвентаризации оставить в материалах дела.

Картонную коробку, упакованную в полимерный пакет с номером (данные изъяты) находящуюся в камере хранения вещественных доказательств – уничтожить.

Разъяснить Найденко Ю.С. о том, что сведения об уплате судебного штрафа необходимо представить судебному приставу-исполнителю в течение 10 дней после истечения срока, установленного для уплаты судебного штрафа.

Разъяснить Найденко Ю.С. о том, что согласно статье 446.5 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в случае неуплаты лицом судебного штрафа, назначенного в качестве меры уголовно-правового характера, суд по представлению судебного пристава-исполнителя в порядке, установленном частями второй, третьей, шестой, седьмой статьи 399 настоящего Кодекса, отменяет постановление о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа и направляет материалы руководителю следственного органа или прокурору.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Гагаринский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка №8 Гагаринского судебного района города Севастополя в течение 10 суток со дня его вынесения.

**Мировой судья Волков К.В.**

**Согласовано**