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## ПРИГОВОР

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

09 августа 2024 года город Севастополь

Мировой судья судебного участка № 8 Гагаринского судебного района города Севастополя Егорова А.С.,

при секретаре судебного заседания – Шериевой А.Л.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Гагаринского района города Севастополя Скляровой Е.В.,

потерпевшей – Любицкой Е.В.,

защитника – адвоката Ягупова С.А.,

подсудимого Садько Р.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании в общем порядке в зале судебного участка № 8 Гагаринского судебного района города Севастополя уголовное дело в отношении:

**Садько Ростислава Александровича,** «данные изъяты», ранее судимого 20 августа 2018 года Гагаринским районным судом города Севастополя по ч. 1 ст. 327, ч. 1 ст. 327, ч. 2 ст.69 УК РФ к наказанию в виде штрафа в сумме 15000 руб. (штраф оплачен частично в размере 9,92 руб.),

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренных ч. 1 ст.160 УК Российской Федерации,

**УСТАНОВИЛ:**

Садько Р.А. совершил присвоение, то есть хищение чужого имущества, вверенного виновному, при следующих обстоятельствах.

Так, 25 октября 2023 года Садько Р.А. на законных основаниях находясь по месту жительства Любицкой Е.В. в гор. Севастополе, «данные изъяты», где ему с целью проведения строительных работ на данном участке были вверены для пользования принадлежащие Любицкой Е.В. инструменты, в том числе: торцово-усорезная пила с протяжкой марки «Einhell», модель «TH-SM 2131 Dual», угловая шлифовальная машина марки «DeWalt», модель «DWE492S-KS», рейсмусовый станок марки «DeWalt», модель «DW735-KS». Любицкая Е.В., доверяя Садько Р.А., добровольно передала ему указанные инструменты, тем самым вверила во временное пользование указанное имущество, однако распоряжаться принадлежащими ей инструментами Садько Р.А. не разрешала.

Далее, 28 марта 2024 года около 10 часов, у Садько Р.А., испытывающего материальные трудности и нуждающегося в денежных средствах, возник преступный умысел на присвоение, то есть безвозмездное, противоправное обращение вверенного ему имущества Любицкой Е.В. в свою пользу, а именно - хищение торцово-усорезной пилы с протяжкой марки «Einhell», модель «TH-SM 2131 Dual», угловой шлифовальной машины марки «DeWALT», модель «DWE492S-KS», рейсмусового станка марки «DeWALT», модель «DW735-KS», и распоряжение им по своему усмотрению.

Реализуя свой преступный умысел, Садько Р.А. 28 марта 2024 года около 10 часов, находясь на территории участка № 7, СТ СНТ «Рыбак-5» в гор. Севастополе, действуя с прямым умыслом, осознавая общественную опасность и противоправность своих преступных действий, предвидя неизбежность наступления общественно-опасных последствий в виде причинения имущественного ущерба собственнику, и желая их наступления, с корыстной целью, направленной на свое незаконное обогащение, воспользовавшись тем, что он имеет свободный доступ к вверенному ему Любицкой Е.В. имуществу, а именно угловой шлифовальной машине марки «DeWALT», модель «DWE492S-KS», распорядился ей по своему усмотрению, а именно - сдал в комиссионный магазин «Удача», расположенный гор.Севастополе, проспект Октябрьской Революции, д. 43, где заложил указанную угловую шлифовальную машину марки «DeWalt», модель «DWE492S-KS» в комиссионный магазин «Удача», совершив таким образом присвоение, то есть хищение вверенного ему чужого имущества, причинив тем самым Любицкой Е.В. против её воли материальный ущерб на сумму 5000 руб.

В продолжение своего единого преступного умысла, направленного на хищение чужого имущества, вверенного виновному, принадлежащего Любицкой Е.А., Садько Р.А., 29 марта 2024 года около 10 часов, находясь на территории участка «данные изъяты», действуя с прямым умыслом, осознавая общественную опасность и противоправность своих преступных действий, предвидя неизбежность наступления общественно-опасных последствий в виде причинения имущественного ущерба собственнику, и желая их наступления, с корыстной целью, направленной на свое незаконное обогащение, воспользовавшись тем, что он имеет свободный доступ к вверенному ему Любицкой Е.В. имуществу, а именно: торцово-усорезной пиле с протяжкой марки «Einhell», модель «TH-SM 2131 Dual», рейсмусовому станку марки «DeWalt», модель «DW735-KS», распорядился ими по своему усмотрению, а именно сдав в комиссионный магазин «Удача», расположенный гор.Севастополе, проспект Октябрьской Революции, д. 43, где заложил указанную торцово-усорезную пилу с протяжкой марки «Einhell», модель «TH-SM 2131 Dual» и рейсмусовый станок марки «DeWalt», модель «DW735-KS» в комиссионный магазин «Удача», совершив таким образом присвоение, то есть хищение вверенного ему чужого имущества, причинив тем самым Любицкой Е.В. против её воли материальный ущерб на сумму 73000 руб., чем причинил своим единым преступным умыслом в период с 28 марта 2024 года по 29 марта 2024 года Любицкой Е.В. материальный ущерб на общую сумму 78000 руб..

В судебном заседании подсудимый Садько Р.А. вину в инкриминируемом преступлении признал в полном объеме, не оспаривая ни квалификацию действий, ни размер причиненного ущерба, в содеянном искренне раскаялся, от дачи показаний в порядке ст.51 Конституции РФ отказался.

На основании ст.276 УПК РФ были оглашены показания Садько Р.А., согласно которым с конца 2023 года по апрель 2024 года он работал на участке «данные изъяты» у Любицкой Екатерины и «данные изъяты». Для проведения строительных работ ему было разрешено пользоваться инструментами в пределах участка, в том числе: рейсмусовым станком марки «DeWalt», модель «DW735-KS», торцово-усорезной пилой с протяжкой марки «Einhell», модель «TH-SM 2131 Dual», угловой шлифовальной машиной марки «DeWalt», модель «DWE492S-KS», распоряжаться ими, а именно продавать и увозить с участка ему их никто не разрешал. 28 марта 2024 года около 10 часов он находился по вышеуказанному адресу. Александр находился примерно с февраля 2024 года в плавание в море, на участке он не находился. Любицкая Екатерина уехала на работу. В этот момент он жил на данном участке в домике, который находился рядом с домой. Инструменты все хранились в мастерской, дверь которой закрывалась на замок, ключ от замка лежали на веранде. Он имел доступ к ключу и ему было разрешено открывать мастерскую и брать оттуда инструменты для работы, после работы он их складывал обратно в мастерскую. На тот момент у него возникли финансовые трудности, в связи с чем он решил похитить вышеуказанные три инструмента, но сделать это в разные дни, чтобы не привлекать внимание Екатерины, с целью их дальнейшей продажи в комиссионный магазин «Удача» для получения денежных средств. Он взял ключ от мастерской, открыл дверь в мастерскую и достал оттуда угловую шлифовальную машину марки «DeWalt», модель «DWE492S-KS», вызвал такси «Максим» и направился в комиссионный магазин «Удача» по адресу: г. Севастополь, пр.Октябрьской Революции, д.43, где заложил данный инструмент, за что получил денежные средства в размере 3000 руб. и договор комиссии, договор он выкинул. Екатерине о том, что он похитил инструмент не сообщал, так как думал, что она не заметит пропажи.

29 марта 2024 года около 10 часов он находился на участке «данные изъяты». Любицкая Екатерины уехала на работу. Он в продолжении своего умысла по хищению инструментов взял ключ от мастерской, открыл дверь в мастерскую и достал оттуда рейсмусовым станок марки «DeWalt», модель «DW735-KS», торцово-усорезную пилу с протяжкой марки «Einhell», модель «TH-SM 2131 Dual», которые вынес за пределы участка. На улице вызвал такси «Максим», погрузил два инструмента в багажник и направился в вышеуказанный комиссионный магазин «Удача» по адресу: г. Севастополь, проспект Октябрьской Революции, д. 43. За рейсмусовый станок он получил денежные средства в размере 36250 руб., а за торцово-усорезную пилу с протяжкой денежные средства в размере 5000 руб.. Договоры комиссии он выкинул.

 Кроме признания своей вины подсудимым, его виновность подтверждается:

- показаниями допрошенной в судебном заседании потерпевшей Любицкой Е.В., которая показала, что 25 октября 2023 года она пригласила Садько Р.А. для выполнения строительных работ на участке, расположенном по адресу: г.Севастополь, «данные изъяты», в качестве разнорабочего. Оплату за выполнение работ Садько Р.А. осуществлял её сожитель. Для работы на участке они разрешали Садько Р.А. пользоваться всеми находящимся на участке инструментами, в том числе похищенным имуществом. Дверь в мастерскую, где находились инструменты, закрывалась на врезной замок, ключ от которого находился на веранде. Садько Р.А. знал об этом и пользовался им с их разрешения. Садько Р.А. проживал с их разрешения на территории участка в старом дачном домике. В конце марта – начало апреля 2024 года она обратила внимание, что Садько Р.А. отсутствует уже несколько дней и ее это насторожило, и она решила проверить сохранность своего имущества. Зайдя в мастерскую обнаружила, что в ней отсутствует принадлежащие инструменты: торцово-усорезная пила с протяжкой марки «Einhell», модель «TH-SM 2131 Dual», угловая шлифовальная машина марки «DeWalt», модель «DWE492S-KS», рейсмусовый станок марки «DeWalt», модель «DW735-KS»;

- показаниями свидетеля «данные изъяты» от 04 апреля 2024 года, оглашенными в судебном заседании в порядке ч. 1 ст. 281 УПК РФ, согласно которым 28 марта 2024 года с Садько Р.А. был заключен договор комиссии № Се3-0000000038142 от 28 марта 2024 года по поводу залога болгарки марки «DeWalt», модель «DWE4925KS», за что Садько Р.А. получил денежные средства в размере 3000 руб. 29 марта 2024 года Садько Р.А. была заложена торцовочная пила марки «Einhell TH-SM 2131 Dua», за что Садько Р.А. получил денежные средства в размере 5000 руб. и составлен договор комиссии № Се3-0000000038497. 29 марта 2024 года Садько Р.А. заложил рейсмусовый станок марки «DeWalt», модель «DW735», был составлен договор комиссии № Се3-0000000038666, за что он получил денежные средства в размере 36250 руб. Рейсмусовый станок марки «DeWalt», модель «DW735» не продан, находится в магазине «Удача». Болгарка «DeWalt DWE 4925 KS» и торцовочная пила марки «Einhell TH-SM 2131 Dua» 04 апреля 2024 года была выкуплена женщиной в присутствии Садько Р.А. по вышеуказанным договорам комиссии (л.д. 53-56).

Показания подсудимого, потерпевшей, свидетеля согласуются между собой и с письменными материалами дела:

- заявлением Любицкой Е.В., зарегистрированным в КУСП № 8366 от 04 апреля 2024 года, согласно которому она просит привлечь к ответственности Садько Р.А., который в период времени с 27 марта 2024 года по 02 апреля 2024 года тайно похитил из мастерской по адресу: г. Севастополь, «данные изъяты», принадлежащее ей имущество (л.д. 6);

 - протоколом явки с повинной от 04 апреля 2024 года, согласно которому Садько Р.А. сообщает о совершенному им преступлении, а именно болгарки «DeWalt», торцовочной пилы и рейсмусового станка «DeWalt» (л.д. 7-9);

- протоколом осмотра места происшествия от 04 апреля 2024 года с фототаблицей, согласно которому осмотрено помещение комиссионного магазина «Удача» по адресу: г. Севастополь, проспект Октябрьской Революции, д. 43 (л.д. 16-17);

- протоколом осмотра места происшествия от 04 апреля 2024 года с фототаблицей, согласно которому осмотрен участок местности, расположенного на территории участка «данные изъяты». В ходе осмотра потерпевшая Любицкая Е.В. указала на мастерскую, где хранились инструменты, похищенные Садько Р.А., которому они были вверены для работы на территории осматриваемого участка местности. Садько Р.А. подтвердил, что ему были вверены инструменты для осуществления работ на территории участка. Похитил он свободным путем из мастерской и увез в ломбард следующие инструменты: рейсмусовый станок, торцовочную пилу и углошлифовальную машину (л.д. 19-28);

- протоколом выемки от 04 апреля 2024 года, согласно которому в помещении комиссионного магазина «Удача» по адресу: г. Севастополь, ул. Астана Кесаева, д.15А, у свидетеля «данные изъяты» были изъяты: рейсмусовый станок марки «DeWalt», модель «DW735-KS», серийный номер «786871», 2020 года выпуска, договор комиссии № Се3-0000000038142 от 28 марта 2024 года, договор комиссии № Се3-0000000038666 от 29 марта 2024 года, договор комиссии № Се3-0000000038497 от 29 марта 2024 года (л.д. 62-66);

- протоколом от 04 апреля 2024 года осмотрены вещи и предметы, изъятые 04 апреля 2024 года в помещении комиссионного магазина «Удача» по адресу: г.Севастополь, ул. Астана Кесаева, д. 15А, признанные по делу вещественными доказательствами (л.д.67-71, 50-51);

- протоколом выемки от 08 апреля 2024 года, согласно которому у потерпевшей Любицкой Е.В. были изъяты: торцово-усорезная пила с протяжкой марки «Einhell», модель «TH-SM 2131 Dual», номер партии: KWB-18-2012-R, идентификационный номер «11035», 2018 года выпуска, и угловая шлифовальная машина марки «DeWalt», модель «DWE492S-KS», серийный номер «476778», 2020 года выпуска, а также гарантийный талон и товарный чек на рейсмусовый станок марки «DeWalt», модель «DW735-KS», серийный номер «786871», 2020 года выпуска (л.д. 42-44);

 - протоколом от 08 апреля 2024 года осмотрены вещи и предметы, изъятые 08 апреля 2024 года у потерпевшей Любицкой Е.В., признанные по делу вещественными доказательствами (л.д.45-48, 50-51);

- справкой о стоимости от 04 апреля 2024 года,согласно которой по состоянию на март 2024 года стоимость бывшего в употреблении, в исправном состоянии, составляет: рейсмусовый станок марки «DeWalt», модель «DW735-KS» - 57000 руб.; торцово-усорезная пила с протяжкой марки «Einhell», модель «TH-SM 2131 Dual» - 16000 руб.; угловая шлифовальная машина марки «DeWalt», модель «DWE492S-KS» - 5000 руб. (л.д.30).

В судебном заседании установлено, что как устные доказательства, так и вышеуказанные письменные доказательства были добыты в ходе предварительного расследования по делу в соответствии с нормами УПК РФ и потому являются относимыми, допустимыми и достоверными, а в своей совокупности являются достаточными для подтверждения виновности подсудимого Садько Р.А. в совершении преступления – присвоении, то есть хищении имущества Любицкой Е.В. 28-29 марта 2024 года.

К такому выводу суд пришел исходя из анализа собранных по делу доказательств в их совокупности.

Поскольку подсудимый Садько Р.А. на учете у врача нарколога не состоит, под наблюдением врача психиатра не находится, объективных сомнений в его вменяемости по делу не установлено, суд приходит к выводу, что Садько Р.А. следует признать вменяемым.

В ходе судебного разбирательства установлены время, место, способ совершения преступления, подтверждающиеся исследованными доказательствами.

Приведенный объем доказательств суд признает достаточным, сами доказательства допустимыми, в связи с чем считает возможным положить их в основу обвинительного приговора в отношении подсудимого Садько Р.А.

Изложенные действия подсудимого суд квалифицирует по ч. 1 ст. 160 УК РФ, как присвоение, то есть хищение чужого имущества, вверенного виновному, поскольку Садько Р.А. умышленно, безвозмездно, с корыстной целью и противоправно обратил вверенное ему имущество в свою пользу

Приведенный объем доказательств суд признает достаточным, сами доказательства допустимыми, в связи с чем, считает возможным положить их в основу обвинительного приговора в отношении подсудимого.

Поскольку подсудимый Садько Р.А. на учете у врача нарколога не состоит, под наблюдением врача психиатра не находится, объективных сомнений в его вменяемости по делу не установлено, суд приходит к выводу, что Садько Р.А. следует признать вменяемым.

Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимому Садько Р.А., в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ, суд признает раскаяние в содеянном, признание своей вины в совершенном преступлении, в соответствии с п. «и» ч. 1 ст.61 УК РФ, явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимому Садько Р.А., в соответствии со ст. 63 УК РФ, судом не установлено.

При назначении подсудимому наказания суд учитывает общественную опасность совершенного им преступления против собственности, отнесенного к категории небольшой тяжести, наличие смягчающих обстоятельств и отсутствие обстоятельств, отягчающих ответственность, влияние назначенного наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи, а также данные о личности подсудимого, который ранее судим за преступления, которые относятся к категории преступлений против порядка управления, посягающего на организационную систему управления и причинившему вред нормальному функционированию исполнительной власти РФ, обладающего высокой степенью общественной опасности, наказание по которому не исполнено, участковым уполномоченным полиции характеризуется как лицо, жалоб на поведение которого не поступало, в тоже время привлекавшийся к уголовной ответственности, на учете у нарколога не состоит, под наблюдением психиатра не находится.

Решая вопрос о виде и мере наказания подсудимому, суд исходит из необходимости исполнения требований закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, имея в виду, что справедливое наказание способствует решению задач и осуществления целей, указанных в ст. 2 и ст. 43 УК РФ, а также того, что наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений.

Учитывая изложенное, принимая во внимание все обстоятельства дела, данные о личности подсудимого Садько Р.А., смягчающие обстоятельства, принимая во внимание тяжесть содеянного, влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни ее семьи, суд полагает целесообразным назначить ему наказание в виде лишения свободы условно с применением ст. 73 УК РФ.

Поскольку подсудимый имеет непогашенную судимость в виде штрафа, суд назначает окончательное наказание Садько Р.А. по правилам ст. 70 УК РФ, путем полного присоединения к вновь назначенному наказанию неотбытой части наказания по предыдущему приговору суда.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вопрос о вещественных доказательствах судом решается по правилам ст. 81 УПК РФ.

Разрешая, в соответствии с п. 13 ч. 1 ст. 299 и п. 3 ч. 1 ст. 309 УПК РФ, вопрос о том, на кого и в каком размере должны быть возложены процессуальные издержки, взыскиваемые с подсудимого или возмещаемые за счет средств федерального бюджета, суд учитывает следующее. Согласно ч. 2 ст. 131 Уголовного процессуального кодекса Российской Федерации, к процессуальным издержкам относятся: суммы, выплачиваемые адвокату за оказание им юридической помощи в случае участия адвоката в уголовном судопроизводстве по назначению. В ходе предварительного расследования адвокату Ягупову С.А., осуществлявшего защиту Садько Р.А. на предварительном расследовании, были выплачены процессуальные издержки в виде вознаграждения адвокату в размере 3292 руб. Исходя из положений п. 6 ст. 132 УПК РФ, процессуальные издержки возмещаются за счет средств федерального бюджета в случае имущественной несостоятельности лица, с которого они должны быть взысканы. В связи с чем, учитывая то обстоятельство, что Садько Р.А. трудоспособен, заболеваний, препятствующих осуществлению трудовой деятельности не имеется, работающего неофициально строителем, в судебном заседании выразил свое согласие на возмещение в будущем выплаченных на этапе предварительного расследования процессуальных издержек, суд руководствуясь положениями ч.ч. 1 и 2 ст. 132 УПК РФ приходит к выводу о том, что выплаченные на этапе предварительного следствия процессуальные издержки адвокату Ягупову С.А. в размере 3292 руб. подлежат взысканию с Садько Р.А. в доход государства.

Подсудимому Садько Р.А. избрана мера пресечения в виде подписке о невыезде и надлежащем поведении, оснований для отмены или изменения подсудимому меры пресечения до вступления приговора в законную силу не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 296, 299, 303-309, 322 УПК Российской Федерации, мировой судья, -

**ПРИГОВОРИЛ:**

**Садько Ростислава Александровича** признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 160 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде лишения свободы на срок 8 (восемь) месяцев.

На основании ст.70 УК РФ к назначенному Садько Ростиславу Александровичу наказанию по настоящему приговору полностью присоединить не отбытое им наказание по приговору Гагаринского районного суда города Севастополя от 20 августа 2018 года в виде штрафа в доход государства в размере 14990,08 руб. и окончательно определить ему к отбытию наказание в виде 8 (восьми) месяцев лишения свободы и штрафа в доход государства размере 14990,08 руб.

На основании ст. 73 УК РФ назначенное Садько Ростиславу Александровичу наказание в виде лишения свободы считать условным с испытательным сроком на 8 (восемь) месяцев, в течение которого обязать Садько Ростислава Александровича: не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного; являться для регистрации в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осужденного, с периодичностью, установленной данным органом; не допускать нарушений общественного порядка.

В соответствии ч. 2 ст. 71 УК РФ наказание в виде штрафа в размере 14990,08 руб., исполнять самостоятельно.

Процессуальные издержки по делу, как предусмотренные пунктом 5 части 2 статьи 131 УПК РФ - суммы, выплаченные адвокату, участвовавшему в уголовном деле по назначению органа дознания за оказание им юридической помощи адвокату Ягупову С.А. в размере 3292 руб., в силу положений частей 1 и 2 статьи 132 УПК РФ подлежат взысканию с Садько Ростислава Александровича в доход государства.

Меру пресечения в отношении Садько Ростислава Александровича в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу – оставить без изменения.

Вещественные доказательства:

- рейсмусовый станок марки «DeWalt», модель «DW735-KS», серийный номер «786871», 2020 года выпуска, торцово-усорезную пилу с протяжкой марки «Einhell», модель «TH-SM 2131 Dual», номер партии: KWB-18-2012-R, идентификационный номер «11035», 2018 года выпуск, угловую шлифовальную машину марки «DeWalt», модель «DWE492S-KS», серийный номер «476778», 2020 года выпуска, гарантийный талон и товарный чек на рейсмусовый станок марки «DeWalt», модель «DW735-KS», серийный номер «786871», 2020 года выпуска, переданные на хранение потерпевшей Любицкой Е.В. – оставить ей как законному владельцу;

- договор комиссии № Се3-0000000038142 от 28 марта 2024 года, договор комиссии № Се3-0000000038666 от 29 марта 2024 года, договор комиссии № Се3-0000000038497 от 29 марта 2024 года - оставить при уголовном деле в течение всего срока хранения последнего.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Гагаринский районный суд в течение пятнадцати суток со дня провозглашения приговора через мирового судью судебного участка № 8 Гагаринского судебного района города Севастополя путем подачи апелляционной жалобы, апелляционного представления, а осужденным, содержащимся под стражей, в тот же срок со дня вручения ему копии приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы, а также в случае принесения апелляционного представления прокурором либо подачи апелляционной жалобы кем-либо из участников процесса, осужденный вправе ходатайствовать в указанный срок о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручать осуществление своей защиты избранному им защитнику либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, о чем должно быть указано в его апелляционной жалобе или подано соответствующее заявление.

**Мировой судья –** подпись

Копия верна:

Мировой судья судебного участка № 8

Гагаринского судебного района

города Севастополя А.С. Егорова