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№ 92MS0008-01-2024-000934-13

Дело № 1-7/8/2024

**ПОСТАНОВЛЕИЕ**

02 августа 2024 года город Севастополь

Мировой судья судебного участка № 8 Гагаринского судебного района города Севастополя Егорова А.С.,

при секретаре судебного заседания – Шериевой А.Л.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Гагаринского района города Севастополя Рылова И.Н.,

защитника – адвоката Грибановой М.В.,

подсудимого Носанёва С.Г.

рассмотрев в открытом судебном заседании в общем порядке в зале судебного участка № 8 Гагаринского судебного района города Севастополя уголовное дело в отношении:

**Носанёва Станислава Геннадиевича**, «данные изъяты» года рождения, уроженца «данные изъяты», гражданина Российской Федерации, военнообязанного, имеющего «данные изъяты» образование, «данные изъяты», «данные изъяты», официально нетрудоустроенного, работающего неофициально разнорабочим на стройке (со слов), ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренных ч. 1 ст.139 УК Российской Федерации,

**УСТАНОВИЛ:**

Носанёв С.Г. незаконно проник в жилище, действуя против воли проживающего в нем лица, при следующих обстоятельствах.

09 февраля 2024 года в период времени с 19 часов 40 минут по 20 часов, преследуя цель выяснить отношения с «данные изъяты», путем повреждения входной двери незаконно проник в комнату «данные изъяты» в гор. Севастополе вопреки воле проживающего в указанной комнате «данные изъяты», нарушив гарантированное ст. 25 Конституции Российской Федерации право потерпевшего на неприкосновенность жилища.

В судебном заседании подсудимый Носанёв С.Г. вину признал в полном объеме, в содеянном раскаялся, согласен на прекращение уголовного дела с назначением судебного штрафа в соответствии со ст.76.2 УК РФ, последствия принятия судом указанного решения ему разъяснены и понятны.

Защитник ходатайствовал о прекращении уголовного дела с назначением судебного штрафа.

Потерпевший «данные изъяты» в судебное заседание не явился, о дне и времени слушания дела извещен надлежащим образом, уважительных причин неявки суду не сообщил. Ранее, 13 мая 2024 года от потерпевшего поступила телефонограмма, в которой он указал, что причиненный преступлением ущерб возмещен Носанёвым С.Г. в полном объеме, претензий к последнему не имеет, они примирились.

Государственный обвинитель возражал против прекращения уголовного дела в отношении подсудимого и назначении ему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, полагая, что по делу не имеются предусмотренных ст. 25.1 УПК РФ оснований для этого.

В силу ст.76.2 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено судом от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в случае, если оно возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред.

Согласно ст.104.4 УК РФ судебный штраф есть денежное взыскание, назначаемое судом при освобождении лица от уголовной ответственности в случаях, предусмотренных статьей 76.2 настоящего Кодекса.

В случае неуплаты судебного штрафа в установленный судом срок судебный штраф отменяется и лицо привлекается к уголовной ответственности по соответствующей статье Особенной части настоящего Кодекса.

В соответствии со ст.104.5 УК РФ размер судебного штрафа не может превышать половину максимального размера штрафа, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса. В случае, если штраф не предусмотрен соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса, размер судебного штрафа не может быть более двухсот пятидесяти тысяч рублей.

Размер судебного штрафа определяется судом с учетом тяжести совершенного преступления и имущественного положения лица, освобождаемого от уголовной ответственности, и его семьи, а также с учетом возможности получения указанным лицом заработной платы или иного дохода.

Из положений ст.25.1 УПК РФ следует, что суд по собственной инициативе или по результатам рассмотрения ходатайства, поданного следователем с согласия руководителя следственного органа либо дознавателем с согласия прокурора, в порядке, установленном настоящим Кодексом, в случаях, предусмотренных статьей 76.2 Уголовного кодекса Российской Федерации, вправе прекратить уголовное дело или уголовное преследование в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, если это лицо возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред, и назначить данному лицу меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Прекращение уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа допускается в любой момент производства по уголовному делу до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора, а в суде апелляционной инстанции - до удаления суда апелляционной инстанции в совещательную комнату для вынесения решения по делу.

В силу ст.446.3 УПК РФ если в ходе судебного производства по уголовному делу будут установлены основания, предусмотренные статьей 25.1 настоящего Кодекса, суд одновременно с прекращением уголовного дела или уголовного преследования разрешает вопрос о назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. В этих случаях суд выносит постановление или определение о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и о назначении подсудимому меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, в котором указывает размер судебного штрафа, порядок и срок его уплаты.

Суд разъясняет лицу, в отношении которого прекращено уголовное дело или уголовное преследование и назначена мера уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, последствия неуплаты судебного штрафа в установленный срок, предусмотренные частью второй статьи 104.4 Уголовного кодекса Российской Федерации, а также необходимость представления сведений об уплате судебного штрафа судебному приставу-исполнителю в течение 10 дней после истечения срока, установленного для уплаты судебного штрафа.

В соответствии со ст. 103.1 Федерального закона от 02 октября 2007 года N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" судебный штраф, назначенный в качестве меры уголовно-правового характера в соответствии со статьей 104.4 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - судебный штраф), исполняется по правилам, установленным настоящим Федеральным законом, с особенностями, установленными настоящей статьей.

Судебный штраф исполняется лицом, которому эта мера назначена, в срок, указанный судом в постановлении, определении о назначении меры уголовно-правового характера.

Контроль за исполнением судебного штрафа лицом, которому эта мера назначена, возлагается на судебного пристава-исполнителя.

Постановление о возбуждении исполнительного производства или об отказе в его возбуждении выносится судебным приставом-исполнителем не позднее трех дней со дня поступления исполнительного листа в подразделение судебных приставов. Постановление об отказе в возбуждении исполнительного производства утверждается старшим судебным приставом или его заместителем и направляется в суд в день его вынесения.

При возбуждении исполнительного производства срок для добровольного исполнения судебного штрафа судебным приставом-исполнителем не устанавливается, исполнительский сбор не взыскивается.

Если по истечении десяти календарных дней со дня окончания срока уплаты судебного штрафа у судебного пристава-исполнителя отсутствуют сведения об уплате должником соответствующих денежных сумм, он направляет в суд представление об отмене указанной меры уголовного-правового характера и о решении вопроса о привлечении лица к уголовной ответственности.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 2.1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 года № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», под заглаживанием вреда для применения статьи 76.2 Уголовного кодекса Российской Федерации понимается имущественная, в том числе денежная, компенсация морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, принесение ему извинений, а также принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства.

Как указано в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 26 октября 2017 года № 2257-О, поскольку различные уголовно наказуемые деяния влекут наступление разного по своему характеру вреда, постольку предусмотренные статьей 76.2 Уголовного кодекса Российской Федерации действия, направленные на заглаживание такого вреда и свидетельствующие о снижении степени общественной опасности преступления, нейтрализации его вредных последствий, не могут быть одинаковыми во всех случаях, а определяются в зависимости от особенностей конкретного деяния. Не придается иной смысл этой норме и в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 года № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», согласно пункту 2.1 которого под заглаживанием вреда понимается имущественная, в том числе денежная, компенсация морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, принесение ему извинений, а также принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства. В то же время из Конституции Российской Федерации не вытекает обязанность федерального законодателя закреплять в уголовном законе одинаковые критерии освобождения от уголовной ответственности лиц, впервые совершивших преступление небольшой или средней тяжести, без учета обстоятельств, свидетельствующих о том, что лицо своими действиями снизило степень общественной опасности совершенного им преступления. Законодатель вправе - имея в виду достижение задач уголовного закона - уполномочить суд в каждом конкретном случае решать, достаточны ли предпринятые виновным действия для того, чтобы расценить уменьшение общественной опасности содеянного как позволяющее освободить его от уголовной ответственности. При этом вывод о возможности такого освобождения, к которому придет суд в своем решении, должен быть обоснован ссылками на фактические обстоятельства, исследованные в судебном заседании; суд обязан не просто констатировать наличие или отсутствие указанных в законе оснований для освобождения от уголовной ответственности, а принять справедливое и мотивированное решение с учетом всей совокупности данных, характеризующих в том числе особенности объекта преступного посягательства, обстоятельства его совершения, конкретные действия, предпринятые лицом для возмещения ущерба или иного заглаживания причиненного преступлением вреда, изменение степени общественной опасности деяния вследствие таких действий, личность виновного, а также обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность.

Таким образом, действующим законодательством Российской Федерации, а также разъяснениями Конституционного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации какие-либо исключения при назначении судебного штрафа, кроме предусмотренных п. 2 ч. 5 ст. 446.2 УПК РФ, не установлены.

Исследовав материалы дела, а также материалы, характеризующие личность подсудимого, согласно которым Носанёв С.Г. ранее не судим, впервые совершил одно преступление небольшой тяжести, на учете у врача нарколога не состоит, под наблюдением врача психиатра не находится, имеет удовлетворительную характеристику, принимая во внимание наличие смягчающих вину обстоятельств – полное признание вины, чистосердечное раскаяние, принесение извинений, а также отсутствие отягчающих ответственность обстоятельств, суд приходит к следующему.

Как следует из протокола допроса потерпевшего «данные изъяты» от 05 марта 2024 года, после совершенного Носанёвым С. преступления в квартире ничего не пропало, общий порядок вещей нарушен не был. За причиненный ему ущерб в виде поврежденной двери Носанёв С. выплатил компенсацию. В настоящий момент претензий материального характера к нему не имеет, за содеянное Носанёва С. потерпевший простил (л.д. 46-48).

Факт возмещения ущерба и принесения извинений также подтверждается телефонограммой потерпевшего «данные изъяты» от 13 мая 2024 года, в которой он указал, что причиненный преступлением ущерб возмещен Носанёвым С.Г. в полном объеме, претензий к последнему не имеет, они примирились.

Гражданский иск по делу не заявлялся.

Указанные обстоятельства с учетом обстоятельств, характеризующих личность, а также наличия комплекса смягчающих и отсутствия отягчающих ответственность обстоятельств, свидетельствуют о том, что подсудимый загладил причиненный преступлением вред путем принесения извинений, то есть принял достаточные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления законных интересов, при этом данные обстоятельства свидетельствуют о том, что лицо своими действиями снизило степень общественной опасности совершенного им преступления, в связи с чем, суд по собственной инициативе считает, что имеются основания для прекращения уголовного дела в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

При определении размера судебного штрафа суд учитывает тяжесть совершенного преступления и имущественное положение лица, освобождаемого от уголовной ответственности, и его семьи, а также учитывает возможность получения указанным лицом заработной платы или иного дохода: подсудимым совершено преступление небольшой тяжести, работает неофициально разнорабочим на стройке, имеет на иждивении несовершеннолетнего ребенка, при этом в соответствии с ч.1 ст.104.5 УК РФ размер судебного штрафа за совершение преступления по ч.1 ст.158 УК РФ не может превышать сорока тысяч рублей или размер заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех месяцев.

Мера пресечения обвиняемому не избиралась.

Вопрос о вещественных доказательствах суд разрешает в соответствии с требованиями ч.3 ст.81 УПК РФ.

В абзаце втором п. 5.1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2013 года N 42 «О практике применения судами законодательства о процессуальных издержках по уголовным делам» разъяснено, что если в отношении обвиняемого уголовное дело или уголовное преследование прекращается, в том числе по нереабилитирующим основаниям, то процессуальные издержки возмещаются за счет средств федерального бюджета (за исключением случая, предусмотренного ч. 9 ст. 132 УПК РФ).

Таким образом, в соответствии со ст. 132 УПК РФ процессуальные издержки по настоящему уголовному делу подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Руководствуясь ст.ст. 76.2, 104.4, 104.5 УК РФ, ст.ст. 25.1, 29, 446.3 УПК РФ, мировой судья,

**ПОСТАНОВЛИЛ:**

Прекратить уголовное дело и уголовное преследование в отношении **Носанёва Станислава Геннадиевича** по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст.139 УК РФ, по основанию, предусмотренному ст.25.1 УПК РФ, в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Освободить от уголовной ответственности по ч.1 ст.139 УК РФ Носанёва Станислава Геннадиевича на основании ст.76.2 УК РФ.

Назначить Носанёву Станиславу Геннадиевичу меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в размере 10000 (десять тысяч) руб. со сроком уплаты до 30 августа 2024 года.

Реквизиты для уплаты судебного штрафа:

Наименование получателя: УФК по г. Москве (Главное Межрегиональное (специализированное) управление Федеральной службы судебных приставов, л/с 04731F19100)

Фактический адрес получателя средств: 129085, г. Москва, Мира пр-кт, д.105 стр.1

Почтовый адрес получателя средств: 125009, г. Москва, пер. Газетный, д.7 стр.1

ИНН получателя средств 9703098444

КПП получателя средств 770301001

Наименование банка: ГУ Банка России по ЦФО/УФК по г. Москве г. Москва

БИК 004525988

Номер счета банка получателя средств: 40102810545370000003

Номер казначейского счета: 03100643000000017300

ОКТМО получателя 45380000

КБК 32211603200019000140

(1281100 – Судебные штрафы, назначенные в качестве меры уголовно-правового характера по инициативе суда или по результатам рассмотрения ходатайства органов дознания (код главы для ФССП России – 322)).

УИН 0316373302082024073070565.

Разъяснить, что в случае неуплаты судебного штрафа в установленный срок, судебный штраф отменяется и лицо привлекается к уголовной ответственности по соответствующей статье Особенной части Уголовного кодекса РФ.

Разъяснить необходимость представления сведений об уплате судебного штрафа судебному приставу-исполнителю в течение 10 дней после истечения срока, установленного для уплаты судебного штрафа.

Вещественные доказательства по уголовному делу:

- договор найма жилого помещения, изъятый 05 марта 2024 года в ходе выемки у потерпевшего «данные изъяты», переданный на ответственном хранении «данные изъяты» - считать возвращенным по принадлежности;

- оптический CD-R диск, изъятый 19 февраля 2024 года в ходе осмотра места происшествия, находящийся в материалах дела – оставить при уголовном деле в течение всего срока хранения последнего.

Меру процессуального принуждения в отношении Носанёва Станислава Геннадиевича - обязательство о явке отменить.

Процессуальные издержки в виде выплаты вознаграждения адвокату Грибановой Марии Викторовне, участвовавшей в уголовном деле по назначению в качестве защитника, в размере 8230 руб., подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Гагаринский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка № 8 Гагаринского судебного района города Севастополя в течение пятнадцати суток со дня его вынесения.

В случае подачи апелляционной жалобы, а также в случае принесения апелляционного представления прокурором либо подачи апелляционной жалобы кем-либо из участников процесса, Носанёв С.Г. вправе ходатайствовать в указанный срок о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручать осуществление своей защиты избранному им защитнику либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, о чем должно быть указано в его апелляционной жалобе или подано соответствующее заявление.

**Мировой судья –**

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль

произвел помощник судьи - Беликова А.Ю.

СОГЛАСОВАНО

Мировой судья Егорова А.С.