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## ПРИГОВОР

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

19 апреля 2024 года город Севастополь

Мировой судья судебного участка № 8 Гагаринского судебного района города Севастополя Егорова А.С.,

при секретаре судебного заседания – Шериевой А.Л.,

с участием государственного обвинителя – старшего помощника прокурора Гагаринского района города Севастополя Шачнева В.В.,

представителя потерпевшего ООО «Ритейл Проперти 6» - «данные изъяты», действующего на основании доверенности № 2212-2023/S/2423/1492 от 18 августа 2023 года,

защитника – адвоката Федоровского Р.А., действующего на основании ордера №91-01-2024-01257785 от 13 февраля 2024 года, представившего удостоверение адвоката № 407 от 03 ноября 2015 года,

подсудимого – Пайко В.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании в общем порядке в зале Гагаринского районного суда города Севастополя уголовное дело в отношении:

**Пайко Владимира Владимировича**, «данные изъяты» года рождения, уроженца «данные изъяты», гражданина Российской Федерации, «данные изъяты» образование, холостого, лиц на иждивении не имеющего, официально не трудоустроенного, военнообязанного, не имеющего регистрации на территории Российской Федерации, проживающего в гор.Севастополе, «данные изъяты», ранее судимого:

- 17 мая 2023 года Гагаринским районным судом города Севастополя по ч. 3 ст.30, ч.1 ст. 161 УК РФ к наказанию в виде 1 года исправительных работ с удержанием 5% от заработной платы в доход государства;

- 17 мая 2023 года Гагаринским районным судом города Севастополя по п.«в» ч. 2 ст.158 УК РФ, ч. 5 ст. 69 УК РФ к наказанию в виде 1 (одного) года 6 (шести) месяцев исправительных работ с удержанием 5% из заработной платы в доход государства.

Постановлением Гагаринского районного суда города Севастополя от 15 февраля 2024 года на основании ч. 4 ст. 50 УК РФ неотбытая часть наказания по приговору Гагаринского районного суда города Севастополя от 17 мая 2023 года в виде исправительных работ в количестве 7 месяцев 24 дней заменена лишением свободы сроком 3 месяца 12 дней с отбыванием наказания в колонии-поселении. Срок отбытия наказания исчисляется с 18 января 2024 года (по состоянию на 19 апреля 2024 года отбытая часть наказания составила 3 месяца 2 дня, неотбытая часть наказания составила 10 дней),

обвиняемого в совершении четырех преступлений, предусмотренных ч. 1 ст.158 УК Российской Федерации,

**УСТАНОВИЛ:**

Пайко В.В. совершил четыре кражи имущества ООО «Ритейл Проперти 6» при следующих обстоятельствах.

Так, Пайко. В.В. 24 декабря 2023 года, в период времени с 16 часов 32 минут до 17 часов Пайко В.В., находясь в торговом центре «Метро» (далее – ТЦ «Метро»), расположенном по ул. Тараса Шевченко, д. 61 в гор. Севастополе, реализуя внезапно возникший преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, принадлежащего ООО «Ритейл Проперти 6», зашел в этот торговый центр, где действуя умышленно, из корыстных побуждений, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде причинения имущественного ущерба и желая их наступления, убедившись, что за его преступными действиями никто не наблюдает, взял со стеллажа 1 бутылку бренди «Коньяк «Курвуазье VS»» 0,7 л, 40%, стоимостью 2858,24 руб., принадлежащую ООО «Ритейл Проперти 6», которую спрятал в сумку, находящуюся при нем, не оплатив товар, вышел из этого торгового центра, тем самым тайно похитил, после чего с похищенным скрылся, и распорядился им по своему усмотрению, причинив ООО «Ритейл Проперти 6» ущерб на сумму 2858,24 руб.

Он же (Пайко В.В.), 25 декабря 2023 года в период времени с 11 часов 15 минут до 11 часов 40 минут, находясь в ТЦ «Метро», расположенном по ул. Тараса Шевченко, д. 61 в гор. Севастополе, реализуя внезапно возникший преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, принадлежащего ООО «Ритейл Проперти 6», зашел в этот торговый центр, где действуя умышленно, из корыстных побуждений, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде причинения имущественного ущерба и желая их наступления, убедившись, что за его преступными действиями никто не наблюдает, взял со стеллажа 2 бутылки бренди «Коньяк «Курвуазье VS»» 0,7 л, 40%, стоимостью 2858,24 руб. за одну бутылку, общей стоимостью 5716,48 руб., принадлежащие ООО «Ритейл Проперти 6», которые спрятал, одну бутылку в сумку, находящуюся при нем, а вторую бутылку в брюки, надетые на нем, не оплатив товар, вышел из этого торгового центра, тем самым тайно похитил, после чего с похищенным скрылся, и распорядился им по своему усмотрению, причинив ООО «Ритейл Проперти 6» ущерб на сумму 5716,48 руб.

Он же (Пайко В.В.), 26 декабря 2023 года, в период времени с 19 часов 50 минут до 20 часов 10 минут Пайко В.В., находясь в ТЦ «Метро», расположенном по ул.Тараса Шевченко, д. 61 в гор. Севастополе, реализуя внезапно возникший преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, принадлежащего ООО «Ритейл Проперти 6», зашел в этот торговый центр, где действуя умышленно, из корыстных побуждений, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде причинения имущественного ущерба и желая их наступления, убедившись, что за его преступными действиями никто не наблюдает, взял со стеллажа 1 бутылку бренди «Коньяк «Курвуазье VS»» 0,7 л, 40%, стоимостью 2858,24 руб., принадлежащую ООО «Ритейл Проперти 6», которую спрятал в сумку, находящуюся при нем, и не оплатив товар, вышел из этого торгового центра, тем самым тайно похитил, после чего с похищенным скрылся, и распорядился им по своему усмотрению, причинив ООО «Ритейл Проперти 6» ущерб на сумму 2858,24 руб.

Он же (Пайко В.В.), 27 декабря 2023 года, в период времени с 19 часов 55 минут до 20 часов 10 минут Пайко В.В., находясь в ТЦ «Метро», расположенном по ул.Тараса Шевченко, д. 61 в гор. Севастополе, реализуя внезапно возникший преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, принадлежащего ООО «Ритейл Проперти 6», зашел в этот торговый центр, где действуя умышленно, из корыстных побуждений, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде причинения имущественного ущерба и желая их наступления, убедившись, что за его преступными действиями никто не наблюдает, взял со стеллажа 1 бутылку бренди «Коньяк «Курвуазье VS»» 0,7 л, 40%, стоимостью 2858,24 руб., принадлежащую ООО «Ритейл Проперти 6», которую спрятал в сумку, находящуюся при нем, не оплатив товар, вышел из этого торгового центра, тем самым тайно похитил, после чего с похищенным скрылся, и распорядился им по своему усмотрению, причинив ООО «Ритейл Проперти 6» ущерб на сумму 2858,24 руб.

Подсудимый Пайко В.В. в судебном заседании события совершенных им преступлений в отношении имущества ООО «Ритейл Проперти 6» 24, 25, 26, 27 декабря 2023 года и причинения указанному предприятию материального ущерба, свою вину в совершении этих преступлений и мотивы их совершения, обстоятельства, которые влияют на степень тяжести преступлений, а также обстоятельства, которые характеризуют его личность, признал полностью и дал суду показания, соответствующие описательной части приговора. Указал, что при совершении всех четырех краж брал со стеллажа бутылки объемом 0,7 литра бренди «Коньяк «Курвуазье VS»», в тайне от сотрудников магазина и покупателей срывал с них антикражные бейджи и чипы, прятал бутылки в имеющуюся при себе сумку либо под одежду, после чего на кассе оплачивал иной товар на не большую сумму и выходил из торгового центра. Также пояснил, что из похищенных бутылок бренди одну распил сам, остальными угостил коллег по работе, в содеянном раскаивается.

Представитель потерпевшего ООО «Ритейл Проперти 6» - «данные изъяты», будучи допрошенным в судебном заседании, показал, что является руководителем отдела службы безопасности торгового центра «Метро» ООО «Ритейл Проперти 6», расположенного в гор. Севастополе по ул. Т. Шевченко, д. 61, в котором осуществляется розничная и оптовая продажа продуктов питания, бытовой химии, предметов быта, а также алкогольной продукции. 10 января 2024 года после проведения выборочной инвентаризации в отделе «Алкоголь и напитки» выявлена недостача 9 товаров, в связи с чем были просмотрены архивные видеозаписи камер внутреннего видеонаблюдения торгового центра. В ходе просмотра архивных видеозаписей им установлено, что 24, 25, 26 и 27 декабря 2023 года к стеллажу с коньячной продукцией подходил парень, который взял в каждый из дней похитил по 1 бутылки бренди, а в какой-то из указанных дней 2 бутылки. После установления фактов хищения представитель потерпевшего сообщил в правоохранительные органы.

Также в судебном заседании представитель потерпевшего показал, что материальный ущерб возмещен в полном объеме, претензий к подсудимому не имеет, отказывается от иска.

Вина подсудимого Пайко В.В. в совершении указанных преступлений подтверждается также совокупностью исследованных в ходе судебного следствия следующих доказательств.

По факту хищения имущества ООО «Ритейл Проперти 6» 24 декабря 2023 года вина подсудимого Пайко В.В. подтверждается:

- протоколом явки с повинной от 18 января 2024 года, в котором Пайко В.В. добровольно сообщил о совершении им указанной кражи (том № 1 л.д. 31-32);

- протоколом принятия устного заявления представителя ООО «Ритейл Проперти 6» - «данные изъяты» от 18 января 2024 года о преступлении, зарегистрированного в КУСП №1343 18 января 2024 года (том № 1 л.д. 30), подтверждающим факт кражи, принадлежащей ООО «Ритейл Проперти 6» 1 бутылки бренди «Коньяк «Курвуазье VS»» объемом 0,7 из ТЦ «Метро», 24 декабря 2023 года путем свободного доступа;

**-** актом выборочной инвентаризации отдела продаж алкогольных напитков от 10 января 2024 года, в ходе которого установлена недостаточность похищенного имущества (том № 1 л.д. 158);

- протоколом осмотра места происшествия от 18 января 2024 года (том № 1 л.д.34-41), в ходе производства которого зафиксирована обстановка в месте совершения указанного преступления и изъят оптический диск с видеозаписями с камер внутреннего видеонаблюдения, на которой также зафиксированы изложенные обстоятельства его совершения Пайко В.В., осмотренная и приобщенная к делу в качестве вещественного доказательства от 19 января 2024 года (том № 2 л.д. 1-20, 21-22);

- протоколом осмотра предметов от 28 января 2024 года и фототаблицей к нему, в ходе производства которого осмотрены 3 аларма (антикражных магнита) от алкогольной продукции, обнаруженные в ТЦ «Метро», сорванные Пайко В.В. с похищенных бутылок брендии, и спрятанные в иную продукцию торгового центра «Метро», и приобщенные к делу в качестве вещественного доказательства (том № 1 л.д.195-198, л.д.199-200);

- товарно-транспортной накладной № 48152 от 26 сентября 2023 года, счетом-фактурой № 48924 от 26 сентября 2023 года к товарно-транспортной накладной 48152 от 26 сентября 2023 года, справкой нанесенного материального ущерба ООО «Ритейл Проперти 6», подтверждающими стоимость похищенного имущества в размере 14291,20 руб. (том № 1 л.д.154-159).

По факту хищения имущества ООО «Ритейл Проперти 6» 25 декабря 2023 года вина подсудимого Пайко В.В. подтверждается:

- протоколом явки с повинной от 18 января 2024 года, в котором Пайко В.В. добровольно сообщил о совершении им указанной кражи (том № 1 л.д. 50-51);

- протоколом принятия устного заявления представителя ООО «Ритейл Проперти 6» - «данные изъяты» от 18 января 2024 года о преступлении, зарегистрированного в КУСП №1345 18 января 2024 года (том № 1 л.д. 49);

**-** актом выборочной инвентаризации отдела продаж алкогольных напитков от 10 января 2024 года, в ходе которого установлена недостаточность похищенного имущества (том № 1 л.д. 54);

- протоколом осмотра места происшествия от 18 января 2024 года (том № 1 л.д.56-62), в ходе производства которого зафиксирована обстановка в месте совершения указанного преступления и изъят оптический диск с видеозаписями с камер внутреннего видеонаблюдения, на которой также зафиксированы изложенные обстоятельства его совершения Пайко В.В., осмотренная и приобщенная к делу в качестве вещественного доказательства от 19 января 2024 года (том № 2 л.д. 1-20, 21-22);

- протоколом осмотра предметов от 28 января 2024 года и фототаблицей к нему, в ходе производства которого осмотрены 3 аларма (антикражных магнита) от алкогольной продукции, обнаруженные в ТЦ «Метро», сорванные Пайко В.В. с похищенных бутылок брендии, и спрятанные в иную продукцию торгового центра «Метро», и приобщенные к делу в качестве вещественного доказательства (том № 1 л.д.195-198, л.д.199-200);

- товарно-транспортной накладной № 48152 от 26 сентября 2023 года, счетом-фактурой № 48924 от 26 сентября 2023 года к товарно-транспортной накладной 48152 от 26 сентября 2023 года, справкой нанесенного материального ущерба ООО «Ритейл Проперти 6», подтверждающими стоимость похищенного имущества в размере 14291,20 руб. (том № 1 л.д. 53, 154-157).

По факту хищения имущества ООО «Ритейл Проперти 6» 26 декабря 2023 года вина подсудимого Пайко В.В. подтверждается:

- протоколом явки с повинной от 18 января 2024 года, в котором Пайко В.В. добровольно сообщил о совершении им указанной кражи (том № 1 л.д. 73-74);

- протоколом принятия устного заявления представителя ООО «Ритейл Проперти 6» - «данные изъяты» от 18 января 2024 года о преступлении, зарегистрированного в КУСП №1344 18 января 2024 года (том № 1 л.д. 72);

**-** актом выборочной инвентаризации отдела продаж алкогольных напитков от 10 января 2024 года, в ходе которого установлена недостаточность похищенного имущества (том № 1 л.д. 85);

- протоколом осмотра места происшествия от 18 января 2024 года (том № 1 л.д.77-83), в ходе производства которого зафиксирована обстановка в месте совершения указанного преступления и изъят оптический диск с видеозаписями с камер внутреннего видеонаблюдения, на которой также зафиксированы изложенные обстоятельства его совершения Пайко В.В., осмотренная и приобщенная к делу в качестве вещественного доказательства от 19 января 2024 года (том № 2 л.д. 1-20, 21-22);

- протоколом осмотра предметов от 28 января 2024 года и фототаблицей к нему, в ходе производства которого осмотрены 3 аларма (антикражных магнита) от алкогольной продукции, обнаруженные в ТЦ «Метро», сорванные Пайко В.В. с похищенных бутылок брендии, и спрятанные в иную продукцию торгового центра «Метро», и приобщенные к делу в качестве вещественного доказательства (том № 1 л.д.195-198, л.д.199-200);

- товарно-транспортной накладной № 48152 от 26 сентября 2023 года, счетом-фактурой № 48924 от 26 сентября 2023 года к товарно-транспортной накладной 48152 от 26 сентября 2023 года, справкой нанесенного материального ущерба ООО «Ритейл Проперти 6», подтверждающими стоимость похищенного имущества в размере 14291,20 руб. (том № 1 л.д. 86, 87, 88-90).

По факту хищения имущества ООО «Ритейл Проперти 6» 27 декабря 2023 года вина подсудимого Пайко В.В. подтверждается:

- протоколом явки с повинной от 18 января 2024 года, в котором Пайко В.В. добровольно сообщил о совершении им указанной кражи (том № 1 л.д. 96-97);

- протоколом принятия устного заявления представителя ООО «Ритейл Проперти 6» - «данные изъяты» от 18 января 2024 года о преступлении, зарегистрированного в КУСП №1346 18 января 2024 года (том № 1 л.д. 95);

**-** актом выборочной инвентаризации отдела продаж алкогольных напитков от 10 января 2024 года, в ходе которого установлена недостаточность похищенного имущества (том № 1 л.д. 112);

- протоколом осмотра места происшествия от 18 января 2024 года (том № 1 л.д.100-106), в ходе производства которого зафиксирована обстановка в месте совершения указанного преступления и изъят оптический диск с видеозаписями с камер внутреннего видеонаблюдения, на которой также зафиксированы изложенные обстоятельства его совершения Пайко В.В., осмотренная и приобщенная к делу в качестве вещественного доказательства от 19 января 2024 года (том № 2 л.д. 1-20, 21-22);

- протоколом осмотра предметов от 28 января 2024 года и фототаблицей к нему, в ходе производства которого осмотрены 3 аларма (антикражных магнита) от алкогольной продукции, обнаруженные в ТЦ «Метро», сорванные Пайко В.В. с похищенных бутылок брендии, и спрятанные в иную продукцию торгового центра «Метро», и приобщенные к делу в качестве вещественного доказательства (том № 1 л.д.195-198, л.д.199-200);

- товарно-транспортной накладной № 48152 от 26 сентября 2023 года, счетом-фактурой № 48924 от 26 сентября 2023 года к товарно-транспортной накладной 48152 от 26 сентября 2023 года, справкой нанесенного материального ущерба ООО «Ритейл Проперти 6», подтверждающими стоимость похищенного имущества в размере 14291,20 руб. (том № 1 л.д. 108, 109-111, 113).

В судебном заседании установлено, что как устные доказательства, так и вышеуказанные письменные доказательства были добыты в ходе предварительного расследования по делу в соответствии с нормами УПК РФ и потому являются относимыми, допустимыми и достоверными, а в своей совокупности являются достаточными для подтверждения виновности подсудимого Пайко В.В. в совершении четырех преступлений - кражи имущества ООО «Ритейл Проперти 6» 24, 25, 26, 27 декабря 2023 года.

К такому выводу суд пришел исходя из анализа собранных по делу доказательств в их совокупности.

Поскольку подсудимый Пайко В.В. на учете у врача нарколога не состоит, под наблюдением врача психиатра не находится, объективных сомнений в его вменяемости по делу не установлено, суд приходит к выводу, что Пайко В.В. следует признать вменяемым.

Допрошенные в судебном заседании подсудимый, представитель потерпевшего дали показания, полностью согласующиеся между собой и не имеющие противоречий. В ходе судебного разбирательства установлены время, место, способ совершения преступления, подтверждающиеся исследованными доказательствами.

Приведенный объем доказательств суд признает достаточным, сами доказательства допустимыми, в связи с чем считает возможным положить их в основу обвинительного приговора в отношении подсудимого Пайко В.В.

Таким, образом, анализируя собранные по делу и исследованные в судебном заседании доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу, что вина подсудимого Пайко В.В. в инкриминируемых ему деяниях доказана в полном объеме совокупностью вышеприведенных и исследованных в судебном заседании доказательств и его действия суд, с учетом мнения государственного обвинителя, квалифицирует:

-по факту тайного хищения имущества ООО «Ритейл Проперти 6» 24 декабря 2023 года по ч. 1 ст. 158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества;

-по факту тайного хищения имущества ООО «Ритейл Проперти 6» 25 декабря 2023 года по ч. 1 ст. 158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества;

-по факту тайного хищения имущества ООО «Ритейл Проперти 6» 26 декабря 2023 года по ч. 1 ст. 158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества;

-по факту тайного хищения имущества ООО «Ритейл Проперти 6» 27 декабря 2023 года по ч. 1 ст. 158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества, поскольку Пайко В.В. умышленно в отсутствие собственника и незаметно для иных лиц 24 декабря 2023 года незаконно изъял 1 бутылку бренди «Коньяк «Курвуазье VS»» 0,7 л, 40%, 25 декабря 2023 года незаконно изъял 2 бутылки бренди «Коньяк «Курвуазье VS»» 0,7 л, 40%, 26 декабря 2023 года незаконно изъял 1 бутылку бренди «Коньяк «Курвуазье VS»» 0,7 л, 40%, и 27 декабря 2023 года незаконно изъял 1 бутылку бренди «Коньяк «Курвуазье VS»» 0,7 л, 40%, причинив ущерб на общую сумму 14291,20 руб.

Признание Пайко В.В. своей вины и раскаяние в содеянном, поскольку о совершенных преступлениях он представил органу дознания информацию, имеющую значение для их раскрытия и расследования, явки с повинной по фактам хищений имущества ООО «Ритейл Проперти 6» 24 декабря 2023 года, 25 декабря 2023 года, 26 декабря 2023 года, 27 декабря 2023 года, активное способствование раскрытию и расследованию преступлений, а также добровольное возмещение ООО «Ритейл Проперти 6» имущественного ущерба, причиненного в результате преступлений, суд в соответствии со ст. 61 УК РФ признает обстоятельствами, смягчающими его наказание.

Обстоятельством, отягчающим наказание Пайко В.В., суд согласно п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ признает рецидив преступлений, поскольку он совершил умышленные преступления, имея неснятую и непогашенную судимость за ранее совершенное умышленное преступление, относящееся к категории средней тяжести.

При назначении подсудимому Пайко В.В. наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности ранее совершенных преступлений, обстоятельства, в силу которых исправительное воздействие предыдущего наказания оказалось недостаточным, а также характер и степень общественной опасности вновь совершенных преступлений против собственности, отнесенных к категории небольшой тяжести, наличие смягчающих и отягчающего ответственность обстоятельств, влияние назначенного наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи, а также данные о личности подсудимого, который ранее судим за имущественное преступление средней тяжести к наказанию в виде исправительных работ, которые в связи с систематическим и злостным не отбываем назначенного ему наказания были заменены на лишение свободы, участковым уполномоченным полиции характеризуется как лицо, жалоб на поведение которого не поступало, в тоже время привлекавшийся к уголовной и административной ответственности, на учете у нарколога не состоит, под наблюдением психиатра не находится.

Решая вопрос о виде и мере наказания подсудимому, суд исходит из необходимости исполнения требований закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, имея в виду, что справедливое наказание способствует решению задач и осуществления целей, указанных в ст. 2 и ст. 43 УК РФ, а также того, что наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу, что Пайко В.В. необходимо назначить наказание с применением положений ч. 2 ст. 68 Уголовного кодекса Российской Федерации, только в виде реального лишения свободы, так как его исправление невозможно без изоляции от общества, менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания.

Доказательств невозможности отбывания наказания в виде лишения свободы по состоянию здоровья или иным причинам подсудимым не представлено.

С учетом фактических обстоятельств совершенного преступления, степени его общественной опасности, приведенных выше данных о личности подсудимого, суд не находит оснований для применения положений ч. 3 ст.68 УК РФ, не находит оснований применения иных, более мягких, видов наказаний, а также не имеется оснований для применения ст. 73 УК РФ. При отсутствии исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, суд не усматривает оснований для применения ст. 64 УК РФ, а также для замены наказания в виде лишения свободы наказанием в виде принудительных работ в соответствии со статьей 53.1 УК РФ.

При наличии обстоятельства, отягчающего наказание, оснований для применения ч. 1 ст. 62 УК РФ не имеется.

При определении вида исправительного учреждения суд учитывает положения п. «а» ч.1 ст.58 УК РФ, поскольку подсудимый обвиняется в совершении умышленных преступлений небольшой тяжести, при этом он считается лицом, ранее не отбывавшим наказание в виде лишения свободы.

Согласно п. «а» ч.1 ст. 58 УК РФ лицам, осужденным за преступления, совершенные по неосторожности, а также лицам, осужденным к лишению свободы за совершение умышленных преступлений небольшой и средней тяжести, ранее не отбывавшим лишение свободы, - в колониях-поселениях. Вместе с тем, с учетом обстоятельств совершения преступления и личности виновного суд может назначить указанным лицам отбывание наказания в исправительных колониях общего режима с указанием мотивов принятого решения.

При этом, уголовный закон не допускает возможность назначения того или иного вида исправительного учреждения по усмотрению суда, за исключением случаев, указанных в п. "а" ч. 1 и ч. 2 ст. 58 УК РФ.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2014 года № 9 «О практике назначения и изменения судами видов исправительных учреждений», решение суда о необходимости назначения осужденному для отбывания наказания исправительную колонию общего режима вместо колонии-поселения, должно быть мотивировано. При этом нужно учитывать обстоятельства совершения преступления и личность виновного, в частности количество совершенных им преступлений, их характер и степень общественной опасности (форму вины, тяжесть наступивших последствий, степень осуществления преступного намерения, способ совершения преступления, роль осужденного в нем, иные существенные обстоятельства дела); поведение до и после совершения преступления, в том числе отношение к деянию, возмещение вреда, причиненного преступлением, поведение в следственном изоляторе, в исправительном учреждении, если ранее лицо отбывало лишение свободы; наличие судимости; данные об употреблении алкоголя, наркотических и других одурманивающих средств, о состоянии здоровья, наличии иждивенцев и др.

С учетом изложенного, суд, принимая во внимание обстоятельства совершения преступлений (четыре преступления), личности виновного, который систематически и злостно не отбывал назначенные ему исправительные работы, скрылся от контроля инспекции, был объявлен в розыск и впоследствии задержан, а также учитывая поведение подсудимого в период, предшествующий преступлению и после совершения преступлений, считает необходимым назначить Пайко В.В. отбывание наказания в исправительной колонии общего режима.

Согласно ч. 2 ст. 97 УПК РФ, исходя из изложенных обстоятельств преступлений и данных о личности Пайко В.В., с целью обеспечения исполнения приговора, суд полагает необходимым изменить избранную по данному уголовному делу меру пресечения в отношении него с подписки о невыезде и надлежащем поведении на заключение под стражу, учитывая также отсутствие сведений о наличии у подсудимого заболеваний, препятствующих его содержанию под стражей или отбыванию наказания, подтвержденных соответствующим медицинским заключением.

При этом, согласно п. «б» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ время содержания Пайко В.В. под стражей с момента взятия под стражу в зале суда и до вступления приговора в законную силу подлежит зачету в срок лишения свободы из расчета один день содержания под стражей за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима.

Арест на имущество подсудимого не накладывался.

В связи с отказом потерпевшей стороны ООО «Ритейл Проперти 6» от заявленного к Пайко В.В. гражданского иска о взыскании ущерба, причиненного преступлением, в размере 14291,20 руб. в связи с его добровольным возмещением, на основании п. 11 ч. 4 ст. 44 УПК РФ, руководствуясь ч. 5 ст. 44 УПК РФ производство по заявленному ООО «Ритейл Проперти 6» гражданскому иску подлежит прекращению.

Вопрос о вещественных доказательствах суд разрешает в соответствии с требованиями ч. 3 ст. 81 УПК РФ.

В соответствии с п. 5 ч. 2 ст. 131, ч.1 ст. 132 УПК РФ с учетом характера вины, степени ответственности, имущественного положения подсудимого, а также отсутствия оснований для освобождения подсудимого от уплаты процессуальных издержек, с последнего подлежат взысканию процессуальные издержки, выплаченные адвокату по назначению за оказание им юридической помощи в ходе дознания в размере 4236 руб. с зачислением в федеральный бюджет.

Руководствуясь ст.ст. 299, 303-309, 322 УПК Российской Федерации, мировой судья, -

**ПРИГОВОРИЛ:**

Пайко Владимира Владимировича признать виновным в совершении четырех преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 158 УК Российской Федерации, и назначить ему наказание:

- по ч. 1 ст. 158 УК РФ (преступление от 24 декабря 2023 года) в виде лишения свободы на срок восемь месяцев;

- по ч. 1 ст. 158 УК РФ (преступление от 25 декабря 2023 года) в виде лишения свободы на срок восемь месяцев;

- по ч. 1 ст. 158 УК РФ (преступление от 26 декабря 2023 года) в виде лишения свободы на срок восемь месяцев;

- по ч. 1 ст. 158 УК РФ (преступление от 27 декабря 2023 года) в виде лишения свободы на срок восемь месяцев.

На основании ч. 2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний, окончательно назначить Пайко Владимиру Владимировичу наказание в виде лишения свободы на срок один год два месяца.

В соответствии со ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров к наказанию, назначенному по настоящему приговору суда, частично присоединить неотбытое наказание по приговору Гагаринского районного суда города Севастополя от 17 мая 2023 года с учетом постановления Гагаринского районного суда города Севастополя от 15 февраля 2024 года, и окончательно назначить Пайко Владимиру Владимировичу наказание в виде одного года двух месяцев пяти дней лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Меру пресечения в отношении Пайко Владимира Владимировича до вступления приговора в законную силу изменить с подписки о невыезде и надлежащем поведении на заключение под стражу, с помещением его в ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Республике Крым и г.Севастополю, взяв Пайко В.В. под стражу в зале суда немедленно.

Срок отбывания наказания исчислять с даты вступления приговора в законную силу.

На основании п. «б» части 3.1 ст. 72 УК РФ время содержания Пайко Владимира Владимировича под стражей с 19 апреля 2024 года до дня вступления настоящего приговора в законную силу зачесть ему в срок лишения свободы из расчета один день содержания под стражей за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима.

Производство по гражданскому иску ООО «Ритейл Проперти 6» прекратить.

Вещественные доказательства по делу:

- оптический диск, находящийся в материалах дела – оставить при уголовном деле в течение всего срока хранения последнего;

- 3 алармы (антикражых магнита), переданные на хранение представителю потерпевшего ООО «Ритейл Проперти 6» - «данные изъяты» – оставить ООО «Ритейл Проперти 6» по принадлежности.

В соответствии со ст. 131, ч.1 ст. 132 УПК РФ взыскать с осужденного Пайко Владимира Владимировича за оказание юридической помощи адвокатом Федоровским Р.А. в уголовном судопроизводстве в ходе дознания в размере 4236 (четыре тысячи двести тридцать шесть) руб., с зачислением в федеральный бюджет.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Гагаринский районный суд в течение пятнадцати суток со дня провозглашения приговора через мирового судью судебного участка № 8 Гагаринского судебного района города Севастополя путем подачи апелляционной жалобы, апелляционного представления, а осужденным, содержащимся под стражей, в тот же срок со дня вручения ему копии приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы, а также в случае принесения апелляционного представления прокурором либо подачи апелляционной жалобы кем-либо из участников процесса, осужденный вправе ходатайствовать в указанный срок о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручать осуществление своей защиты избранному им защитнику либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, о чем должно быть указано в его апелляционной жалобе или подано соответствующее заявление.

**Мировой судья –**