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## ПРИГОВОР

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

08 июля 2024 года город Севастополь

Мировой судья судебного участка № 8 Гагаринского судебного района города Севастополя Егорова А.С.,

при секретаре судебного заседания – Шериевой А.Л.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Гагаринского района города Севастополя Скляровой Е.В.,

потерпевшей – «данные изъяты»,

представителя потерпевшей – адвоката «данные изъяты»,

защитника – адвоката Кочергиной Ю.Н.,

подсудимого Стрижевского В.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании в общем порядке в зале судебного участка № 8 Гагаринского судебного района города Севастополя уголовное дело в отношении:

**Стрижевского Валентина Владимировича**, «данные изъяты» года рождения, уроженца «данные изъяты», гражданина Российской Федерации, военнообязанного, имеющего «данные изъяты» образование, холостого, работающего «данные изъяты», зарегистрированного по адресу: Р«данные изъяты», проживающего в гор.Севастополе по «данные изъяты», ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренных ч. 1 ст.119 УК Российской Федерации,

**УСТАНОВИЛ:**

Стрижевский В.В. 19 ноября 2023 года на почве возникших неприязненных отношений, в ходе ссоры совершил умышленную угрозу убийством «данные изъяты», при следующих обстоятельствах.

Так, Стрижевский В.В. 19 ноября 2023 года в период времени с 15 часов 30 минут до 17 часов 10 минут, находясь на законных основаниях в квартире «данные изъяты», в ходе ссоры, на почве внезапно возникших неприязненных отношений, умышленно, с целью запугать «данные изъяты», подошел к последней и применил к ней физическую силу, а именно: умышленно толкнул двумя руками в область ее плеч, в последствии от полученного толчка «данные изъяты» потеряла равновесие и упала на поверхность кровати в положение лежа. После чего, Стрижевский В.В. сел сверху в области бедер «данные изъяты» прижав коленями её руки к туловищу, высказал в ее адрес угрозу убийством: «Сейчас уйдет твоя подруга и я тебя прибью!», а затем обхватил обеими руками шею потерпевшей и начал сдавливать пальцами обеих рук шею последней, тем самым перекрыв ей дыхательные пути. После этого, Стрижевский В.В., отпустил ее шею, а затем вновь умышленно обхватил руками шею «данные изъяты» и начал сдавливать пальцами обеих рук шею последней, тем самым перекрыв ей дыхательные пути, при этом повторно высказал в ее адрес угрозу убийством: «Я тебя сейчас прибью!». Далее, Стрижевский В.В. увидев подавленное эмоциональное состояние «данные изъяты», отпустил последнюю.

В результате преступных действий Стрижевского В.В. «данные изъяты» были причинены физическая боль, моральные страдания, а также телесные повреждения в виде: кровоподтека на боковой поверхности шеи справа, которые относятся к повреждениям, не причинившим вред здоровью.

Учитывая агрессивное поведение Стрижевского В.В., его физическое превосходство над «данные изъяты», непосредственное применение физической силы, вызвавшее у последней чувство тревоги и беспокойства за свою жизнь, угрозу убийством, высказанную в ее адрес Стрижевским В.В. в комнате, где они находились вдвоем, «данные изъяты» восприняла реально, так как у нее имелись все основания опасаться осуществления этой угрозы.

Подсудимый Стрижевский В.В. в судебном заседании виновным себя в предъявленном ему обвинении признал полностью и дал показания, соответствующие описательной части приговора, в том числе пояснив, что 18 ноября 2023 года он находился в квартире № 33 в доме № 32 по ул. Молодых Строителей в г. Севастополе, где в телефоне «данные изъяты» увидел фото интимного характера, направленные ей ее бывшим супругом, в связи с чем у них начался словесный конфликт, который продолжился на протяжении 19 ноября 2023 года. Около 15 часов 30 минут 19 ноября 2023 года к ним домой приехала Мария, с ней был ребенок, которого он видел впервые. Периодически он просил «данные изъяты» под разными предлогами выйти с ним поговорить, однако разговора между ними не получалось, они разговаривали на повышенных тонах и в оскорбительной форме. В очередной раз в ходе разговора между ними, около 17 часов в ходе ссоры, на почве внезапно возникших неприязненных отношений, он толкнул «данные изъяты», которая упала на кровать, а он в свою очередь сел на нее сверху прижал ее руки к бедрам своими ногами и начал душить, высказывав угрозы убийством, и увидев слезы потерпевшей отпустил. Затем потом со словами: «Я тебя сейчас прибью!» опять стал душить «данные изъяты», увидев на лице последней слезы, он успокоился и отпустил ее шею, перестав душить. Намерений убивать «данные изъяты» у него не было, это был сильный эмоциональный импульс, вызванный приступом ревности. В содеянном раскаивается и сожалеет о случившемся, неоднократно приносил свои извинения потерпевшей, которые он считает она приняла, поскольку принимала его ухаживания, подарки и у них продолжились отношения, которые были прекращены в середине декабря 2023 года. Гражданский иск признает частично, считает, что сумма компенсации морального вреда чрезмерно завышена.

Кроме признания своей вины подсудимым, его виновность подтверждается:

- показаниями допрошенной в судебном заседании потерпевшей «данные изъяты», которая показала, что 18 ноября 2023 года между ней и Стрижевским В.В. произошел словесный конфликт из-за присланных на мобильный телефон ее бывшим мужем фотографий компрометирующего характера. 19 ноября 2023 года после того как они проснулись со Стрижевским В.В. конфликт продолжился. С учетом того, что Стрижевский В.В. вел себя очень агрессивно, она опасалась его, «данные изъяты» пригласила свою подругу «данные изъяты», которая пришла около 15 часов 30 минут с ребенком, однако присутствие посторонних лиц Стрижевского В.В. не остановило, и он продолжал выяснять отношения. Так, около 17 часов между ними состоялся очередной разговор на повышенных тонах, в ходе которого Стрижевский В.В. толкнул «данные изъяты» на кровать, сев сверху и удерживая ее руки вдоль бедер начал душить и высказывать угрозы убийством, а именно, что «Сейчас уйдет твоя подруга, и я тебя прибью». Затем увидев у потерпевшей слезы на глазах подсудимый перестал ее душить, но через некоторое время он снова начал душить ее за шею двумя руками, при этом говорил - «Я тебя сейчас прибью!». Стрижевский В.В. полностью удерживал (фиксировал) тело «данные изъяты», в связи с чем она не могла пошевелиться, сказать что-либо она ему тоже не могла, так как он перекрыл ей доступ к кислороду, и она стала задыхаться, и у неё потекли слезы из глаз. После того как Стрижевский В.В. увидел, что она уже стала задыхаться, отпустил руки с шеи, встал с нее, в связи с чем ей удалось убежать к подруге, которая сказала, что вызвала полицию. «данные изъяты» также пояснила, что Стрижевский В.В. действительно неоднократно извинялся за свои действия, однако она их не приняла, поскольку слова противоречили действиям. Не отрицала тот факт, что действительно после 19 ноября 2023 года у них со Стрижевским В.В. продолжились отношения, однако они были не длительные, отношения с последним она поддерживала, так как последний должен ей большую сумму денег, а также поскольку он угрожал ей суицидом, если она не будет с ним;

- показаниями свидетеля «данные изъяты» от 14 декабря 2023 года, оглашенными в судебном заседании в порядке ч. 1 ст. 281 УПК РФ (л.д. 49-53), согласно которым 19 ноября 2023 года в 15 часов 30 минут она вместе со своим внуком по приглашению «данные изъяты» приехала к последней в гости, поскольку у нее с Стрижевским В.В. происходят словесные конфликты и она боится с ним оставаться наедине. Их встретила «данные изъяты», Стрижевский В.В. находился в зале квартиры. Они втроем направились на кухню, где вели общение. Стрижевский В.В. неоднократно просил «данные изъяты» выйти к нему и поговорить. На протяжении нахождения свидетеля в гостях у потерпевшей, подсудимый вел себя агрессивно, разговаривал с «данные изъяты» на повышенных тонах, она в свою очередь отвечала спокойно. В очередной раз, «данные изъяты» проследовала за Стрижевским В.В., который закрыл дверь на кухню. Свидетелю это показалось подозрительным, она открыла дверь на кухню и услышала, как Стрижевский В.В. находясь в спальне на повышенных тонах говорил «данные изъяты» слова: «Я тебя прибью», «Подружка уйдет я тебя совсем придушу». «данные изъяты» испугалась за жизнь «данные изъяты» вызвала сотрудников полиции. После того как она вызвала сотрудников полиции, спустя около 2 минут на кухню зашла «данные изъяты», лицо и шея у который были красные, её трясло, она плакала, шепотом сказала ей, что боится Стрижевского В.В. Около 17 часов 30 минут на квартиру приехали сотрудники полиции, взяли у них объяснения. После проведения всех процессуальных действий «данные изъяты» направилась домой к «данные изъяты», так она попросила ее с ней переночевать из-за того, что плохо себя чувствовала, была в шоковом состоянии. Находясь у «данные изъяты» дома около 19 часов Стрижевский В.В. начал стучать в дверь с просьбой выйти «данные изъяты» к нему поговорить, а также просил прощения у «данные изъяты». Они старались не обращать внимания на стук в дверь Стрижевского В.В., примерно в 04 часа 20 ноября 2023 года он ушел.

Показания подсудимого, потерпевшей, свидетеля согласуются между собой и с письменными материалами дела:

- заявлением «данные изъяты», зарегистрированным в КУСП № 27069 от 19 ноября 2023 года, согласно которому она просит привлечь к ответственности Стрижевского В.В., который 19 ноября 2023 года по месту ее жительства угрожал той убийством, которую она восприняла реально (л.д. 10);

- протоколом осмотра места происшествия от 07 декабря 2023 года с фототаблицей, согласно которому осмотрена квартира «данные изъяты» в г.Севастополе, где установлено место совершения Стрижевским В.В. преступления (л.д. 20-24);

- актом судебно-медицинского исследования № 3363 от 29 ноября 2023 года (л.д. 25-26) и заключением эксперта № 3474 (дополнительной экспертизы по медицинским документам) от 11 декабря 2023 года, согласно которым у «данные изъяты» установлены телесные повреждений: кровоподтек на боковой поверхности шеи справа. Телесное повреждение, указанное в п. 1 заключения, относится к повреждению, не причинившему вреда здоровью, так как не влечет за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности (п. 9 Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека – Приложение к приказу МЗ и социального развития РФ от 24 апреля 2008 года №194 н). Характер повреждения позволяет судить о возможности его образования в результате травматического воздействий твердым тупым предметов (предметами), либо при травматическом контакте о таковой (таковые). Кровоподтек на боковой поверхности шеи справа мог образоваться при обстоятельствах, указанных в фабуле постановления («…хватал её руками за шею»). Морфологические свойства повреждения, обнаруженного у «данные изъяты», свидетельствуют о давности его образования в пределах 12-48 часов на момент объективного осмотра при проведении судебно-медицинского исследования (20 ноября 2023 года в 09 часов 30 минут), то есть могли образоваться 19 ноября 2023 года при указанных обстоятельствах;

- протоколом следственного эксперимента от 15 декабря 2023 года, согласно которому подозреваемый Стрижевский В.В. с участием статиста, показал на месте обстоятельства, при которых он угрожал физической расправой «данные изъяты» и дважды осуществил удушение последней (л.д. 35-40);

В судебном заседании установлено, что как устные доказательства, так и вышеуказанные письменные доказательства были добыты в ходе предварительного расследования по делу в соответствии с нормами УПК РФ и потому являются относимыми, допустимыми и достоверными, а в своей совокупности являются достаточными для подтверждения виновности подсудимого Стрижевского В.В. в совершении 19 ноября 2023 года угрозы убийством.

Из заключения однородной амбулаторной судебно-психиатрической экспертизы № 320 от 26 февраля 2024 года (л.д. 207-210) следует, что Стрижевский В.В. на период инкриминируемого ему деяния каким-либо психическим расстройством (в том числе временным психическим расстройством, включая патологический эффект, патологическое опьянение) не страдал и мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. По своему психическому состоянию подсудимый Стрижевский В.В. мог правильно воспринимать важные по делу обстоятельства и может давать показания о них. В настоящее время подсудимый каким-либо психическим расстройством не страдает и может осознавать фактический характер своих действий и руководить ими, а также по своему психическому состоянию он может принимать характер и значение уголовного производства, своего процессуального статуса, самостоятельно совершать действия, направленные на реализацию своих процессуальных прав и обязанностей, в том числе права на защиту, принимать участие в судебных заседаниях. В применении принудительных мер медицинского характера подсудимый Стрижевский В.В. не нуждается.

Исходя из того, что в судебном заседании в отношении подсудимого объективных сомнений в его вменяемости не установлено, суд приходит к выводу, что Стрижевского В.В. следует признать вменяемым.

Действия подсудимого Стрижевского В.В. подлежат квалификации по ч.1 ст.119 УК РФ, как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, поскольку в ходе судебного следствия установлено, что Стрижевский В.В. применил к «данные изъяты» физическую силу путем удушения и умышлено высказал в адрес последней угрозу убийством, которую она, учитывая агрессивное поведение Стрижевского В.В., ранее применившего физическую силу, вызвавшую у последней чувство тревоги и беспокойства за свою жизнь, угрозу убийством, высказанную в ее адрес Стрижевским В.В. «данные изъяты» восприняла реально, так как у нее имелись все основания опасаться осуществления этой угрозы.

При назначении подсудимому Стрижевскому В.В. наказания, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, отнесенного к категории преступлений небольшой тяжести, все обстоятельства дела, характер и обстоятельства совершения преступления, а именно, что Стрижевский В.В. схватил двумя руками шею «данные изъяты» и со словами угрозы убийством, в подтверждении своих преступных намерений сдавливал дыхательные пути последней; данные о личности подсудимого, его возраст, состояние здоровья, материальное положение, который является гражданином Российской Федерации, имеет постоянное место жительства и регистрации в г. Севастополе, имеет высшее образование, военнообязанный, холост, работает в «данные изъяты», на учете у врача психиатра и нарколога не состоит, не судим, впервые привлекается к уголовной ответственности за совершение преступления небольшой тяжести, характеризуется по месту жительства с посредственной стороны, по месту работы характеризуется положительно, его семейное и материальное положение, состояние его здоровья и членов его семьи, влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни ее семьи.

В соответствии со ст. 61 УК РФ обстоятельствами, смягчающими наказание Стрижевского В.В., суд признает признание им своей вины, раскаяние в содеянном, принесение извинений потерпевшей в судебном заседании.

Обстоятельств, предусмотренных ст. 63 УК РФ, отягчающих наказание Стрижевского В.В., не установлено.

В силу ч. 1 ст. 6 и ч. 3 ст. 60 УК РФ в их взаимосвязи при назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности преступления, относящегося к категории преступлений небольшой тяжести, обстоятельства его совершения, личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие наказание, отсутствие обстоятельств, отягчающих наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Принимая во внимание всю совокупность изложенных обстоятельств, учитывая характер и степень общественной опасности преступления, направленного против жизни и здоровья, обстоятельства совершенного преступления и личность подсудимого, его поведение до и после совершения преступления, условия жизни подсудимого и его семьи, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, исходя из необходимости исполнения требований закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, имея ввиду, что справедливое наказание способствует решению задач и осуществлению целей, указанных в статьях 2 и 43 Уголовного кодекса Российской Федерации, а также того, что наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений, с учетом положений ч. 1 ст. 62 УК РФ, суд считает, что исправление и перевоспитание подсудимого возможно без изоляции его от общества, и считает возможным исправление Стрижевского В.В. с назначением наказания в виде ограничения свободы на срок, предусмотренном санкцией ч. 1 ст. 119 УК РФ, поскольку данный вид наказания будет разумным, справедливым, по мнению суда, будет соответствовать цели восстановления социальной справедливости, задачам защиты прав и законных интересов личности, общества и государства, являться необходимым и достаточным для исправления подсудимого и предупреждения совершения им новых преступлений, соразмерным содеянному, а также не отразится негативным образом на условиях жизни его и его семьи.

Стрижевский В.В. к кругу лиц, которым ограничение свободы в соответствии с ч. 6 ст. 53 УК РФ не назначается, не относится, имеет постоянное место жительства в г.Севастополе.

На основании ч. 1 ст. 53 УК РФ, суд полагает необходимым возложить на подсудимого Стрижевского В.В. ограничения не изменять место жительства или пребывания, место работы и не выезжать за пределы муниципального образования города Севастополя без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, обязав Стрижевского В.В. являться в указанный специализированный государственный орган один раз в месяц для регистрации.

Суд не находит оснований для назначения Стрижевскому В.В. ограничений не уходить из места постоянного проживания (пребывания) в определенное время (в ночное время суток с 22 до 06 часов следующего дня(, поскольку данное ограничение, с учетом характера совершенного подсудимым преступления (преступление Стрижевским В.В. совершено не в ночное время суток), не будет способствовать достижению целей наказания.

Судом не установлено исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, поведением подсудимого во время или после совершения преступления, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, в связи с чем не имеется оснований для назначения наказания в соответствии со ст. 64 УК РФ. Смягчающие наказание обстоятельства как отдельно, так и в их совокупности, не являются исключительными обстоятельствами.

Потерпевшей «данные изъяты» заявлен гражданский иск, в котором она просит взыскать с подсудимого компенсацию морального вреда в размере 2000000 руб. Гражданский иск обоснован тем, что от преступных действий Стрижевского В.В. потерпевшая претерпела нравственные страдания и переживания, связанные с необоснованной, реальной угрозой ее жизни, испытала сильный испуг, вынуждена была обратиться к специалисту, после совершения преступления потерпевшая чувствовала себя незащищенной в своем жилище, стала нервной и беспокойной, ее жизнь нарушилась после случившегося. Подсудимый хоть и принес свои извинения, она их не приняла, поскольку считает не искренними, принесенными с целью смягчения наказания.

Представитель потерпевшей – адвокат «данные изъяты» указал, что «данные изъяты» нанесены неисправимые физические, психологические, моральные страдания и переживания.

В судебном заседании гражданский ответчик Стрижевский В.В. исковые требования гражданского истца о компенсации морального вреда признал частично, считает, что заявленный истцом размер исковых требований завышен и просит снизить его размер до разумных пределов.

Защитник Кочергина Ю.Н. согласилась с требованиями потерпевшей о компенсации морального вреда, однако также полагала их завышенными и несоответствующими принципу разумности и справедливости.

Государственный обвинитель считает, что компенсация морального вреда подлежит удовлетворению с учетом разумности и справедливости.

Разрешая гражданский иск потерпевшей о компенсации морального вреда, мировой судья руководствуется требованиями ст. ст. 151, 1099 - 1101 ГК РФ.

В силу ст. 52 Конституции РФ права потерпевших от преступлений и злоупотреблений властью охраняются законом. Государство обеспечивает потерпевшим доступ к правосудию и компенсацию причинённого ущерба.

Согласно ст. 151 ГК РФ если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред.

По смыслу положений пункта 1 статьи 151 ГК РФ гражданский иск о компенсации морального вреда (физических или нравственных страданий) может быть предъявлен по уголовному делу, когда такой вред причинен потерпевшему преступными действиями, нарушающими его личные неимущественные права (например, права на неприкосновенность жилища, частной жизни, личную и семейную тайну, авторские и смежные права) либо посягающими на принадлежащие ему нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности и др.).

Согласно ст. 1101 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме (пункт 1).

Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего (пункт 2).

Учитывая вышеизложенное, исходя из того, что вред здоровью истца «данные изъяты» причинен виновными действиями Стрижевского В.В., с учетом имущественного положения подсудимого, официально трудоустроенного, имеющего источник дохода, с учетом степени его вины в причинении потерпевшей морального вреда, а также степени и характера нравственных страданий и переживаний, которые перенесла потерпевшая, поскольку Стрижевский В.В. имея физическое превосходство над «данные изъяты», непосредственно применил физическую силу, вызвавшую у последней чувство тревоги и беспокойства за свою жизнь, угрозу убийством, мировой судья приходит к выводу, что гражданский иск подлежит частичному удовлетворению, однако заявленную сумму с учетом принципов разумности и справедливости, а также обстоятельств дела, судья считает завышенной и подлежащей снижению до 100000 руб..

Потерпевшей также заявлены требования о взыскании с подсудимого убытков, связанных с оплатой услуг представителя – адвоката «данные изъяты», в размере 100000 руб.

На основании ч.3 ст.42 УПК РФ потерпевшему обеспечивается возмещение расходов, понесенных в связи с его участием в ходе предварительного расследования и в суде, включая расходы на представителя, согласно требованиям ст.131 УПК РФ.

Частью 2 ст.131 УПК РФ установлено, что к процессуальным издержкам относятся, помимо прочего, иные расходы, понесенные в ходе производства по уголовному делу и предусмотренные настоящим Кодексом.

Статьей 132 УПК РФ предусмотрен порядок взыскания процессуальных издержек в уголовном процессе.

Таким образом, расходы потерпевшей на представление ее интересов в уголовном деле в соответствии с приведенными нормами являются процессуальными издержками по уголовному делу, а не убытками.

При этом, порядок и размеры возмещения процессуальных издержек, за исключением размеров процессуальных издержек, предусмотренных п.п.2, 8 ч.2 ст.131 УПК РФ, устанавливаются Правительством РФ (ч.4 ст.131 УПК РФ).

В соответствии с п.25 Положения о возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства РФ от 01 декабря 2012 года № 1240, возмещение процессуальных издержек осуществляется на основании постановления дознавателя, следователя, прокурора, судьи или определения суда, вынесенного по результатам рассмотрения письменного заявления лица или его представителя, составленного в произвольной форме, с приложением соответствующих документов, за счет средств, предусмотренных федеральным бюджетом на указанные цели федеральным судам общей юрисдикции, государственным органам, наделенным полномочиями по производству дознания и предварительного следствия, после исполнения подотчетными лицами своих процессуальных обязанностей.

В обоснование заявления о взыскании расходов на оплату услуг представителя потерпевшей представлены договор №067228 от 18 января 2024 года, соглашение об оказании юридической помощи от 30 декабря 2023 года, квитанции об оплате от 30 декабря 2023 года на сумму 30000 руб., от 23 января 2024 года на сумму 35000 руб. и от 10 февраля 2024 года на сумму 35000 руб.

Полномочия адвоката «данные изъяты» на представительство интересов протерпевшей «данные изъяты» в уголовном деле подтверждаются ордером №067228 от 18 января 2024 года.

Согласно материалам дела адвокат «данные изъяты» участвовал в рассмотрении дела, назначенному к рассмотрению общем порядке, 18 января 2024 года знакомился с материалами дела, составил гражданский иск, подписанный потерпевшей и поданный адвокатом, принятый судом к рассмотрению, готовил и подавал ходатайства о рассмотрении дела в отсутствие потерпевшей, об изменении подсудимому меры пресечения, 29 мая 2024 года знакомился с заключением однородной амбулаторной судебно-психиатрической экспертизы № 320 от 26 февраля 2024 года, принимал участие в четырех судебных заседаниях при рассмотрении дела мировым судей, оценивая вопрос о чрезмерности, разумности судебных расходов и их соответствии фактически выполненной представителем работе с учетом всей совокупности представленных в материалы дела доказательств, исходя из принципов разумности и справедливости, принимая во внимание ходатайство подсудимого и его защитника о чрезмерности заявленных расходов, суд приходит к выводу о том, что заявление «данные изъяты» о взыскании судебных расходов является завышенным, приходит к выводу, что указанные процессуальные издержки подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета в размере 50000 руб.

Указанные процессуальные издержки в размере 50000 руб., согласно ст.132 УПК РФ, принимая во внимание отсутствие оснований для освобождения подсудимого от обязанности возмещения указанных расходов (имущественная несостоятельность подсудимого, нахождение лиц на иждивении, отказ от защитника в порядке, установленном ст.52 УПК РФ, несовершеннолетие, наличие физических и психических недостатков, исключающих возможность самостоятельного осуществления им защиты, отказ от защитника в случае, если этот отказ не был удовлетворен и защитник участвовал в уголовном деле по назначению, в случае реабилитации лица, в случае рассмотрения уголовного дела в особом порядке принятия судебного решения), учитывая, что подсудимый официально трудоустроен, то есть имеет источники дохода, подлежат взысканию с него в доход федерального бюджета.

Подсудимому Стрижевскому В.В. избрана мера пресечения в виде подписке о невыезде и надлежащем поведении, оснований для отмены или изменения подсудимому меры пресечения до вступления приговора в законную силу не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 299, 303-309, 322 УПК Российской Федерации, мировой судья, -

**ПРИГОВОРИЛ:**

**Стрижевского Валентина Владимировича** признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде ограничения свободы на срок один год, с возложением на него предусмотренных ч. 1 ст. 53 Уголовного кодекса Российской Федерации ограничений:

- не выезжать за пределы муниципального образования города Севастополя без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы;

- не изменять место жительства или пребывания, место работы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы.

Возложить на Стрижевского Валентина Владимировича обязанность являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, один раз в месяц для регистрации.

Меру пресечения в отношении Стрижевского Валентина Владимировича в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу – оставить без изменения.

Гражданский иск потерпевшей «данные изъяты» – удовлетворить частично. Взыскать с Стрижевского Валентина Владимировича в пользу «данные изъяты» в счет компенсации морального вреда, причиненного преступлением, 100000 (сто тысяч) руб., в остальной части иска – отказать.

Заявление потерпевшей «данные изъяты» о возмещении процессуальных издержек, понесенных в связи с оплатой услуг представителя, удовлетворить частично. Выплатить потерпевшей «данные изъяты» из средств федерального бюджета процессуальные издержки, понесенные в связи с оплатой услуг представителя, в размере 50000 (пятьдесят тысяч) руб.

Взыскать с Стрижевского Валентина Владимировича в доход федерального бюджета процессуальные издержки, понесенные потерпевшей на оплату услуг представителя в размере 50000 (пятьдесят тысяч) руб.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Гагаринский районный суд в течение пятнадцати суток со дня провозглашения приговора через мирового судью судебного участка № 8 Гагаринского судебного района города Севастополя путем подачи апелляционной жалобы, апелляционного представления, а осужденным, содержащимся под стражей, в тот же срок со дня вручения ему копии приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы, а также в случае принесения апелляционного представления прокурором либо подачи апелляционной жалобы кем-либо из участников процесса, осужденный вправе ходатайствовать в указанный срок о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручать осуществление своей защиты избранному им защитнику либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, о чем должно быть указано в его апелляционной жалобе или подано соответствующее заявление.

**Мировой судья –**

ДЕПЕРСОНИФИКАЦИЮ

Лингвистический контроль

произвел помощник судьи - Беликова А.Ю.

СОГЛАСОВАНО

Мировой судья Егорова А.С.