дело №1-5/8/2017

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

11 мая 2017 года город Севастополь

Мировой судья судебного участка №8 Гагаринского судебного района г. Севастополя Волков К.В.,

при секретаре Карасевой О.О.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Гагаринского района г. Севастополя Ротновой И.Б.,

подсудимого – Потапенко Е.С.,

защитника – адвоката Яковлева Д.Ю. на основании ордера (данные изъяты)

представителя потерпевшего – Французова И.Н., доверенность(данные изъяты),

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке уголовное дело в отношении

Потапенко Е.С., (данные изъяты) года рождения, уроженца(данные изъяты), гражданина(данные изъяты), (данные изъяты), зарегистрированного в(данные изъяты), фактически проживающего в(данные изъяты), ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст. 30 -ч.1 ст. 158 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

27 января 2017 года, в 17 часов 40 минут, Потапенко Е.С., находясь в торговом зале торгового центра (данные изъяты), расположенного по(данные изъяты), где осуществляет свою торговую деятельность(данные изъяты), умышленно из корыстных побуждений, предполагая, что его действия остаются незаметными для других лиц, путем свободного доступа, тайно похитил с торговых стеллажей торгового центра:

1 бутылку водки «ГРЕЙ ГУЗ», объемом 0,7 л., стоимостью 1586 руб. 29 коп.;

упаковку сыра «ПАРРЕДЖ» весом 400 гр. стоимостью 435 руб. 17 коп.;

упаковку сыра «ГОРГОНЗ» весом 300 гр. стоимостью 245 руб. 87 коп.;

упаковку сыра «ФОРЕЛЬ ФИЛЕ» весом 300 гр. стоимостью 441 руб. 20 коп.;

а всего на общую сумму 2708 рублей 46 копейки.

После чего Потапенко Е.С., спрятав похищенное в свой рюкзак, попытался покинуть место совершения преступления. Свой преступный умысел Потапенко Е.С. до конца довести не смог по причинам от него не зависящим, так как на выходе из торгового центра он был задержан сотрудником торгового центра.

В судебном заседании подсудимый Потапенко Е.С. вину в предъявленном обвинении признал полностью, не оспаривает обстоятельств совершенного преступления, изложенных в обвинительном постановлении, в содеянном раскаялся. Просил уголовное дело в отношении него рассмотреть в особом порядке.

Последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства подсудимому разъяснены и понятны.

Защитник подсудимого в судебном заседании поддержала мнение своего подзащитного о рассмотрении дела в особом порядке.

Государственный обвинитель и представитель потерпевшего на возражали на рассмотрении уголовного дела в особом порядке.

Таким образом, требования статей 314, 315 УПК РФ соблюдены, обвинение подсудимому Потапенко Е.С. было предъявлено обосновано, оно подтверждается собранными по делу доказательствами, в связи с чем, дело рассматривается в особом порядке.

Изложенные обстоятельства позволяют сделать вывод о виновности Потапенко Е.С. в предъявленном обвинении, и его действия правильно квалифицированы по ч.3 ст.30 – ч.1 ст.158 УК РФ, то есть покушение на тайное хищение чужого имущества, которое не было доведено до конца по независящим от Потапенко Е.С. обстоятельствам.

Представитель потерпевшего в судебном заседании ходатайствовал о прекращении производства по делу в связи с тем, что они с подсудимым примирились, претензий материального и морального характера к подсудимому не имеет.

С аналогичным ходатайством о прекращении дела обратился и подсудимый Потапенко Е.С.

Указанные ходатайства поддержаны защитником.

Обсудив заявленные ходатайства, выслушав мнение государственного обвинителя, не возражавшего против удовлетворения ходатайства о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, суд находит его подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ.

Согласно ст. 76 УК РФ – лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Подсудимый Потапенко Е.С. ранее не судим, совершенное им преступление относится к категории небольшой тяжести, преступление носит неоконченный характер, вину подсудимый признал, примирился с потерпевшим, причиненный вред загладил.

С учетом указанных выше обстоятельств, принимая во внимание мнение гособвинителя, защиты и то, что подсудимый не возражает против прекращения уголовного дела по основаниям ст. 25 УПК РФ, суд считает возможным ходатайства, заявленные потерпевшим и подсудимым, удовлетворить.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 76 УК РФ, 25, 239, 254,256 УПК РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Ходатайство представителя потерпевшего Французова И.Н. и подсудимого Потапенко Е.С. о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон – удовлетворить.

Уголовное дело и уголовное преследование в отношении Потапенко Е.С., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.30 - ч.1 ст. 158 УК РФ, прекратить по основаниям ст. 25 УПК РФ – в связи с примирением сторон.

Меру принуждения Потапенко Е.С. в виде обязательства о явке до вступления постановления в законную силу – оставить прежнюю.

Вещественные доказательства по делу:

1 бутылка водки «ГРЕЙ ГУЗ», объемом 0,7 л., упаковка сыра «ПАРРЕДЖ» весом 400 гр. упаковка сыра «ГОРГОНЗ» весом 300 гр., упаковка сыра «ФОРЕЛЬ ФИЛЕ» весом 300 гр., переданные на хранение представителю потерпевшего, – оставить по принадлежности;

Настоящее постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Гагаринский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка №8 в течение 10 суток со дня его провозглашения.

Мировой судья: Волков К.В.