Дело № 1-53/7/2017

## ПРИГОВОР

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

18 октября 2017 года г. Севастополь

Суд в составе председательствующего мирового судьи судебного участка № 7 Гагаринского судебного района Балюковой Е.Г.,

при секретаре – Головченко Я.А.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Гагаринского района города Севастополя Скуратова Д.Г.,

подсудимого Берко В.С.,

защитника подсудимого - адвоката Ягупова С.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного участка № 7 Гагаринского судебного района города Севастополя единолично, в особом порядке уголовное дело в отношении

**Берко Виталия Сергеевича,** (данные изъяты), ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.159 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**УСТАНОВИЛ:**

01.11.2016 года около 16:00 часов Берко В.С., пребывая в состоянии алкогольного опьянения, находясь в помещении кафе «Д», действуя из корыстных побуждений, с целью личного обогащения, следуя возникшему преступному умыслу, направленному на хищение чужого имущества путем обмана, под предлогом осуществления телефонного звонка, попросил у ФИО. мобильный телефон марки «IPhone 5С» imei: номер, достоверно зная, что не будет его возвращать.

ФИО., будучи введенной в заблуждение передала Берко В.С. принадлежащий ей мобильный телефон марки IPhone 5С» imei: номер, стоимостью обезличено рублей, укомплектованный сим-картой оператора «М» материальной ценности не представляющей, без денежных средств на счету который находился в силиконовом прозрачном чехле, материальной ценности не представляющем. Берко В. С., предвидя наступление общественно-опасных последствий в виде причинения имущественного вреда ФИО. и желая их наступления, достоверно зная, что он не будет выполнять свои обязательства по возврату мобильного телефона марки «IPhone 5С» imei: номер. похищенным имуществом распорядился по своему усмотрению и на свои корыстные нужды.

Таким образом. Берко В.С. из корыстных побуждений, путем обмана собственника имущества ФИО., похитил у последней мобильный телефон марки «IPhone 5С» imei: номер, стоимостью 15000 рублей, укомплектованный сим-картой оператора «М» материальной ценности не представляющей, без денежных средств на счету, которым впоследствии распорядился по собственному усмотрению и на свои корыстные нужды, чем причинил ФИО. имущественный вред на указанную сумму, тем самым довел свои преступные действия до конца.

Своими умышленными действиями Берко В.С. совершил преступление, предусмотренное ч.1 ст.159 УК РФ - мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана.

Подсудимым Берко В.С. в судебном заседании поддержано его ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. При этом подсудимый пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, с обвинением он полностью согласен, ходатайство о постановлении приговора в особом порядке им заявлено добровольно и после консультаций с защитником, свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства поддерживает, полностью осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Государственный обвинитель, защитник подсудимого не имели возражений против ходатайства подсудимого о постановлении приговора без судебного разбирательства.

Потерпевшая ФИО. в суд не явилась, представила заявление о рассмотрении дела судом в ее отсутствие, не возражала против особого порядка рассмотрения уголовного дела.

Исходя из того, что за инкриминируемое подсудимому преступление действующим законодательством предусмотрено наказание, не превышающее десяти лет лишения свободы, подсудимому понятно предъявленное обвинение и он полностью согласен с предъявленным обвинением, ему разъяснены и понятны последствия постановления приговора в особом порядке без проведения судебного разбирательства, удостоверившись, что соответствующее ходатайство подсудимым заявлено добровольно и после консультаций с защитником, принимая во внимание, что государственный обвинитель, потерпевшая, а также защитник не возражали против применения указанного порядка рассмотрения дела, а обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, суд считает возможным постановить обвинительный приговор без проведения судебного разбирательства.

Действия подсудимого Берко В.С. квалифицируются судом по ч.1 ст.159 УК РФ, как мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана.

Определяя наказание подсудимому, суд учитывает характер и степень общественной опасностипреступления, личность виновного, обстоятельства смягчающие и отягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Так, совершенное Берко В.С. преступление отнесено законом к категории небольшой тяжести. Как личность подсудимый участковым-уполномоченным полиции характеризуется удовлетворительно, на учете в психоневрологическом и наркологическом диспансерах не состоит, ранее не судим.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание Берко В.С., суд в соответствии со ст.61 УК РФ учитывает и признает: полное признание вины, чистосердечное раскаяние в содеянном.

В качестве отягчающего обстоятельства в соответствии с п.1.1 ч.1 ст.63 УК РФ суд учитывает и признает совершение преступления в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, поскольку считает, что совершение подсудимым преступного деяния напрямую связано с употреблением им алкоголя и влиянием последнего на психическое и поведенческое состояние подсудимого.

Каких-либо исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного подсудимым преступления не установлено, в связи с чем суд не находит оснований для применения к Берко В.С. при назначении наказания положений ст. 64 УК РФ.

Учитывая указанные обстоятельства в их совокупности, данные о личности подсудимого Берко В.С.: впервые привлекается к уголовной ответственности, имеет семью и постоянный, легальный источник доходов, суд приходит к выводу о возможности назначения ему наказания в виде штрафа.

Данный вид наказания, по мнению суда, будет наиболее соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения, личности виновного и целям уголовного наказания.

Меру пресечения в отношении Берко В.С. в виде подписке о невыезде по вступлению приговора в законную силу - отменить.

Вопрос о вещественных доказательствах разрешается в соответствии со ст.81 УПК РФ, гражданский иск потерпевшим не предъявлялся, арест на имущество не накладывался.

Судебные издержки по делу, связанные с участием в деле защитника – адвоката Ягупова С.А. в порядке ст.51 УПК РФ в соответствии с требованиями ч.10 ст. 316 УПК РФ в сумме 1100 рублей подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Руководствуясь ст. ст. 296-301, 303-310, 316 ч.7 УПК РФ, суд

**ПРИГОВОРИЛ:**

Берко Виталия Сергеевича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.159 Уголовного кодекса Российской Федерации, назначив ему наказание в виде штрафа в размере 50000 (пятьдесят тысяч) рублей.

Меру пресечения Берко В.С. в виде подписке о невыезде по вступлению приговора в законную силу отменить.

Вещественные доказательства по делу – мобильный телефон марки IPhone 5С» imei: номер, переданные на хранение потерпевшей ФИО. – считать возвращенными по принадлежности.

Приговор может быть обжалован в Гагаринский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка № 7 Гагаринского судебного района города Севастополя в течение 10 суток со дня его провозглашения.

В случае подачи апелляционной жалобы либо апелляционного представления, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

В соответствии со ст. 317 УПК Российской Федерации приговор не может быть обжалован по мотиву несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

Мировой судья судебного участка № 7

Гагаринского судебного района

города Севастополя Е.Г.Балюкова