УИД: 92MS0007-01-2023-002756-16

Дело № 1-27/7/2023

**ПРИГОВОР**

**Именем Российской Федерации**

17 октября 2023 года г. Севастополь

Мировой судья судебного участка № 7 Гагаринского судебного района г. Севастополя Киселева В.В.,

с участием государственного обвинителя – Шрша М.Т.,

защитника подсудимого – адвоката Мирошниченко В.Е.,

подсудимого Мирошниченко В.В.,

потерпевшей ФИО.,

при секретаре Бондарь В.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 7 Гагаринского судебного района г. Севастополя уголовное дело в отношении:

**Мирошниченко В.В.**, (данные изъяты), судимого:

- 24.12.2015 Гагаринским районным судом г. Севастополя по ч. 1 ст. 161, п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ к 2 годам лишения свободы, освобожден 22.09.2017 по отбытии срока наказания. Судимость не снята и не погашена;

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**УСТАНОВИЛ:**

Мирошниченко В.В. совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

25.08.2023 примерно в 08-00 часов, у Мирошниченко В.В., находясь по месту своего жительства АДРЕС, возник преступный умысел, направленный на тайное хищение имущества, принадлежащего ФИО.

25.08.2023 примерно в 08-00 часов, находясь по вышеуказанному адресу, действуя тайно с прямым умыслом, то есть осознавая общественную опасность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде причинения материального ущерба и желая их наступления, с корыстной целью, направленной на свое незаконное обогащение в результате хищения чужого имущества, воспользовавшись тем, что его действия незаметны для окружающих, путем свободного доступа, во осуществление своего преступного умысла, тайно взял рукой из деревянного ящика, расположенного в помещении кухни по вышеуказанному адресу, мобильный телефон «S», стоимость. 16999 рублей, укомплектованный силиконовым чехлом, материальной ценности не представляющим, сим-картой Республики Казахстан, материальной ценности не представляющей, на счету которой денежные средства отсутствовали, а также сим-картой оператора мобильной связи «В», материальной ценности не представляющей, на счету которой денежные средства отсутствовали, принадлежащие ФИО., далее вышел из вышеуказанной квартиры с указанным мобильным телефоном, тем самым похитил его. После чего Мирошниченко В.В. с места совершения преступления с похищенным имуществом скрылся, распорядился им по своему усмотрению, причинив тем самым ФИО материальный ущерб на сумму 16999 рублей.

В судебном заседании потерпевшая ФИО. пояснила, что с подсудимым они фактически примирились, он попросил у нее прощение, а она простила его, имущественный ущерб ей не причинен. В связи с этим ходатайствовала о прекращении уголовного дела за примирением сторон. Письменное ходатайство приобщила к материалам уголовного дела.

Подсудимый Мирошниченко В.В. ходатайство потерпевшей поддержал, заявил, что в содеянном раскаивается. Подтвердил, что просил у потерпевшей прощение, и она его простила.

Государственный обвинитель возражал против прекращения уголовного дела за примирением сторон, указал, что подсудимый имеет непогашенную судимость, отягчающее обстоятельство - рецидив, при которых примирение невозможно.

Защитник-адвокат Мирошниченко В.Е., в случае отказа судом в удовлетворении ходатайства просил приобщить его к материалам дела и учесть при разрешении вопроса о назначении наказания подсудимому.

Суд, учитывая мнение участников процесса относительно ходатайства потерпевшей ФИО. о прекращении уголовного дела за примирением сторон, полагает в его удовлетворении отказать, поскольку как следует из материалов уголовного дела подсудимый имеет непогашенную судимость за совершение тяжкого преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ, в связи с чем применение положение ст. 76 УК РФ в данном случае является невозможным.

Подсудимый Мирошниченко В.В. вину признал полностью, в содеянном раскаялся, согласился с предъявленным обвинением и заявил ходатайство о рассмотрении уголовного дела в особом порядке, пояснив при этом, что ходатайство заявлено им добровольно и после проведения консультации с защитником, он осознает характер и последствия указанного ходатайства.

Защитник-адвокат Мирошниченко В.Е. поддержал заявленное подсудимым ходатайство.

Государственный обвинитель и потерпевшая не возражали против рассмотрения настоящего дела в особом порядке.

В связи с изложенным, суд, убедившись, что соблюдены все требования закона для рассмотрения дела в особом порядке, приходит к выводу о том, что подсудимый осознает характер и последствия заявленного им ходатайства, данное ходатайство заявлено подсудимым добровольно и после консультации с защитником, который поддержал заявленное ходатайство, учитывая согласие прокурора и потерпевшей, которые не возражали против рассмотрения дела в особом порядке, суд полагает возможным удовлетворить ходатайство подсудимого Мирошниченко В.В., и, рассмотрев настоящее уголовное дело в особом порядке, приходит к выводу о том, что обвинение, с которым согласился подсудимый обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

Действия Мирошниченко В.В. суд квалифицирует по ч. 1 ст. 158 УК РФ, поскольку он умышленно, осознавая противоправный характер своих действий, совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, принадлежащего ФИО. на общую сумму 16999 рублей.

При назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные, характеризующие личность подсудимого, который ранее судим, совершил преступление после отбытия срока наказания по приговору от 24.12.2015 Гагаринским районным судом г. Севастополя по ч. 1 ст. 161, п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ к 2 годам лишения свободы, освобожден 22.09.2017 по отбытии срока наказания, на учете у врача психиатра не состоящего, при этом находящегося на спец-учете у врача психиатра-нарколога с диагнозом: психические и поведенческие расстройства в результате употребления ПАВ различных групп, синдром зависимости, характеризующегося удовлетворительно, фактически достигнувшего примирения с потерпевшей, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, влияние назначенного наказания на его исправление и условия жизни.

Совершенное преступление, согласно ст. 15 УК РФ, относится к категории небольшой тяжести.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Мирошниченко В.В., суд признает признание вины, раскаяние в содеянном, принесение извинений перед потерпевшей.

В качестве отягчающего обстоятельства суд признает рецидив преступлений, поскольку подсудимый Мирошниченко В.В. имеет судимость за ранее совершенное тяжкое преступление, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ.

Кроме того, у суда не возникло сомнений, с учетом поведения подсудимого в судебном заседании, относительно вменяемости Мирошниченко В.В. и его способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий либо руководить ими. Данное обстоятельство также подтверждается заключением врача-судебно-психиатрического эксперта (комиссии экспертов) № 1527 от 20.09.2023 (л.д. 118-119).

С учетом вышеизложенного, наличия неснятой и непогашенной судимости, данных о личности, для обеспечения целей наказания и исправления осужденного, суд признает необходимым назначить Мирошниченко В.В. с учетом положений, предусмотренных ч. 5 ст. 62 УК РФ наказание в виде лишения свободы, но, учитывая наличие обстоятельств, смягчающих его наказание, суд приходит к выводу о возможном его исправлении без реального отбывания наказания, с применением ст. 73 УК РФ, установив испытательный срок в течение которого он своим поведением должен доказать свое исправление. Оснований для применения ст. 64 УК РФ суд не усматривает.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Процессуальные издержки, связанные с выплатой вознаграждения адвокату, в соответствии со ст. 132 УПК РФ, ч. 10 ст. 316 УПК РФ, следует возместить за счет средств федерального бюджета РФ.

Суд разрешает вопрос о вещественных доказательствах в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 307 - 309, 316 УПК РФ, мировой судья

**ПРИГОВОРИЛ:**

Мирошниченко В.В. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде 1 (одного) года лишения свободы.

В соответствии со ст. 73 Уголовного Кодекса Российской Федерации считать назначенное Мирошниченко В.В. наказание в виде лишения свободы условным с испытательным сроком 2 (два) года.

Возложить на Мирошниченко В.В. обязанности: не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного; являться для регистрации в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осужденного, с периодичностью, установленной данным органом.

Меру пресечения Мирошниченко В.В. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении оставить прежней до вступления приговора в законную силу, после чего отменить.

Процессуальные издержки по уголовному делу, связанные с выплатой вознаграждения защитнику - адвокату Мирошниченко В.Е. по назначению суда, в размере 1560 рублей, возместить за счет средств федерального бюджета.

Вещественные доказательства по делу:

- мобильный телефон «S» - возвратить ФИО. по принадлежности;

- договор комиссии Се3-0000000106430 от 25.08.2023 – хранить в материалах уголовного дела.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Гагаринский районный суд города Севастополя в течение 15 суток со дня провозглашения, путем подачи апелляционной жалобы мировому судье судебного участка № 7 Гагаринского судебного района г. Севастополя.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем должен указать в своей апелляционной жалобе, а также, вправе подать свои возражения на поданные жалобы или представление в письменном виде.

Мировой судья В.В. Киселева