**Дело № 1-26/7/2018**

**ПРИГОВОР**

**Именем Российской Федерации**

11 апреля 2018 г. г. Севастополь

Суд в составе председательствующего мирового судьи судебного участка № 7 Гагаринского судебного района города Севастополя Балюковой Е.Г.,

с участием государственного обвинителя Ведмидь С.М.,

потерпевшей ФИО.,

подсудимого Глаголева А.С.,

защитника подсудимого адвоката Леушина С.В.,

при секретаре судебного заседания Кузнецовой Ю.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении:

Глаголева А.С., (данные изъяты),

ранее судимого:

- 25.11.2003 года Нахимовским районным судом города Севастополя по части 1 статьи 187 Уголовного кодекса Украины к лишению свободы на срок 4 года, на основании ст.75 УК Украины освобожден с испытательным сроком 3 года;

- 21.12.2007 года Балаклавским районным судом города Севастополя по части 2 статьи 185, части 3 ст.185, части 2 статьи 309, статьей 70, статьей 71 Уголовного кодекса Украины к наказанию в виде лишения свободы сроком на 5 лет 2 месяца. Освобождён по отбытию срока наказания 13.04.2012 г.,

 обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

25.01.2018, в 10 часов 31 минуту, Глаголев А.С., находясь в помещении магазина «Ю», расположенного по адресу: \*\*\*, тайно, путем свободного доступа, действуя умышленно, похитил имущество ФИО., а именно: кошелек стоимостью 1000 рублей, в котором находились денежные средства в сумме 6600 рублей; купюра достоинством 1 доллар, материальной ценности не представляющая; кассовый чек ГУПС «В» за оплату воды в сумме 3000 рублей, материальной ценности не представляющий; 16 дисконтных карт, материальной ценности не представляющих; карту ТЦ «М» на ее имя, материальной ценности не представляющую; 2 банковские карты с номерами \*\*\* и \*\*\* на ее имя, материальной ценности не представляющих, причинив тем самым ФИО. материальный ущерб на вышеуказанную сумму.

Дознание по данному уголовному делу проводилось в сокращенной форме по ходатайству подсудимого.

В судебном заседании подсудимый пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, с обвинением он полностью согласен, признает свою вину, характер и размер причиненного преступлением вреда, не оспаривает правовую оценку деяния, приведенную в постановлении о возбуждении уголовного дела, ходатайство о проведении дознания в сокращенной форме им заявлено добровольно и после консультаций с защитником, против постановления приговора с применением особого порядка судебного разбирательства по уголовному делу, по которому проводилось дознание в сокращенной форме, не возражает, полностью осознает последствия постановления приговора с применением особого порядка судебного разбирательства по уголовному делу, по которому проводилось дознание в сокращенной форме.

Защитник поддержал ходатайство подсудимого о постановлении приговора с применением особого порядка судебного разбирательства по уголовному делу, по которому проводилось дознание в сокращенной форме.

Государственный обвинитель и не потерпевшая не возражали против постановления приговора с применением особого порядка судебного разбирательства по уголовному делу, по которому проводилось дознание в сокращенной форме.

Исходя из того, что за инкриминируемое подсудимому преступление действующим законодательством предусмотрено наказание, не превышающее десяти лет лишения свободы, подсудимому понятно предъявленное обвинение и он полностью согласен с предъявленным обвинением, признает свою вину, характер и размер причиненного преступлением вреда, не оспаривает правовую оценку деяния, приведенную в постановлении о возбуждении уголовного дела, ходатайство о проведении дознания в сокращенной форме им заявлено добровольно и после консультаций с защитником, против постановления приговора с применением особого порядка судебного разбирательства по уголовному делу, по которому проводилось дознание в сокращенной форме, не возражает, полностью осознает последствия постановления приговора с применением особого порядка судебного разбирательства по уголовному делу, по которому проводилось дознание в сокращенной форме, учитывая отсутствие оснований, исключающих производство дознания в сокращенной форме, принимая во внимание, что государственный обвинитель, потерпевший и защитник не возражали против применения указанного порядка рассмотрения дела, а обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, суд считает возможным постановить обвинительный приговор с применением особого порядка судебного разбирательства по уголовному делу, по которому проводилось дознание в сокращенной форме.

В силу части 2 статьи 226.9 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации приговор постановляется на основании исследования и оценки только тех доказательств, которые указаны в обвинительном постановлении, а также дополнительных данных о личности подсудимого, представленных в порядке, установленном частью 3 настоящей статьи.

Помимо признания подсудимым своей вины в предъявленном ему обвинении, его виновность подтверждается показаниями Глаголева А.С., данными им в качестве подозреваемого (л.д. 52-54), показаниями потерпевшей ФИО. (л.д. 45-46), протоколом осмотра места происшествия от 25.01.2018 (л.д. 11-17), протоколом осмотра предметов (документов) 26.01.2018 г. (л.д. 28-31), протоколом осмотра места происшествия от 25.01.2018 г. с участием Глаголева (л.д.19-24); протоколом осмотра предметов (документов) от 26.01.2018 г. (л.д.34-40); справкой о стоимости похищенного кошелька (л.д. 9), видеозаписью от 25.01.2018г., содержащейся на карте памяти «K» (л.д.33), исследованными в ходе судебного разбирательства в порядке части 2 статьи 226.9 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Оценив исследованные в ходе судебного следствия в порядке части 2 статьи 226.9 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации доказательства, которые указаны в обвинительном постановлении, суд считает, что вина подсудимого Глаголева А.С. в совершении инкриминируемого ему деяния подтверждена и доказана.

Действия подсудимого Глаголева А.С. суд квалифицирует по части 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

При назначении подсудимому наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, которое относится к категории преступлений небольшой тяжести, а также учитывает данные о личности подсудимого: не трудоустроен, имеет 3 группу инвалидности.

Изучением личности подсудимого установлено, что Глаголев А.С. состоит на учете в наркологическом диспансере с диагнозом \*\*\*. Суд так же учитывает состояние здоровья подсудимого, который, согласно заключения судебно-психиатрической экспертизы от 12.02.2018 на период инкриминируемого ему деяния каким-либо психическим расстройством (в том числе временным психическим расстройством) не страдал и мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. В настоящее время Глаголев А.С. каким-либо психическим расстройством не страдает и может осознавать фактический характер своих действий и руководить ими, а также по своему психическому состоянию Глаголев А.С. может понимать характер и значением уголовного судопроизводства, своего процессуального статуса, самостоятельно совершать действия, направленные на реализацию своих прав и обязанностей, принимать участие в судебных заседаниях. В применение принудительных мер медицинского характера не нуждается. У Глаголева А.С. не выявляются психических и поведенческих расстройств в результате употребления алкоголя и наркотических веществ с синдромом зависимости.

Как лицо вменяемое, Глаголев А.С. подлежит уголовной ответственности за совершенное преступление.

По месту жительства Глаголев А.С. характеризуется посредственно, имеет не снятую и не погашенную судимость.

В соответствии с пунктами «и», «к» части 1, частью 2 статьи 61 Уголовного кодекса Российской Федерации суд в качестве обстоятельств, смягчающих наказание, принимает признание вины, чистосердечное раскаяние в содеянном, добровольное возмещение ущерба, причиненного в результате преступления потерпевшему, что подтверждается данными в судебном заседании пояснениями потерпевшей, явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, что выразилось в представлении органу дознания информации об обстоятельствах совершения преступления, даче правдивых и полных показаний, способствующих расследованию.

В качестве обстоятельств, отягчающих наказание, суд согласно пункту «а» части 1 статьи 63 Уголовного кодекса Российской Федерации признает рецидив преступлений.

По изложенным мотивам, с учетом обстоятельств дела, исходя из положений статьи 43 Уголовного кодекса Российской Федерации о том, что наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений, суд считает возможным назначить Глаголеву А.С. с учетом части 2 статьи 68 Уголовного кодекса Российской Федерации наказание в виде лишения свободы на срок восемь месяцев, поскольку данный вид наказания будет являться разумным, справедливым и достаточным для достижения целей наказания.

Оснований для применения статьи 64 Уголовного кодекса Российской Федерации судом не установлено.

При этом с учетом установленных характера и степени общественной опасности совершенного преступления, личности виновного, в том числе смягчающих и отягчающих обстоятельств, принимая во внимание состояние здоровья подсудимого, незначительный размер причиненного преступлением вреда, его добровольное возмещение подсудимым, суд приходит к выводу о возможности исправления осужденного без реального отбывания наказания, в связи с чем назначенное наказание на основании статьи 73 Уголовного кодекса Российской Федерации следует считать условным с назначением испытательного срока шесть месяцев, в течение которого условно осужденный должен своим поведением доказать свое исправление, с возложением на условно осужденного с учетом его возраста, трудоспособности и состояния здоровья исполнение следующих обязанностей: не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного, не покидать место своего жительства в установленные судом часы.

Вопрос о вещественных доказательствах судом разрешается в согласно требований статьи 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке до вступления в законную силу приговора подсудимому оставить без изменения.

Судебные издержки на оплату услуг адвоката Леушина С.В. с подсудимого Глаголева А.С., учитывая особый порядок рассмотрения дела, взысканию не подлежат.

Руководствуясь статьями 62, 68, 72, 73 Уголовного кодекса Российской Федерации, статьями 81, 304, 307 - 310, 316, 320, 322 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Глаголева А.С. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде лишения свободы на срок 8 (восемь) месяцев.

В соответствии со статьей 73 Уголовного кодекса Российской Федерации считать назначенное наказание условным с установлением испытательного срока шесть месяцев.

Возложить на условно осужденного исполнение следующих обязанностей: не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного; не покидать место своего жительства с 22 часов до 6 часов утра.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке до вступления в законную силу приговора оставить без изменения.

Вещественное доказательство карту памяти «K» с видеозаписью от 25.01.2018 - хранить при уголовном деле, вещественные доказательства: кошелек, денежные купюры, кассовые чеки, дисконтные карты, банковские карты, переданные ФИО. по сохранной расписке от 26.01.2018 г. – считать переданными по принадлежности.

Приговор может быть обжалован в Гагаринский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка № 7 Гагаринского судебного района города Севастополя в течение 10 суток со дня его провозглашения.

Осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

**Мировой судья Е.Г.Балюкова**