УИД: 92MS0007-01-2023-002116-93

Дело № 1-23/7/2023

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

10 августа 2023 года г. Севастополь

Мировой судья судебного участка № 7 Гагаринского судебного района города Севастополя Киселева В.В.,

при секретаре Бондарь В.В.,

с участием государственного обвинителя – Шмакова А.И.,

подсудимого Калкутина С.В.,

защитника – адвоката Калугиной Н.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 7 Гагаринского судебного района г. Севастополя (ул. Правды, 10, каб. 3, г. Севастополь) уголовное дело в отношении:

**Калкутина С.В.**, (ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ), не судимого,

обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 118, ч. 1 ст. 158 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Органами предварительного следствия Калкутин С.В. обвиняется в том, что 30 апреля 2023 года в период времени с 03 часов 30 минут до 03 часов 34 минут, более точное время в ходе дознания не установлено, Калкутин С.В., будучи в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, находясь на участке местности, расположенном АДРЕС, в ходе ссоры с ранее незнакомым ему ФИО., возникшей между ними на почве личных неприязненных отношений, не предвидя возможности наступления общественно опасных последствий своих действий, хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должен был и мог предвидеть эти последствия, находясь сзади ФИО., который отбегал, с целью избежать дальнейшего конфликта, умышленно схватил за правую руку последнего, а именно зафиксировав его правую руку в своем локтевом суставе левой руки, с целью удержать ФИО. и одномоментно с этим Калкутин С.В. подставил правую ногу под правую ногу ФИО. в виде подножки, в тот момент, когда ФИО. с приданием своей физической силы и наклона корпуса вперед, освободил свою руку и в следствии данных действий со стороны Калкутина С.В., ФИО. потерял равновесие, не удержался на ногах и с высоты собственного роста упал на асфальтированную поверхность передней частью тела, ударившись при этом правой ногой об бетонный бордюр, с упором на кость правой голени ноги.

 В результате неосторожных действий Калкутина С.В., ФИО. был причинен тяжкий вред здоровью по неосторожности, по признаку значительной стойкой утраты общей трудоспособности не менее чем на одну треть, заключающееся в физической боли и телесных повреждениях в виде: винтообразного перелома диафиза большеберцовой кости правой голени со смещением; многооскольчатого перелома верхней трети малоберцовой кости правой голени со смещением (переломы подтверждены данными рентгенологического исследования), которые квалифицируются как причинившие тяжкий вред здоровью по признаку значительной стойкой утраты общей трудоспособности не менее чем на одну треть, независимо от исхода и оказания (неоказания) медицинской помощи (п. 6.11.8. Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причинённого здоровью человека - Приложение к приказу МЗ и соц. развития РФ от 24.04.2008г. №194н).

Так же, 30 апреля 2023 года в период времени с 03 часов 34 минут до 03 часов 35 минут, более точное время в ходе дознания не установлено, Калкутин С.В., пребывая в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, находясь на участке местности, расположенном АДРЕС, после конфликта с ранее ему незнакомым ФИО. и причинения последнему тяжкого вреда здоровью по неосторожности, увидел на асфальте мобильный телефон «iPh», который выпал из кармана куртки ФИО. В этот момент у Калкутина С.В., возник преступный умысел, направленный на тайное хищение указанного мобильного телефона, принадлежащего ФИО.

Реализуя свой преступный умысел, 30 апреля 2023 года в период времени с 03 часов 34 минут до 03 часов 35 минут, более точное время в ходе дознания не установлено, Калкутин С.В., пребывая в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, находясь на участке местности, расположенном возле АДРЕС, действуя с прямым преступным умыслом, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий в виде причинения материального ущерба и желая их наступления, с корыстной целью, направленной на свое незаконное обогащение в результате хищения чужого имущества, убедившись, что за его преступными действиями никто из окружающих не наблюдает, с асфальта, тайно, путем свободного доступа, взял мобильный телефон марки «iPh 11», модель «A», IMEI 1: НОМЕР, IMEI 2: НОМЕР, стоимостью 10 000 рублей 00 копеек, укомплектованный не представляющими материальной ценности: сим-картой оператора мобильной связи «М», с абонентским номером +НОМЕР, на счету которой денежные средства отсутствовали, силиконовым чехлом черного цвета, который положил в карман куртки, надетой на нем, тем самым тайно похитил вышеуказанное имущество, принадлежащее ФИО.

После чего, Калкутин С.В. с места совершения преступления скрылся, похищенным имуществом распорядился по своему усмотрению, чем причинил ФИО. материальный ущерб на сумму 10 000 рублей 00 копеек.

Умышленные действия Калкутина С.В. квалифицированы по ч. 1 ст. 158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества, а также по ч. 1 ст. 118 УК РФ, как причинение тяжкого вреда здоровью по неосторожности.

До начала судебного заседания в адрес суда поступило письменное ходатайство потерпевшего ФИО., в котором он просит прекратить уголовное дело в отношении Калкутина С.В. в связи с примирением сторон, указал, что ему полностью Калкутиным С.В. заглажен физический, имущественный и моральный вред, потому более претензий к нему не имеет.

Подсудимый Калкутин С.В. и защитник – адвокат Калугина Н.И. в суде поддержали ходатайство о прекращении уголовного дела, просили его удовлетворить.

В судебном заседании государственный обвинитель Шмаков А.И. не возражал относительно прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон.

Выслушав мнение участников процесса по заявленному письменному ходатайству потерпевшего ФИО., суд находит уголовное дело по обвинению Калкутина С.В. по ч. 1 ст. 118, ч. 1 ст. 158 УК РФ, подлежащим прекращению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 25 УПК РФ суд вправе прекратить уголовное дело на основании заявления потерпевшего или его законного представителя в отношении лица, против которого впервые осуществляется уголовное преследование по обвинению в совершении преступления небольшой или средней тяжести (ст. 76 УК РФ), если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Как установлено судом, подсудимый Калкутин С.В. не судим, вину в инкриминируемом преступлении признает полностью. Преступления, предусмотренные ч. 1 ст. 118, ч. 1 ст. 158 УК РФ, относится к категории небольшой тяжести в соответствии со ст. 15 УК РФ.

Из представленного ходатайства следует, что потерпевший и подсудимый примирились.

В письменном ходатайстве потерпевший подтвердил, что примирение между ним и подсудимым достигнуто, претензий к нему он не имеет, имущественный ущерб возмещен в полном объеме.

У суда нет оснований сомневаться, что данное письменное ходатайство потерпевшего ФИО. заявлено им добровольно.

В силу п. 2 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» в статьях 75, 76 и 76.1 УК РФ впервые совершившим преступление следует считать, в частности, лицо предыдущий приговор в отношении которого на момент совершения нового преступления вступил в законную силу, но ко времени его совершения имело место одно из обстоятельств, аннулирующих правовые последствия привлечения лица к уголовной ответственности (например, освобождение лица от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности исполнения предыдущего обвинительного приговора, снятие или погашение судимости).

Учитывая все обстоятельства в их совокупности, включая особенности и число объектов преступного посягательства, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, мнение прокурора, не возражавшего относительно прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, мнение подсудимого, его защитника, а также потерпевшего, которые просили прекратить уголовное дело в связи с примирением сторон, суд пришел к выводу о возможности прекращения уголовного дела и уголовного преследования в отношении Калкутина С.В. в соответствии со ст. 76 УК РФ, ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшим и заглаживанием причиненного потерпевшему вреда, так как подсудимый впервые совершил преступление небольшой тяжести, примирился с потерпевшим и загладил причиненный ему вред и вследствие раскаяния перестал быть общественно опасным.

Процессуальные издержки подлежат возмещению из средств федерального бюджета согласно ч. 1 ст. 132 УПК РФ.

Вещественные доказательства по вступлению постановления в законную силу: фотоизображение коробки мобильного телефона, оптический диск с видеозаписью – хранить при материалах уголовного дела.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 25, 254-256, 320, 323 УПК РФ, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

Ходатайство потерпевшего ФИО о прекращении уголовного дела в отношении Калкутина С.В., обвиняемого по ч. 1 ст. 118, ч. 1 ст. 158 Уголовного Кодекса Российской Федерации, в связи с примирением сторон, удовлетворить.

Калкутина С.В. освободить от уголовной ответственности за совершение преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 118, ч. 1 ст. 158 Уголовного Кодекса Российской Федерации, на основании ст. 76 Уголовного Кодекса Российской Федерации в связи с примирением с потерпевшим.

Уголовное дело и уголовное преследование в отношении Калкутина С.В., обвиняемого по ч. 1 ст. 118, ч. 1 ст. 158 Уголовного Кодекса Российской Федерации, прекратить в порядке ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с примирением сторон.

Избранная в отношении Калкутина С.В. мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении подлежит сохранению до вступления данного постановления в законную силу, после чего подлежит отмене.

Процессуальные издержки в виде выплаты вознаграждения адвокату подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Вещественные доказательства по вступлению постановления в законную силу: фотоизображение коробки мобильного телефона, оптический диск с видеозаписью – хранить при материалах уголовного дела.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Гагаринский районный суд г. Севастополя в течение пятнадцати суток со дня его вынесения через мирового судью.

Мировой судья В.В. Киселева