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Дело № 1-19/7/2023

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

10 августа 2023 года г. Севастополь

Мировой судья судебного участка № 7 Гагаринского судебного района города Севастополя Киселева В.В.,

при секретаре – Бондарь В.В.,

с участием государственного обвинителя – Гаманюк А.А.,

подсудимого Ткаченко А.В.,

защитника – адвоката Лутовинова С.В.,

потерпевшего ФИО

представителя потерпевшего – Гуло О.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению: **Ткаченко А.В.**, (ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ), не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Ткаченко А.В. обвиняется в совершении умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в ст. 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья или значительную стойкую утрату общей трудоспособности менее чем на одну треть, при следующих обстоятельствах.

06.08.2021 в период времени с 16-00 часов до 16-30 часов, более точное время в ходе предварительного следствия не установлено, Ткаченко А.В. и ФИО находились на участке местности, расположенном в районе дома по адресу: г. Севастополь, Гагаринский район, в границах СТ «К», где между указанными лицами произошел словесный конфликт. В этот момент у Ткаченко на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений, возник преступный умысел, направленный на причинение ФИО. вреда здоровью средней тяжести, а именно: нанес кулаком правой руки один удар в левую скуловую область лица ФИО в результате чего последним получены телесные повреждения в виде кровоподтека в левой скуловой области, травматические переломы 16, 11, 21, 23, 24, 25 зубов, которые повлекли за собой значительную стойкую утрату общей трудоспособности менее чем на одну треть в размере 10% и причинил средней тяжести вред здоровью по критерию значительной стойкой утраты общей трудоспособности менее чем на одну треть, согласно п. 7.2 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных Приказом № 194н от 24.04.2008 МЗ и социального развития РФ.

В судебном заседании адвокат Лутовинов С.В. заявил ходатайство о прекращении производства по уголовному делу в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

Подсудимый Ткаченко А.В. ходатайство своего защитника поддержал, пояснил, что согласен на прекращение производства по уголовному делу по данному не реабилитирующему основанию, последствия прекращения дела ему разъяснены и понятны. Возражений относительно прекращения производства по уголовному делу по не реабилитирующему основанию не заявил.

Государственный обвинитель Гаманюк А.А. полагала возможным прекратить уголовное дело в отношении Ткаченко А.В. в связи с истечением сроков давности уголовного преследования, поскольку подсудимый, после разъяснения ему судом последствий такого прекращения, возражений относительно прекращения производства по уголовному делу по не реабилитирующему основанию не заявил.

Потерпевший ФИО. и его представитель – адвокат Гуло О.А. не возражали против прекращения уголовного дела в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

Подсудимому судом разъяснены основания прекращения уголовного дела и право возражать против его прекращения по данному основанию, а также последствия прекращения данного уголовного дела ввиду истечения срока давности привлечения к уголовной ответственности.

Суд, заслушав ходатайство стороны защиты о прекращении уголовного дела в связи с истечением сроков давности привлечения к уголовной ответственности, мнения участников процесса, исследовав материалы дела, приходит к следующему.

В соответствии с ч. 2 ст. 15 УК РФ - ч. 1 ст. 112 УК РФ отнесена к преступлениям небольшой тяжести, поскольку максимальное наказание не превышает трех лет лишения свободы.

В соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 78 УК РФ лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления истекли два года после совершения преступления небольшой тяжести.

Согласно п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ уголовное дело не может быть возбуждено, а возбужденное уголовное дело подлежит прекращению в связи с истечением сроков давности уголовного преследования. По смыслу данной статьи прекращение уголовного дела в связи с истечением сроков давности допускается, если обвиняемый не возражает об этом.

Суд учитывает, что преступление, в котором обвиняется Ткаченко А.В. совершено 06.08.2021, относится к преступлениям небольшой тяжести, со дня совершения преступления прошло два года, и сроки давности уголовного преследования по данному факту истекли.

В судебном заседании установлено, что срок давности привлечения Ткаченко А.В. к уголовной ответственности по вышеизложенному предъявленному обвинению истек.

В соответствии с п. 1 ст. 254 УПК РФ, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случаях, если во время судебного разбирательства будут установлены обстоятельства, указанные в п.3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

В ч. 1 ст. 239 УПК РФ предусмотрены основания к прекращению производства по уголовному делу, в том числе и в случае, предусмотренном п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ – истечение сроков давности уголовного преследования.

Согласно разъяснений Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» при применении положений ч. 3 ст. 78 УК РФ о приостановлении сроков давности в случае уклонения лица, совершившего преступление, от следствия или суда, необходимо проверять доводы лица о том, что оно не уклонялось от следствия и суда, в том числе и тогда, когда в отношении его объявлялся розыск. Под уклонением от следствия и суда следует понимать такие действия подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, которые направлены на то, чтобы избежать задержания и привлечения к уголовной ответственности (например, намеренное изменение места жительства, нарушение подозреваемым, обвиняемым, подсудимым избранной в отношении его меры пресечения, в том числе побег из-под стражи). Сведений о приостановлении сроков давности уголовного преследования материалы уголовного дела не содержат, стороны на данные обстоятельства не ссылаются.

При таких обстоятельствах оснований для применения ч. 3 ст. 78 УК РФ и приостановления течения сроков давности судом не имеется.

Потерпевшим заявлен гражданский иск о взыскании с Ткаченко А.В. материального ущерба и компенсации морального вреда. Согласно требования ч. 2 ст. 306 УПК РФ, при принятии решения о прекращении уголовного дела в связи с истечением срока давности уголовного преследования суд оставляет гражданский иск без рассмотрения, при этом оставление гражданского иска без рассмотрения не препятствует последующему его предъявлению и рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 24, 254, 256 УПК РФ, ст. ст. 15, 78 УК РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить уголовное дело в отношении Ткаченко А.В., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 Уголовного кодекса Российской Федерации, в связи с истечением сроков давности привлечения к уголовной ответственности, освободив от уголовной ответственности на основании ст. 78 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Заявленный гражданский иск ФИО по уголовному делу оставить без рассмотрения, разъяснив ФИО право на предъявление иска в порядке гражданского судопроизводства. Признать за ФИО право на обращение в суд с гражданским иском в порядке гражданского судопроизводства

Постановление может быть обжаловано в Гагаринский районный суд города Севастополя в течение 15 суток со дня его вынесения через мирового судью.

Мировой судья В.В. Киселева