**Дело № 1-17/7/2018**

**ПРИГОВОР**

**Именем Российской Федерации**

**15 февраля 2018 г. г. Севастополь**

И.о. мирового судьи судебного участка № 7 Гагаринского судебного района города Севастополя - мировой судья судебного участка № 5 Гагаринского судебного района города Севастополя Гонтарь А.В.,

при секретаре судебного заседания Федотовой Р.М.,

с участием государственного обвинителя Ведмидя С.М.,

потерпевшего ФИО.,

подсудимого Тюкова А.С.,

защитника - адвоката Гурьяновой А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении:

Тюкова А.С., (данные изъяты),

ранее судимого по приговору Апелляционного суда города Севастополя от 04.12.2013 по части 2 статьи 186 Уголовного кодекса Украины к лишению свободы на срок 4 года; постановлением Железнодорожного районного суда города Симферополя от 24.06.2014 приговор Апелляционного суда города Севастополя от 04.12.2013 приведен в соответствии с Уголовным кодексом Российской Федерации, постановлено считать Тюкова А.С. осужденным по пункту «г» части 2 статьи 161 Уголовного кодекса Российской Федерации к 3 годам 9 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима со сроком исчисления наказания с 11.09.2013; согласно постановлению Керченского городского суда Республики Крым от 28.10.2016 постановлено исчислять срок наказания по постановлению Железнодорожного районного суда города Симферополя от 24.06.2014 с 11.09.2013 с зачетом в срок отбытия наказания время предварительного содержания под стражей с 10.03.2013 по 11.09.2013, наказание исполнено с отбытием срока наказания 09.12.2016,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**установил:**

9 декабря 2017 г. в 07 час. 45 мин. Тюков А.С., находясь в помещении кафе «Б», расположенного по адресу: адрес, действуя из корыстных побуждений, умышленно и осознано, путем свободного доступа совершил тайное хищение находящегося на столе мобильного телефона «M» модели \*\*\*, IMEI 1: \*\*\*, IMEI 1: \*\*\*, стоимостью 6 500,00 руб., оборудованный флэш-накопителем размером 8 Gb стоимостью 400,00 руб. и сим-картой мобильного оператора \*\*\* с номером +\*\*\*, принадлежащего ФИО., причинив последнему материальный ущерб на общую сумму 6 900,00 руб.

Подсудимым Тюковым А.С. было заявлено ходатайство о постановлении приговора в особом порядке без проведения судебного разбирательства. При этом подсудимый пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, с обвинением он полностью согласен, вину признает, ходатайство о постановлении приговора в особом порядке им заявлено добровольно и после консультаций с защитником, свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства поддерживает, полностью осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Защитник поддержал ходатайство подсудимого о постановлении приговора в особом порядке без судебного разбирательства.

Государственный обвинитель и потерпевший не возражали против ходатайства подсудимого о постановлении приговора в особом порядке без судебного разбирательства.

Исходя из того, что за инкриминируемые подсудимому преступления действующим законодательством предусмотрено наказание, не превышающее десяти лет лишения свободы, подсудимому понятно предъявленное обвинение и он полностью согласен с предъявленным обвинением, ему разъяснены и понятны последствия постановления приговора в особом порядке без проведения судебного разбирательства, удостоверившись, что соответствующее ходатайство подсудимым заявлено добровольно и после консультаций с защитником, принимая во внимание, что государственный обвинитель, потерпевший, а также защитник не возражали против применения указанного порядка рассмотрения дела, а обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, суд считает возможным постановить обвинительный приговор без проведения судебного разбирательства.

Действия подсудимого Тюкова А.С. суд квалифицирует по части 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

При назначении подсудимому наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, которое относятся к категории преступлений небольшой тяжести, а также учитывает данные о личности подсудимого, который является судимым за совершение умышленного преступления против собственности, которое относятся к категории тяжких преступлений, официально трудоустроен, под наблюдением психиатра и нарколога не находится, по месту жительства и работы характеризуется положительно, имеет на иждивении нетрудоспособную мать, за которой требуется постоянный уход в связи с состоянием здоровья.

В соответствии с пунктами «и», «к» части 1, частью 2 статьи 61 Уголовного кодекса Российской Федерации суд в качестве обстоятельств, смягчающих наказание, принимает признание вины, чистосердечное раскаяние в содеянном, добровольное возмещение ущерба, причиненного в результате преступления потерпевшему, что подтверждается данными в судебном заседании пояснениями последнего, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, что выразилось в представлении органу дознания информации об обстоятельствах совершения преступления, даче правдивых и полных показаний, способствующих расследованию, добровольной выдаче органу дознания похищенного имущества.

В качестве обстоятельств, отягчающих наказание, суд согласно пункту «а» части 1 статьи 63 Уголовного кодекса Российской Федерации признает рецидив преступлений.

По изложенным мотивам, с учетом обстоятельств дела, исходя из того, что согласно статье 43 Уголовного кодекса Российской Федерации наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений, суд считает возможным назначить Тюкову А.С. наказание в виде лишения свободы, поскольку данный вид наказания будет разумным, справедливым и достаточным для достижения целей наказания.

При определении срока наказания суд, учитывая наличие смягчающих обстоятельств, предусмотренных статьей 61 Уголовного кодекса Российской Федерации, считает возможным применить часть 3 статьи 68 настоящего Кодекса и назначить наказание менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, но в пределах санкции части 1 статьи 158 настоящего Кодекса.

При этом оснований для применения статьи 64 Уголовного кодекса Российской Федерации судом не установлено.

В этой связи суд приходит к выводу о назначении Тюкову А.С. на основании части 3 статьи 68 Уголовного кодекса Российской Федерации наказания в виде лишения свободы на срок семь месяцев.

При этом суд, с учетом установленных характера и степени общественной опасности совершенного преступления, личности виновного, в том числе смягчающих и [отягчающих](consultantplus://offline/ref=95C4BFA68773DF14F219046D92EC41E670D412F6469255CFF9B1907BE1586FE4B707A8CA37C664DFM3e2J) обстоятельств, приходит к выводу о возможности исправления осужденного без реального отбывания наказания, в связи с чем назначенное наказание на основании статьи 73 Уголовного кодекса Российской Федерации следует считать условным с назначением испытательного срока 1 год 6 месяцев, в течение которого условно осужденный должен своим поведением доказать свое исправление, с возложением на условно осужденного с учетом его возраста, трудоспособности и состояния здоровья исполнение следующих обязанностей: не менять постоянного места жительства и работы без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного.

В соответствии с положениями статьи 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации вещественные доказательства по делу: мобильный телефон, флеш-накопитель и сим-карту оператора мобильной связи, переданные на ответственное хранение потерпевшему, необходимо оставить по принадлежности, диск CD-R с видеозаписями следует оставить при уголовном деле.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке до вступления в законную силу приговора следует оставить без изменения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 62, 68, 72, 73 Уголовного кодекса Российской Федерации, статьями 81, 304, 307 - 310, 316, 320, 322 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

**приговорил:**

Тюкова А.С. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание на основании части 3 статьи 68 Уголовного кодекса Российской Федерации в виде лишения свободы на срок 7 (семь) месяцев.

В соответствии со статьей 73 Уголовного кодекса Российской Федерации считать назначенное наказание условным с установлением испытательного срока 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Возложить на условно осужденного исполнение следующих обязанностей: не менять постоянного места жительства и работы без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке до вступления в законную силу приговора оставить без изменения.

Вещественное доказательство оставить при уголовном деле.

Вещественные доказательства: мобильный телефон марки «M» модели \*\*\*, IMEI 1: \*\*\*, IMEI 1: \*\*\*, флэш-накопитель размером 8 Gb, сим-карту мобильного оператора «\*\*\*», переданные на ответственное хранение потерпевшему Иванцову Д.П. согласно сохранной расписке, оставить по принадлежности.

Приговор может быть обжалован в Гагаринский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка № 7 Гагаринского судебного района города Севастополя в течение 10 суток со дня его провозглашения.

Приговор, постановленный в соответствии со [статьей 316](consultantplus://offline/ref=2DE654C05128587B9A96FC16ABA9DA346E3231EE01D1306A7B283AFE5F5FC4A97CDB1F268DC4A467S9zDR) Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, не может быть [обжалован](consultantplus://offline/ref=2DE654C05128587B9A96FC16ABA9DA346D3930E301D8306A7B283AFE5F5FC4A97CDB1F268DC7A76DS9zAR) в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному [пунктом 1 статьи 389.15](consultantplus://offline/ref=2DE654C05128587B9A96FC16ABA9DA346E3231EE01D1306A7B283AFE5F5FC4A97CDB1F2288SCz4R) настоящего Кодекса, а именно: по основанию несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

Осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

**Мировой судья** **А.В. Гонтарь**