УИД: 92MS0007-01-2024-002007-48

Дело № 1-15/7/2024

**ПРИГОВОР**

**Именем Российской Федерации**

09 сентября 2024 года г. Севастополь

Мировой судья судебного участка № 7 Гагаринского судебного района г. Севастополя Киселева В.В.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Гагаринского района г. Севастополя Лукашовой Ю.А.,

защитника подсудимого – адвоката Бакмаева Ю.А.,

подсудимого Пузип Д.В.,

потерпевшей ФИО.,

при секретаре судебного заседания Бондарь В.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 7 Гагаринского судебного района г. Севастополя уголовное дело в отношении:

**Пузип Д.В.**, данные изъяты, ранее не судимого;

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**УСТАНОВИЛ:**

Пузип Д.В. совершил мошенничество, то есть хищение чужого имущества, путем обмана при следующих обстоятельствах.

22.04.2024 около 17-00 часов, более точное время не установлено, Пузип Д.В., испытывающий материальные трудности, находясь по месту своего жительства по адресу: адрес, с целью хищения денежных средств путем обмана, в ходе телефонного разговора с ФИО1., который является супругом ФИО., сообщил заведомо ложные сведения о том, что имеет возможность продать ФИО1. «ОСБ» плиты в количестве 10 штук, заведомо зная об отсутствии у него указанных «ОСБ» плит и заведомо не намереваясь осуществлять их продажу последнему.

Пузип Д.В. реализуя свой преступный умысел, направленный на хищение денежных средств ФИО1., путем обмана, находясь по месту своего жительства по вышеуказанному адресу, действуя с прямым умыслом, то есть, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий в виде причинения материального ущерба собственнику и желая их наступления, действуя с корыстной целью, направленной на свое незаконное обогащение, в счет внесения оплаты за поставку «ОСБ» плит в количестве 10 штук, сообщил ФИО1. о необходимости произвести перевод денежных средств в размере 12000,00 рублей в счет стоимости товара и услуг по его доставке, по номеру телефона НОМЕР, который привязан к счету № СЧЕТ в ПАО «Сбербанк России», владельцем которого является Пузип Д.В.

Далее ФИО1., будучи введенным в заблуждение, 22.04.2024 в период времени с 17-00 до 18-00 часов, более точное время не установлено, попросил свою супругу ФИО. посредством системы быстрых платежей со своей банковской карты ПАО «РНКБ» счет № СЧЕТ осуществить денежный перевод в сумме 12000,00 рублей по номеру телефона НОМЕР, который привязан к счету № СЧЕТ в ПАО «Сбербанк России», владельцем которого является Пузип Д.В.

ФИО. 22.04.2024 в период времени с 17-00 до 18-00 часов, более точное время не установлено, находясь по адресу АДРЕС, используя мобильное приложение ПАО «РНКБ», посредством системы быстрых платежей со своей банковской карты ПАО «РНКБ», счет № СЧЕТ, перечислила личные денежные средства в сумме 12000,00 рублей по номеру телефона НОМЕР, который привязан к счету № СЧЕТ в ПАО «Сбербанк», владельцем которого является Пузип Д.В., будучи убежденной в том, что последний доставит им «ОСБ» плиты в количестве 10 штук, в соответствии с достигнутой ФИО1. договоренностью.

Своими преступными действиями, Пузип Д.В., путем обмана ФИО., не выполнив взятые на себя обязательства по продаже «ОСБ» плит в количестве 10 штук, незаконно получил от ФИО., денежные средства в сумме 12000,00 рублей, которыми распорядился по своему усмотрению и на свои корыстные нужды, тем самым причинив ФИО. материальный ущерб на сумму 12000,00 рублей.

Подсудимый Пузип Д.В. вину признал полностью, в содеянном раскаялся, согласился с предъявленным обвинением и заявил ходатайство о рассмотрении уголовного дела в особом порядке, пояснив при этом, что ходатайство заявлено им добровольно и после проведения консультации с защитником, он осознает характер и последствия указанного ходатайства.

Защитник-адвокат Бакмаев Ю.А. поддержал заявленное подсудимым ходатайство.

Государственный обвинитель и потерпевшая ФИО. не возражали против рассмотрения настоящего дела в особом порядке.

В связи с изложенным, суд, убедившись, что соблюдены все требования закона для рассмотрения дела в особом порядке, приходит к выводу о том, что подсудимый осознает характер и последствия заявленного им ходатайства, данное ходатайство заявлено подсудимым добровольно и после консультации с защитником, который поддержал заявленное ходатайство, учитывая согласие прокурора и потерпевшей, которые не возражали против рассмотрения дела в особом порядке, суд полагает возможным удовлетворить ходатайство подсудимого Пузип Д.В., и, рассмотрев настоящее уголовное дело в особом порядке, приходит к выводу о том, что обвинение, с которым согласился подсудимый обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

Действия подсудимого Пузип Д.В. суд квалифицирует по ч. 1 ст. 159 УК РФ, как мошенничество, то есть хищение чужого имущества, путем обмана.

При назначении наказания мировой судья учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, которое относится к категории небольшой тяжести, а также учитывает личность подсудимого, который ранее не судим, по месту работы характеризуется положительно, на спец-учетах у врачей нарколога и психиатра не состоит, а также условия его жизни, семейное положение, влияние назначенного наказания на его исправление и на условия жизни его семьи.

Смягчающими наказание обстоятельствами суд признает и учитывает полное признание вины, раскаяние в содеянном, явку с повинной, полное возмещение причинного имущественного ущерба потерпевшей.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого, мировой судья не усматривает.

Учитывая характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности подсудимого, наличие смягчающих наказание обстоятельств, отсутствия отягчающих наказание обстоятельств, все обстоятельства дела, влияние наказания на исправление подсудимого, условия его жизни и семьи, с учетом его трудоспособности, а также принципов соразмерности и справедливости, наказание за совершенное преступление следует назначить в виде обязательных работ. При этом суд не усматривает оснований для назначения наказания в виде штрафа.

Мировой судья считает, что такой вид наказания, как обязательные работы, сможет обеспечить восстановление социальной справедливости, исправление подсудимого и пресечение совершения новых преступлений.

При этом суд не усматривает оснований и для назначения более строгого вида наказаний.

Поскольку совершенное Пузип Д.В. преступление относится к категории небольшой тяжести, вопрос об изменении категории преступления, в совершении которого обвиняется подсудимый на менее тяжкую в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ, разрешению мировым судьей в приговоре не подлежит.

Исключительных обстоятельств, значительно снижающих степень общественной опасности содеянного и оснований для применения при назначении наказания ст. 64 УК РФ, мировой судья не усматривает.

Процессуальные издержки в виде выплаты вознаграждения адвокату, участвующему в уголовном деле по назначению в качестве защитника, подлежат возмещению в соответствии с ч. 5 ст. 50, ч. 10 ст. 316 УПК РФ за счет средств федерального бюджета.

Суд разрешает вопрос о вещественных доказательствах в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 307 - 309, 316 УПК РФ, мировой судья

**ПРИГОВОРИЛ:**

Пузип Д.В. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159 Уголовного кодекса Российской Федерации и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 120 (сто двадцать) часов.

Меру пресечения в отношении Пузип Д.В. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Вещественные доказательства по делу: выписку по договору банковской расчетной карты от 22.04.2024, оптический диск с видеозаписью и выпиской по счету из ПАО «Сбербанк» – хранить в материалах уголовного дела.

Процессуальные издержки, выплаченные по делу за оказание защитником Бакмаевым Ю.А. юридической помощи, как адвокатом, участвовавшим в уголовном судопроизводстве в ходе предварительного следствия по назначению, в сумме 5 541 рублей – отнести на счет средств федерального бюджета.

 Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Гагаринский районный суд города Севастополя в течение 15 суток со дня провозглашения, путем подачи апелляционной жалобы мировому судье судебного участка № 7 Гагаринского судебного района г. Севастополя, а осужденным, содержащимся под стражей – в тот же срок со дня вручения ему копии приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем должен указать в своей апелляционной жалобе, а также, вправе подать свои возражения на поданные жалобы или представление в письменном виде.

Мировой судья В.В. Киселева