УИД: 92MS0007-01-2023-001256-54

Дело № 1-15/7/2023

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

19 июня 2023 года г. Севастополь

Мировой судья судебного участка № 7 Гагаринского судебного района города Севастополя Киселева В.В.,

при секретаре судебного заседания Бессмертной Д.О.,

с участием государственного обвинителя – Рылова И.Н.,

подсудимого Марова В.Е.,

защитника – адвоката Кузнецовой Л.Ф.,

потерпевшего ФИО.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 7 Гагаринского судебного района г. Севастополя (ул. Правды, 10, каб. 3, г. Севастополь) уголовное дело в отношении:

**Марова В.Е.**, (данные изъяты), не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Органами предварительного следствия Маров В.Е. обвиняется в том, что 03.06.2022 в период времени с 14 часов 00 минут до 15 часов 30 минут, более точное время дознанием не установлено, пребывая в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, находясь в салоне маршрутного такси № 14 по пути следования «ул. Бориса Михайлова – посёлок Кальфа», где, подъехав к остановке общественного транспорта «Парк Победы», расположенной вблизи дома № 8 по пр. Октябрьской Революции в г. Севастополе, обнаружил на полу салона вышеуказанного маршрутного такси мобильный телефон «S», принадлежащий ранее неизвестному ему ФИО., который последний утерял в указанном месте, после чего у испытывающего материальные трудности и нуждающегося в имуществе для удовлетворения своих личных потребностей Марова В.Е., возник умысел, направленный на тайное хищение указанного мобильного телефона.

Маров В.Е., 03.06.2022 в период времени с 14 часов 00 минут до 15 часов 30 минут, более точное время дознанием не установлено, находясь в салоне маршрутного такси № 14, следовавшему по маршруту «ул. Бориса Михайлова – посёлок Кальфа», где подъехав к остановке общественного транспорта «Парк Победы», расположенной вблизи дома № 8 по проспекту Октябрьской Революции в г. Севастополе, убедившись, что его действия незаметны для окружающих, путем свободного доступа, тайно взял с пола салона маршрутного такси мобильный телефон «S» в корпусе золотистого цвета (IMEI НОМЕР, IMEI 2: НОМЕР), стоимостью 12 000 рублей, оборудованный сим-картой мобильного оператора М, материальной ценности не представляющей, на счету которой денежные средства отсутствовали, тем самым похитил указанный мобильный телефон, принадлежащий ФИО.

После чего Маров В.Е. вышел из маршрутного такси, с места совершения преступления скрылся, похищенным имуществом распорядился по своему усмотрению, чем причинил своими преступными действиями ФИО. материальный ущерб в размере 12 000 рублей 00 копеек.

Умышленные действия Марова В.Е. квалифицированы по ч. 1 ст. 158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

В судебном заседании потерпевший ФИО. заявил ходатайство и представил суду письменное заявление о прекращении уголовного дела в отношении Марова В.Е. в связи с примирением сторон. При этом потерпевший суду подтвердил, что с подсудимым они примирились, претензий к Марову В.Е. он не имеет, последний полностью загладил ему имущественный вред.

Подсудимый Маров В.Е. и защитник – адвокат Кузнецова Л.Ф. в суде поддержали ходатайство о прекращении уголовного дела, просили его удовлетворить.

В судебном заседании государственный обвинитель Рылов И.Н. возражал относительно прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, ссылаясь на те обстоятельства, что подсудимый ранее привлекался к уголовной ответственности, в силу ст. 86 УК РФ не судим, 06.03.2019 мировым судьей Восточного судебного участка г. Инты Республики Коми уголовное дело в отношении Марова В.Е. было прекращено по указанным обстоятельствам, что свидетельствует о том, что подсудимый на путь исправления не встал, должных выводов для себя не сделал. Просил в удовлетворении ходатайства потерпевшего отказать.

Выслушав мнение участников процесса по заявленному ходатайству, суд находит уголовное дело по обвинению Марова В.Е. по ч. 1 ст. 158 УК РФ, подлежащим прекращению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 25 УПК РФ суд вправе прекратить уголовное дело на основании заявления потерпевшего или его законного представителя в отношении лица, против которого впервые осуществляется уголовное преследование по обвинению в совершении преступления небольшой или средней тяжести (ст. 76 УК РФ), если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Как установлено судом, подсудимый Маров В.Е. не судим, вину в инкриминируемом преступлении признает полностью. Преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 158 УК РФ, относится к категории небольшой тяжести в соответствии со ст. 15 УК РФ.

Из представленных заявлений следует, что потерпевший и подсудимый примирились.

В судебном заседании потерпевший подтвердил, что примирение между ним и подсудимым достигнуто, претензий к нему он не имеет, имущественный ущерб возмещен в полном объеме.

В силу п. 2 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» в статьях 75, 76 и 76.1 УК РФ впервые совершившим преступление следует считать, в частности, лицо предыдущий приговор в отношении которого на момент совершения нового преступления вступил в законную силу, но ко времени его совершения имело место одно из обстоятельств, аннулирующих правовые последствия привлечения лица к уголовной ответственности (например, освобождение лица от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности исполнения предыдущего обвинительного приговора, снятие или погашение судимости).

Учитывая все обстоятельства в их совокупности, включая особенности и число объектов преступного посягательства, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, мнение прокурора, возражавшего относительно прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, мнение подсудимого, его защитника, а также потерпевшего, которые просили прекратить уголовное дело в связи с примирением сторон, суд пришел к выводу о возможности прекращения уголовного дела и уголовного преследования в отношении Марова В.Е. в соответствии со ст. 76 УК РФ, ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшим и заглаживанием причиненного потерпевшему вреда, так как подсудимый впервые совершил преступление небольшой тяжести, примирился с потерпевшим и загладил причиненный ему вред и вследствие раскаяния перестал быть общественно опасным.

Процессуальные издержки подлежат возмещению из средств федерального бюджета согласно ч. 1 ст. 132 УПК РФ.

Вещественные доказательства по вступлению постановления в законную силу: коробку из-под мобильного телефона «Samsung Galaxy A8» (IMEI 1: 355624/09/889644/0, IMEI 2: 355625/09/889644/7) оставить потерпевшему ФИО. по принадлежности; сим-карту мобильного оператора «Win mobile» с абонентским номером +79789559462 оставить по принадлежности Марову В.Е., сопроводительное письмо ООО «К-Телеком» исх. № КТ-738 от 21.03.2023 на 25/30387 от 19.12.2022, а также приложение к письму – оптический диск хранить при материалах уголовного дела.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 25, 254-256, 320, 323 УПК РФ, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

Ходатайство потерпевшего Павленко Константина Владимировича о прекращении уголовного дела в отношении Марова В.Е., обвиняемого по ч. 1 ст. 158 Уголовного Кодекса Российской Федерации, в связи с примирением сторон, удовлетворить.

Марова В.Е. освободить от уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного Кодекса Российской Федерации, на основании ст. 76 Уголовного Кодекса Российской Федерации в связи с примирением с потерпевшим.

Уголовное дело и уголовное преследование в отношении Марова В.Е., обвиняемого по ч. 1 ст. 158 Уголовного Кодекса Российской Федерации, прекратить в порядке ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с примирением сторон.

Избранная в отношении Марова В.Е. мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении подлежит сохранению до вступления данного постановления в законную силу, после чего подлежит отмене.

Процессуальные издержки в виде выплаты вознаграждения адвокату подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Вещественные доказательства по вступлению постановления в законную силу: коробку из-под мобильного телефона «S» (IMEI 1: НОМЕР, IMEI 2: НОМЕР) оставить потерпевшему ФИО. по принадлежности; сим-карту мобильного оператора «W» с абонентским номером +НОМЕР оставить по принадлежности Марову В.Е., сопроводительное письмо ООО «К» исх. № КТ-738 от 21.03.2023 на 25/30387 от 19.12.2022, а также приложение к письму – оптический диск хранить при материалах уголовного дела.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Гагаринский районный суд г. Севастополя в течение пятнадцати суток со дня его вынесения через мирового судью.

Мировой судья В.В. Киселева