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ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон

06 августа 2024 года город Севастополь

И.о. мирового судьи судебного участка № 7 Гагаринского судебного района города Севастополя - мировой судья судебного участка № 8 Гагаринского судебного района города Севастополя Егорова А.С.,

при секретаре судебного заседания – Бондарь В.В.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Гагаринского района города Севастополя Власенко О.В.,

потерпевшей –ФИО.,

защитника подсудимого – адвоката Шапошникова А.В.,

подсудимого – Слугина К.И.

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №7 Гагаринского судебного района г. Севастополя (г. Севастополь, ул. Правды, д.10) уголовное дело в отношении:

**Слугина К.И.,** (данные изъяты), ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного Кодекса Российской Федерации,

**УСТАНОВИЛ:**

Слугин К.И. обвиняется в совершении кражи, то есть тайного хищения чужого имущества при следующих обстоятельствах. Так, Слугин К.И. 07 июня 2024 года в период времени с 19 часов до 21 часа 30 минут, находясь на детской площадке вблизи дома № 21 по ул. Колобова в гор. Севастополе, совместно с неустановленным в ходе дознания лицом и несовершеннолетней ФИО1., имея корыстный, преступный умысел на тайное хищение чужого имущества и обращения похищенного в свою пользу, путем свободного доступа, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает, тайно похитил самокат «Tech Team Duker 101 2022», оставленный ранее незнакомым ему несовершеннолетним ФИО2., принадлежащий ФИО., который согласно справке рыночной стоимости имущества от 11 июня 2024 года, оценивается в 4500 руб., после чего с места совершения преступления скрылся, распорядившись похищенным по своему усмотрению, причинив потерпевшей ФИО. материальный ущерб на вышеуказанную сумму.

Действия Слугина К.И. органом предварительного следствия квалифицированы по ч. 1 ст. 158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

Потерпевшей ФИО. в судебном заседании подано заявление о прекращении данного уголовного дела в отношении подсудимого Слугина К.И., в связи с ее примирением с подсудимым, при этом потерпевшая пояснила, что указанное заявление ею подано добровольно и осознанно, претензий к подсудимому она не имеет, последний загладил вред, принесения извинений, которые ею были приняты, причиненный преступлением ущерб возмещен в полном объеме путем изъятия похищенного имущества, претензий материального или морального характера она к Слугину К.И., не имеет, правовые последствия прекращения уголовного дела по данному основанию потерпевшей известны и понятны.

Подсудимый Слугин К.И., которому суд разъяснил его право, предусмотренное п.15 ч. 4 ст. 47 УПК РФ, просил суд удовлетворить ходатайство потерпевшей о прекращении уголовного дела за примирением сторон, поскольку он примирился с потерпевшей, загладил причиненный вред в полном объеме, вину в совершении преступления признал полностью, в содеянном раскаивается, принес свои извинения потерпевшей.

Защитник подсудимого ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Слугина К.И. за примирением с потерпевшей поддержал и просил суд его удовлетворить.

Государственный обвинитель не возражали против прекращения уголовного дела в отношении Слугина К.И. за примирением сторон, поскольку подсудимый ранее не судим, причиненный преступлением ущерб возмещен в полном объеме путем изъятия похищенного имущества, потерпевшая не имеет претензий к подсудимому, последний принес извинения потерпевшей в судебном заседании, которые приняты ею.

Выслушав мнения участников судебного заседания, изучив материалы дела, суд приходит к выводу о возможности удовлетворения ходатайства потерпевшей ввиду следующего.

В соответствии со ст.25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Согласно ст.76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный тому вред.

Исходя из положений ст. 254 УПК РФ, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании, в том числе в случае, предусмотренном ст. 25 УПК РФ.

В соответствии с ч. 2 ст. 15 УК РФ преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 158 УК РФ, в совершении которого обвиняется Слугин К.И. относится к категории небольшой тяжести.

Из материалов уголовного дела усматривается, что Слугин К.И. обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, вину в совершении преступления признал полностью, в содеянном раскаялся, с потерпевшей стороной примирился, причиненный преступлением ущерб возмещен в полном объеме путем изъятия похищенного имущества, ранее не судим, по месту жительства характеризуется положительно, на учете у врача нарколога не состоит, под наблюдением врача психиатра не находится.

Учитывая обстоятельства данного уголовного дела, принимая во внимание то, что заявление о примирении потерпевшей подано добровольно и осознанно, причиненный преступлением ущерб возмещен в полном объеме путем изъятия похищенного имущества, потерпевшая претензий материального и морального характера к подсудимому не имеет, Слугин К.И. ранее не судим, примирился с потерпевшей, принес ей свои извинения, против прекращения уголовного дела по указанному основанию не возражает, суд считает возможным уголовное дело в отношении Слугина К.И. прекратить в связи с примирением сторон и освободить его от уголовной ответственности.

Мера пресечения в отношении Слугина К.И. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении согласно ч. ч. 1, 2 ст. 110 УПК РФ подлежит отмене.

Вопрос о вещественных доказательствах суд разрешает в соответствии с требованиями ч. 3 ст. 81 УПК РФ.

В абзаце втором п. 5.1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2013 года N 42 «О практике применения судами законодательства о процессуальных издержках по уголовным делам» разъяснено, что если в отношении обвиняемого уголовное дело или уголовное преследование прекращается, в том числе по нереабилитирующим основаниям, то процессуальные издержки возмещаются за счет средств федерального бюджета (за исключением случая, предусмотренного ч. 9 ст. 132 УПК РФ).

Таким образом, в соответствии со ст. 132 УПК РФ процессуальные издержки по настоящему уголовному делу подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Руководствуясь ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, ст.ст.25, 254 – 256, 320, 323 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

ходатайство потерпевшей ФИО о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон удовлетворить.

Уголовное дело в отношении Слугина К.И., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, прекратить на основании ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением сторон, освободив его в соответствии со ст. 76 УК РФ от уголовной ответственности.

Меру пресечения в отношении Слугина К.И. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении – отменить.

Вещественные доказательства по уголовному делу:

- самокат «Tech Team Duker 101 2022», черно-желтого цвета, переданный на ответственное хранение ФИО. - считать возвращенным по принадлежности;

- оптический диск с видеозаписью от 07 июня 2024 года - оставить при уголовном деле в течение всего срока хранения последнего.

Процессуальные издержки в виде выплаты вознаграждения адвокату Шапошникову А.В., участвовавшему в уголовном деле по назначению в качестве защитника, подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Гагаринский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка № 7 Гагаринского судебного района города Севастополя в течение пятнадцати суток со дня его вынесения.

В случае подачи апелляционной жалобы, а также в случае принесения апелляционного представления прокурором либо подачи апелляционной жалобы кем-либо из участников процесса, Слугин К.И. вправе ходатайствовать в указанный срок о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручать осуществление своей защиты избранному им защитнику либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, о чем должно быть указано в его апелляционной жалобе или подано соответствующее заявление.

И.о. мирового судьи судебного участка № 7

Гагаринского судебного района

города Севастополя -

Мировой судья судебного участка № 8

Гагаринского судебного района

города Севастополя А.С. Егорова