УИД: 92MS0007-01-2023-001091-64

Дело № 1-14/7/2023

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

27 июня 2023 года г. Севастополь

Мировой судья судебного участка № 7 Гагаринского судебного района города Севастополя Киселева В.В.,

при секретаре Бессмертной Д.О.,

с участием государственного обвинителя – Ведмидь С.М.,

подсудимого Мамедова Р.М.,

защитника – адвоката Микеш А.А.,

представителя потерпевшего ФИО.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 7 Гагаринского судебного района г. Севастополя (ул. Правды, 10, каб. 3, г. Севастополь) уголовное дело в отношении:

**Мамедова Р.М.**, (данные изъяты), не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Органами предварительного следствия Мамедов Р.М. обвиняется в том, что 21 января 2023 года примерно в 11 часов 24 минуты, более точное время в ходе дознания не установлено, что Мамедов Р.М., который находился возле АДРЕС, увидел на дороге находящуюся термосумку «S», и в этот момент у него возник преступный умысел, направленный на тайное хищение указанной сумки и ее содержимого, принадлежащей ООО «С».

 Реализуя свой преступный умысел, 21 января 2023 года примерно в 11 часов 24 минуты, более точное время в ходе дознания не установлено, Мамедов Р.М., находясь возле АДРЕС, подошел к терморсумке «S», которую утерял ранее ему неизвестный ФИО., по указанному адресу, действуя тайно, с прямым преступным умыслом, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий, в виде причинения материального ущерба, и желая их наступления, с корыстной целью, направленной на свое незаконное обогащение в результате хищения чужого имущества, воспользовавшись тем, что его действия не заметны для окружающих, путем свободного доступа, во осуществление своего преступного умысла, взял с земли в руки термосумку «S», стоимостью 2 377 рублей 76 копеек, в которой находились: пицца в количестве двух штук, стоимостью каждая по 185 рублей 29 копеек (общей стоимостью 370 рублей 58 копеек), платежный терминал «POS-терминал PAX S920 3G/CTLS» серийный номер 6К922964, стоимостью 14 639 рублей 39 копеек, а всего на общую сумму 17 387 рублей 73 копейки. После чего, Мамедов Р.М. с места совершения преступления скрылся, распорядившись похищенным имуществом по своему усмотрению, чем причинил ООО «С материальный ущерб на общую сумму 17 387 рублей 73 копейки.

Умышленные действия Мамедова Р.М. квалифицированы по ч. 1 ст. 158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

В судебном заседании представитель потерпевшего ФИО. заявил ходатайство и представил суду письменное заявление о прекращении уголовного дела в отношении Мамедова Р.М. в связи с примирением сторон. При этом потерпевший суду подтвердил, что с подсудимым они примирились, претензий к Мамедову Р.М. он не имеет, последний полностью загладил ему имущественный вред.

Подсудимый Мамедов Р.М. и защитник – адвокат Микеш А.А. в суде поддержали ходатайство о прекращении уголовного дела, просили его удовлетворить.

В судебном заседании государственный обвинитель Ведмидь С.М. возражал относительно прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, ссылаясь на те обстоятельства, что подсудимый ранее привлекался к уголовной ответственности, в силу ст. 86 УК РФ не судим, привлекался к административной ответственности. Просил в удовлетворении ходатайства потерпевшего отказать.

Выслушав мнение участников процесса по заявленному ходатайству, суд находит уголовное дело по обвинению Мамедова Р.М. по ч. 1 ст. 158 УК РФ, подлежащим прекращению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 25 УПК РФ суд вправе прекратить уголовное дело на основании заявления потерпевшего или его законного представителя в отношении лица, против которого впервые осуществляется уголовное преследование по обвинению в совершении преступления небольшой или средней тяжести (ст. 76 УК РФ), если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Как установлено судом, подсудимый Мамедов Р.М. не судим, вину в инкриминируемом преступлении признает полностью. Преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 158 УК РФ, относится к категории небольшой тяжести в соответствии со ст. 15 УК РФ.

Из представленных заявлений следует, что потерпевший и подсудимый примирились.

В судебном заседании потерпевший подтвердил, что примирение между ним и подсудимым достигнуто, претензий к нему он не имеет, имущественный ущерб возмещен в полном объеме.

В силу п. 2 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» в статьях 75, 76 и 76.1 УК РФ впервые совершившим преступление следует считать, в частности, лицо предыдущий приговор в отношении которого на момент совершения нового преступления вступил в законную силу, но ко времени его совершения имело место одно из обстоятельств, аннулирующих правовые последствия привлечения лица к уголовной ответственности (например, освобождение лица от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности исполнения предыдущего обвинительного приговора, снятие или погашение судимости).

Учитывая все обстоятельства в их совокупности, включая особенности и число объектов преступного посягательства, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, мнение прокурора, возражавшего относительно прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, мнение подсудимого, его защитника, а также представителя потерпевшего, которые просили прекратить уголовное дело в связи с примирением сторон, суд пришел к выводу о возможности прекращения уголовного дела и уголовного преследования в отношении Мамедова Р.М. в соответствии со ст. 76 УК РФ, ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшим и заглаживанием причиненного потерпевшему вреда, так как подсудимый впервые совершил преступление небольшой тяжести, примирился с потерпевшим и загладил причиненный ему вред и вследствие раскаяния перестал быть общественно опасным.

Процессуальные издержки подлежат возмещению из средств федерального бюджета согласно ч. 1 ст. 132 УПК РФ.

Вещественные доказательства по вступлению постановления в законную силу: оптический диск с видеозаписью – хранить при материалах уголовного дела.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 25, 254-256, 320, 323 УПК РФ, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

Ходатайство представителя потерпевшего Маликова Э.Э. о прекращении уголовного дела в отношении Мамедова Р.М., обвиняемого по ч. 1 ст. 158 Уголовного Кодекса Российской Федерации, в связи с примирением сторон, удовлетворить.

Мамедова Р.М. освободить от уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного Кодекса Российской Федерации, на основании ст. 76 Уголовного Кодекса Российской Федерации в связи с примирением с потерпевшим.

Уголовное дело и уголовное преследование в отношении Мамедова Р.М., обвиняемого по ч. 1 ст. 158 Уголовного Кодекса Российской Федерации, прекратить в порядке ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с примирением сторон.

Избранная в отношении Мамедова Р.М. мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении подлежит сохранению до вступления данного постановления в законную силу, после чего подлежит отмене.

Процессуальные издержки в виде выплаты вознаграждения адвокату подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Вещественные доказательства по вступлению постановления в законную силу: оптический диск с видеозаписью – хранить при материалах уголовного дела.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Гагаринский районный суд г. Севастополя в течение пятнадцати суток со дня его вынесения через мирового судью.

Мировой судья В.В. Киселева