Дело № 1-14/7/2018

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

13 февраля 2018 г. г. Севастополь

И.о. мирового судьи судебного участка № 7 Гагаринского судебного района города Севастополя - мировой судья судебного участка № 5 Гагаринского судебного района города Севастополя Гонтарь А.В.,

при секретаре судебного заседания Федотовой Р.М.,

с участием государственного обвинителя Ведмидя С.М.,

потерпевшего ФИО.,

подсудимого Ушакова А.Р.,

защитника - адвоката Киселева С.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении:

Ушакова А.Р., (данные изъяты),

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного статьей 319 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**установил:**

Ушаков А.Р. совершил преступление, предусмотренное статьей 319 Уголовного кодекса Российской Федерации, а именно: публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей, при следующих обстоятельствах.

Так 5 октября 2017 г. в период времени с 17 час. 00 мин. до 17 час. 30 мин. Ушаков А.Р., будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь на остановке общественного транспорта «П», расположенной около дома в городе Севастополе, в ответ на законные требования участкового уполномоченного полиции отдела участковых уполномоченных полиции и по делам несовершеннолетних ОМВД России по Гагаринскому району г. Севастополя ФИО. о прекращении противоправного поведения в общественном месте и проследовании в территориальное отделение полиции для установления личности, достоверно осознавая, что ФИО. является представителем власти, находившимся в форменном обмундировании при исполнении своих должностных обязанностей, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно-опасных последствий в виде нарушения нормальной законной деятельности органов власти, умышленно, в присутствии граждан ФИО. и ФИО1., неоднократно в грубой и неприличной форме выразился в адрес ФИО. нецензурной бранью, тем самым, унизив его честь и достоинство, то есть публично оскорбил указанного представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей.

При рассмотрении данного уголовного дела в особом порядке, осуществляемому по ходатайству обвиняемого при отсутствии возражений государственного обвинителя и потерпевшего с соблюдением порядка, предусмотренного главой 40 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, подсудимый пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, с обвинением он полностью согласен, вину признает, раскаивается в содеянном, также подсудимым и его защитником было заявлено ходатайство о прекращении уголовного дела в порядке статьи 25.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Потерпевший не возражал против прекращения данного уголовного дела с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Государственный обвинитель возразил против прекращения уголовного дела и назначения подсудимому судебного штрафа.

Пунктом 4 статьи 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случаях, предусмотренных статьей 25.1 настоящего Кодекса с учетом требований, установленных статьей 446.3 настоящего Кодекса.

Согласно части 1 статьи 446.3 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации если в ходе судебного производства по уголовному делу будут установлены основания, предусмотренные статьей 25.1 настоящего Кодекса, суд одновременно с прекращением уголовного дела или уголовного преследования разрешает вопрос о назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. В этих случаях суд выносит постановление или определение о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и о назначении подсудимому меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, в котором указывает размер судебного штрафа, порядок и срок его уплаты.

В соответствии с частью 1 статьи 25.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации суд по собственной инициативе или по результатам рассмотрения ходатайства, поданного следователем с согласия руководителя следственного органа либо дознавателем с согласия прокурора, в порядке, установленном настоящим Кодексом, в случаях, предусмотренных статьей 76.2 Уголовного кодекса Российской Федерации, вправе прекратить уголовное дело или уголовное преследование в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, если это лицо возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред, и назначить данному лицу меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

В силу статьи 76.2 Уголовного кодекса Российской Федерации лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено судом от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в случае, если оно возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 2.1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2013 № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», под заглаживанием вреда для применения статьи 76.2 Уголовного кодекса Российской Федерации понимается имущественная, в том числе денежная, компенсация морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, принесение ему извинений, а также принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства.

Как указано в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 26.10.2017 № 2257-О, поскольку различные уголовно наказуемые деяния влекут наступление разного по своему характеру вреда, постольку предусмотренные статьей 76.2 Уголовного кодекса Российской Федерации действия, направленные на заглаживание такого вреда и свидетельствующие о снижении степени общественной опасности преступления, нейтрализации его вредных последствий, не могут быть одинаковыми во всех случаях, а определяются в зависимости от особенностей конкретного деяния. Не придается иной смысл этой норме и в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2013 № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», согласно пункту 2.1 которого под заглаживанием вреда понимается имущественная, в том числе денежная, компенсация морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, принесение ему извинений, а также принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства.

В то же время из Конституции Российской Федерации не вытекает обязанность федерального законодателя закреплять в уголовном законе одинаковые критерии освобождения от уголовной ответственности лиц, впервые совершивших преступление небольшой или средней тяжести, без учета обстоятельств, свидетельствующих о том, что лицо своими действиями снизило степень общественной опасности совершенного им преступления. Законодатель вправе - имея в виду достижение задач уголовного закона - уполномочить суд в каждом конкретном случае решать, достаточны ли предпринятые виновным действия для того, чтобы расценить уменьшение общественной опасности содеянного как позволяющее освободить его от уголовной ответственности. При этом вывод о возможности такого освобождения, к которому придет суд в своем решении, должен быть обоснован ссылками на фактические обстоятельства, исследованные в судебном заседании; суд обязан не просто констатировать наличие или отсутствие указанных в законе оснований для освобождения от уголовной ответственности, а принять справедливое и мотивированное решение с учетом всей совокупности данных, характеризующих в том числе особенности объекта преступного посягательства, обстоятельства его совершения, конкретные действия, предпринятые лицом для возмещения ущерба или иного заглаживания причиненного преступлением вреда, изменение степени общественной опасности деяния вследствие таких действий, личность виновного, а также обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность.

Таким образом, действующим законодательством Российской Федерации, а также разъяснениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Президиума Верховного Суда Российской Федерации, какие-либо исключения при назначении судебного штрафа, кроме предусмотренных пунктом 2 части 5 статьи 446.2 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, не установлены.

Учитывая изложенное, а также то, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, с учетом того, что Ушаков А.Р. обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести впервые, по месту жительства характеризуется удовлетворительно, официально трудоустроен, под наблюдением психиатра и нарколога не находится, причиненный преступлением вред загладил путем принесения извинений как лично потерпевшему ФИО., так и государству, руководству органов внутренних дел публично в средствах массовой информации, принимая во внимание отсутствие оснований для отказа в прекращении уголовного дела и назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, суд считает возможным на основании части 1 статьи 25.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации прекратить уголовное дело в отношении Ушакова А.Р. с назначением ему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, в связи с чем освободив его от уголовной ответственности в соответствии со статьей 76.2 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В силу статьи 104.5 Уголовного кодекса Российской Федерации размер судебного штрафа не может превышать половину максимального размера штрафа, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса, и определяется судом с учетом тяжести совершенного преступления и имущественного положения лица, освобождаемого от уголовной ответственности, и его семьи, а также с учетом возможности получения указанным лицом заработной платы или иного дохода.

С учетом имущественного положения Ушакова А.Р., который женат, имеет двух несовершеннолетних детей, официально трудоустроен, а также возможности получения им заработной платы и иного дохода, суд приходит к выводу о назначении судебного штрафа в размере 15 000,00 рублей со сроком уплаты до 31 мая 2018 г.

Основания для изменения или отмены меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 76.2, 104.4, 104.5 Уголовного кодекса Российской Федерации, статьями 25.1, 29, 254 – 256, 320, 323, 446.3 - 446.5 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

**постановил:**

уголовное дело в отношении Ушакова А.Р., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного статьей 319 Уголовного кодекса Российской Федерации, прекратить на основании части 1 статьи 25.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Ушакова А.Р. освободить от уголовной ответственности на основании статьи 76.2 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Назначить Ушакову А.Р. меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в размере 15 000 (пятнадцать тысяч) рублей 00 копеек со сроком уплаты до 31 мая 2018 г., который следует перечислить на следующие реквизиты:

«УФК по г. Севастополю (следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по городу Севастополю, л/с 04741А91650), ИНН 7701391387, КПП 920301001, ОКТМО 67314000, р/с 40101810167110000001 в отделении ЦБ РФ г. Севастополя, БИК 046711001, КБК 41711621010016000140».

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления в законную силу постановления оставить без изменения.

Вещественное доказательство - оставить при уголовном деле.

Разъяснить Ушакову А.Р. о том, что сведения об уплате судебного штрафа необходимо представить судебному приставу-исполнителю в течение 10 дней после истечения срока, установленного для уплаты судебного штрафа.

Разъяснить Ушакову А.Р. о том, что в случае неуплаты лицом судебного штрафа, назначенного в качестве меры уголовно-правового характера, суд по представлению судебного пристава-исполнителя в порядке, установленном частями второй, третьей, шестой, седьмой статьи 399 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, отменяет постановление о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа и продолжает рассмотрение уголовного дела в общем порядке.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Гагаринский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка № 7 Гагаринского судебного района города Севастополя в течение 10 суток со дня его вынесения.

**Мировой судья А.В. Гонтарь**