УИД: 92MS0007-01-2024-001285-80

Дело № 1-11/7/2024

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

10 июня 2024 года г. Севастополь

Мировой судья судебного участка № 7 Гагаринского судебного района города Севастополя Киселева В.В.,

при секретаре судебного заседания Бондарь В.В.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Гагаринского района г. Севастополя Скляровой Е.В.,

подсудимой Сахненко Е.Н.,

защитника – адвоката Горовой Е.В.,

представителя потерпевшего ФИО.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 7 Гагаринского судебного района г. Севастополя (ул. Правды, 10, каб. 3, г. Севастополь) уголовное дело в отношении:

**Сахненко Е.Н.**, (данные изъяты), не судимой,

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Органами предварительного следствия Сахненко Е.Н. обвиняется в том, что 24.12.2023 в период времени с 11 часов 00 минут до 12 часов 00 минут, более точное время не установлено, у Сахненко Е.Н., которая находилась в помещении магазина № 11136 «O», расположенном по адресу: АДРЕС, в котором осуществляет коммерческую деятельность в качестве индивидуального предпринимателя ФИО1., возник преступный умысел, направленный на тайное хищение имущества, принадлежащего индивидуальному предпринимателю ФИО.

Реализуя свой преступный умысел, 24.12.2023 в период времени с 11 часов 00 минут до 12 часов 00 минут, более точное время не установлено, Сахненко Е.Н., находясь в помещении магазина № 11136 «O», по вышеуказанному адресу, действуя с прямым преступным умыслом, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий в виде причинения материального ущерба собственнику и желая их наступления, с корыстной целью, направленной на свое незаконное обогащение в результате хищения чужого имущества, убедившись, что за ее преступными действиями никто не наблюдает, находясь в вышеуказанном помещении магазина, тайно, путем свободного доступа, взяла с торгового стеллажа туалетную воду марки «Versace Eros туалетная вода 50 мл Pour Homme spray Мужской», объемом 50 мл, стоимостью 2 711 рублей 44 копейки, далее спрятала указанную туалетную воду в пакет, находящийся при ней.

Затем, Сахненко Е.Н. прошла по торговому залу, где действуя тайно, сняла с упаковки туалетной воды противокражную этикетку, которую прикрепила к другому товару магазина, после чего спрятала туалетную воду в пакет, находящийся при ней, вынесла из помещения магазина, не оплатив товар, тем самым тайно похитила вышеуказанное имущество, принадлежащее индивидуальному предпринимателю ФИО.

После чего Сахненко Е.Н. с места совершения преступления скрылась, похищенным имуществом распорядилась по своему усмотрению, чем причинил индивидуальному предпринимателю ФИО. материальный ущерб на сумму 2 711 рублей 44 копейки.

Умышленные действия Сахненко Е.Н. квалифицированы по ч. 1 ст. 158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

В судебном заседании представитель потерпевшего ФИО. заявил ходатайство и представил суду письменное заявление о прекращении уголовного дела в отношении Сахненко Е.Н. в связи с примирением сторон. При этом потерпевший суду подтвердил, что с подсудимой они примирились, претензий к Сахненко Е.Н. он не имеет, подтвердил, что последняя передала в счет возмещения причиненного имущественного ущерба 14 000 рублей, о чем он написал расписку, также Сахненко Е.Н. принесла свои извинения, полагает, что данных действий подсудимой в полной мере достаточно для заглаживания вреда.

Государственный обвинителя Склярова Е.В. возражала против удовлетворения ходатайства, поскольку в 2009 года Сахненко Е.Н. привлекалась к уголовной ответственности, должных выводов для себя не сделала. В настоящий момент считается не судимой в силу ст. 86 УК РФ.

Подсудимая Сахненко Е.Н. и защитник – адвокат Горовая Е.В. в суде поддержали ходатайство о прекращении уголовного дела, просили его удовлетворить.

Выслушав мнение участников процесса по заявленному ходатайству, суд находит уголовное дело по обвинению Сахненко Е.Н. по ч. 1 ст. 158 УК РФ, подлежащим прекращению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 25 УПК РФ суд вправе прекратить уголовное дело на основании заявления потерпевшего или его законного представителя в отношении лица, против которого впервые осуществляется уголовное преследование по обвинению в совершении преступления небольшой или средней тяжести (ст. 76 УК РФ), если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Как установлено судом, подсудимая Сахненко Е.Н. не судима, вину в инкриминируемом преступлении признает полностью. Преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 158 УК РФ, относится к категории небольшой тяжести в соответствии со ст. 15 УК РФ.

Из представленных заявлений следует, что потерпевший в лице своего представителя и подсудимая примирились.

В судебном заседании представитель потерпевшего подтвердил, что примирение между ним и подсудимой достигнуто, претензий к ней он не имеет, имущественный ущерб возмещен в полном объеме, также он принял от подсудимой извинения.

Возражение прокурора против прекращения уголовного дела в судебном заседании не является препятствием для прекращения судом уголовного дела в связи с примирением, поскольку в уголовном судопроизводстве потерпевший и государственный обвинитель являются самостоятельными участниками процесса, наделенными различными правами и обязанностями, совмещение которых недопустимо. В силу требований ст. 25 УПК РФ, ст. 76 УК РФ принесение извинений продавцу магазина не является препятствием для прекращения уголовного дела за примирением сторон.

В силу п. 2 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» в статьях 75, 76 и 76.1 УК РФ впервые совершившим преступление следует считать, в частности, лицо предыдущий приговор в отношении которого на момент совершения нового преступления вступил в законную силу, но ко времени его совершения имело место одно из обстоятельств, аннулирующих правовые последствия привлечения лица к уголовной ответственности (например, освобождение лица от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности исполнения предыдущего обвинительного приговора, снятие или погашение судимости).

То есть, имеются все основания для прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон.

Процессуальные издержки подлежат возмещению из средств федерального бюджета согласно ч. 1 ст. 132 УПК РФ.

В соответствии со ст. 82, п. 12 ч. 1 ст. 299 УПК Российской Федерации, суд разрешает вопрос о вещественных доказательствах по уголовному делу.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 25, 254-256, 320, 323 УПК РФ, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

Ходатайство представителя потерпевшего ФИО о прекращении уголовного дела в отношении Сахненко Е.Н., обвиняемой по ч. 1 ст. 158 Уголовного Кодекса Российской Федерации, в связи с примирением сторон, удовлетворить.

Сахненко Е.Н. освободить от уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного Кодекса Российской Федерации, на основании ст. 76 Уголовного Кодекса Российской Федерации в связи с примирением с потерпевшим.

Уголовное дело и уголовное преследование в отношении Сахненко Е.Н., обвиняемой по ч. 1 ст. 158 Уголовного Кодекса Российской Федерации, прекратить в порядке ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с примирением сторон.

Избранная в отношении Сахненко Е.Н. мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении подлежит сохранению до вступления данного постановления в законную силу, после чего подлежит отмене.

Процессуальные издержки в виде выплаты вознаграждения адвокату подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Вещественные доказательства:

- туалетную воду марки «Versace Eros туалетная вода 50 мл Pour Homme spray Мужской», объемом 50 мл – возвратить потерпевшему по принадлежности;

- DVD-R диск с видеозаписями от 24.12.2023 – хранить при материалах уголовного дела.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Гагаринский районный суд г. Севастополя в течение пятнадцати суток со дня его вынесения через мирового судью.

Мировой судья В.В. Киселева