УИД: 92MS0007-01-2024-000635-90

Дело № 1-8/7/2024

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

02 апреля 2024 года г. Севастополь

Мировой судья судебного участка № 7 Гагаринского судебного района города Севастополя Киселева В.В.,

при помощнике судьи Кузнецовой Ю.В.,

с участием государственных обвинителей – заместителя прокурора Гагаринского района г. Севастополя Шрша М.Т., помощника прокурора Гагаринского района г. Севастополя Величко С.В.,

подсудимой Сахаровой А.А.,

защитника – адвоката Рябущиц Э.И.,

потерпевшего ФИО.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 7 Гагаринского судебного района г. Севастополя (ул. Правды, 10, каб. 3, г. Севастополь) уголовное дело в отношении:

**Сахаровой А.А.**, (данные изъяты), не судимой,

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Органами предварительного следствия Сахарова А.А. обвиняется в том, что 12.02.2024 в период времени с 14-40 часов до 15-10 часов, более точное время не установлено, последняя, находясь в магазине «Ш», расположенном в торговом центре «П» по адресу АДРЕС, взяла с торговой стойки дубленку двухстороннюю с капюшоном «R» и направилась в примерочную указанного магазина, где у нее возник преступный умысел на тайное хищение указанной дубленки, принадлежащей индивидуальному предпринимателю ФИО.

Реализуя свой преступный умысел, 12.02.2024 в период времени с 14-40 часов до 15-10 часов, более точное время не установлено, Сахарова А.А., находясь в примерочной магазина «Ш», расположенном по вышеуказанному адресу, действуя с прямым умыслом, осознавая общественную опасность своих действий, с корыстной целью, осознавая, что ее действия носят тайный характер и незаметны для третьих лиц, путем свободного доступа спрятала дубленку двухстороннюю с капюшоном «R» артикул № бежевого цвета, размер 46, стоимостью 10 000 рублей 00 копеек в находящийся при ней рюкзак, а затем вышла из помещения магазина «Ш», не оплатив указанный товар, тем самым, тайно его похитила.

После чего Сахарова А.А. с места совершения преступления скрылась, похищенным имуществом распорядился по своему усмотрению, чем причинила индивидуальному предпринимателю ФИО. материальный ущерб на сумму 10 000 рублей 00 копеек.

Умышленные действия Сахаровой А.А. квалифицированы по ч. 1 ст. 158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

В судебном заседании потерпевший ФИО. заявил ходатайство и представил суду письменное заявление о прекращении уголовного дела в отношении Сахаровой А.А. в связи с примирением сторон. При этом потерпевший суду подтвердил, что с подсудимой они примирились, претензий к Сахаровой А.А. он не имеет, дубленка ему была возвращена сотрудниками полиции, а также подсудимая дважды перед ним извинилась – перед судебным заседанием, а также в ходе телефонного разговора, которой произошел до судебного заседания между ним, Сахаровой А.А. и ее матерью. Данных действий, направленных на заглаживание вреда, ему достаточно, о чем он подтвердил в судебном заседании. Также пояснил, что попросил дополнительно Сахарову А.А. извиниться перед продавцом его магазина, поскольку последняя приняла все близко к сердцу.

Заместитель прокурора Гагаринского района г. Севастополя Шрша М.Т. возражал против удовлетворения ходатайства, поскольку похищенное имущество было возвращено потерпевшему сотрудниками полиции, кроме того подсудимая Сахарова А.А. не выполнила дополнительную просьбу относительно принесения извинений продавцу магазина.

Подсудимая Сахарова А.А. и защитник – адвокат Рябущиц Э.И. в суде поддержали ходатайство о прекращении уголовного дела, просили его удовлетворить. Адвокат пояснил, что тех действий, направленных на заглаживание вреда, потерпевшему достаточно, о чем он указал в судебном заседании, а относительно того, что Сахарова А.А. обещала принести дополнительно извинения продавцу магазина, то данное обстоятельно не является препятствием к прекращению уголовного дела по примирению сторон, поскольку напрямую не связано с причиненным потерпевшему ущербом.

Выслушав мнение участников процесса по заявленному ходатайству, суд находит уголовное дело по обвинению Сахаровой А.А. по ч. 1 ст. 158 УК РФ, подлежащим прекращению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 25 УПК РФ суд вправе прекратить уголовное дело на основании заявления потерпевшего или его законного представителя в отношении лица, против которого впервые осуществляется уголовное преследование по обвинению в совершении преступления небольшой или средней тяжести (ст. 76 УК РФ), если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Как установлено судом, подсудимая Сахарова А.А. не судима, вину в инкриминируемом преступлении признает полностью. Преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 158 УК РФ, относится к категории небольшой тяжести в соответствии со ст. 15 УК РФ.

Из представленных заявлений следует, что потерпевший и подсудимая примирились.

В судебном заседании потерпевший подтвердил, что примирение между ним и подсудимой достигнуто, претензий к ней он не имеет, имущественный ущерб возмещен в полном объеме, также он принял от подсудимой извинения.

Возражение прокурора против прекращения уголовного дела в судебном заседании не является препятствием для прекращения судом уголовного дела в связи с примирением, поскольку в уголовном судопроизводстве потерпевший и государственный обвинитель являются самостоятельными участниками процесса, наделенными различными правами и обязанностями, совмещение которых недопустимо. В силу требований ст. 25 УПК РФ, ст. 76 УК РФ принесение извинений продавцу магазина не является препятствием для прекращения уголовного дела за примирением сторон.

В силу п. 2 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» в статьях 75, 76 и 76.1 УК РФ впервые совершившим преступление следует считать, в частности, лицо предыдущий приговор в отношении которого на момент совершения нового преступления вступил в законную силу, но ко времени его совершения имело место одно из обстоятельств, аннулирующих правовые последствия привлечения лица к уголовной ответственности (например, освобождение лица от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности исполнения предыдущего обвинительного приговора, снятие или погашение судимости).

То есть, имеются все основания для прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон.

Процессуальные издержки подлежат возмещению из средств федерального бюджета согласно ч. 1 ст. 132 УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 25, 254-256, 320, 323 УПК РФ, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

Ходатайство потерпевшего ФИО о прекращении уголовного дела в отношении Сахаровой А.А., обвиняемой по ч. 1 ст. 158 Уголовного Кодекса Российской Федерации, в связи с примирением сторон, удовлетворить.

Сахарову А.А. освободить от уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного Кодекса Российской Федерации, на основании ст. 76 Уголовного Кодекса Российской Федерации в связи с примирением с потерпевшим.

Уголовное дело и уголовное преследование в отношении Сахаровой А.А., обвиняемой по ч. 1 ст. 158 Уголовного Кодекса Российской Федерации, прекратить в порядке ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с примирением сторон.

Избранная в отношении Сахаровой А.А. мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении подлежит сохранению до вступления данного постановления в законную силу, после чего подлежит отмене.

Процессуальные издержки в виде выплаты вознаграждения адвокату подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Гагаринский районный суд г. Севастополя в течение пятнадцати суток со дня его вынесения через мирового судью.

Мировой судья В.В. Киселева