**Дело № 1-8/7/2023**

**УИД № 92MS0007-01-2023-000402-94**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

28 февраля 2023 года г. Севастополь

И.о. мирового судьи судебного участка № 7 Гагаринского судебного района г. Севастополя - мировой судья судебного участка № 9 Гагаринского судебного района г. Севастополя Тимошина О.Н.,

с участием государственного обвинителя помощника прокурора Гагаринского района г. Севастополя Цыба А.В.

подсудимого Батрина Е.Е.

защитника - адвоката Осьмуха А.А.

потерпевшей ФИО.

при секретаре судебного заседания Рыбаченко О.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении:

Батрина Е.Е., (ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ), не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ

**установил:**

27 октября 2022 года примерно в 19 час. 00 мин., точное время в ходе дознания не установлено, Батрин Е.Е., находясь возле спортивно-игровой площадки, расположенной во дворе АДРЕС, увидел на лавочке мобильный телефон марки «POCO X3 Pro Phantom Black» в корпусе темно синего цвета, принадлежащий потерпевшей ФИО. В этот момент у Батрина В.В. возник прямой преступный умысел на тайное хищение чужого имущества, из корыстных побуждений, с целью незаконного обогащения, реализуя данный умысел, предвидя наступление общественно опасных последствий в виде причинения материального ущерба собственнику и желая их наступления, Батрин Е.Е. убедившись, что его действия незаметны для потерпевшей и третьих лиц, тайно похитил, путем свободного доступа, мобильный телефон марки «POCO X3 Pro Phantom Black» в корпусе темно синего цвета, принадлежащую потерпевшей ФИО., стоимостью 20 000 руб., укомплектованный SIM-картой мобильного оператора «Волна Мобайл», на счету которой денежные средства отсутствовали, после чего с места происшествия скрылся, распорядившись похищенным по своему усмотрению, причинив ФИО. материальный ущерб на сумму 20 000 рублей.

Действия Батрина Е.Е. квалифицированы по ч. 1 ст. 158 УК РФ, как тайное хищение чужого имущества, т.е. кража.

Потерпевшая ФИО. в судебном заседании подала ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Батрина Е.Е. в связи с тем, что они примирились с подсудимым, который загладил причиненный ей материальный ущерб, мобильный телефон возвращен, и компенсировал моральный вред в полном объеме, за содеянное извинился. В настоящее время конфликт исчерпан. Данное ходатайство заявлено ей добровольно. Последствия прекращения дела по данному основанию разъяснены и понятны. На прекращении дела по данному основанию она настаивает, просит Батрина Е.Е. не наказывать, освободив его от уголовной ответственности. Объем и способ заглаживания вреда подсудимым для себя считает достаточным.

Батрину Е.Е., которому суд разъяснил его право, предусмотренное п.15 ч.4 ст.47 УПК РФ, не возражал против прекращения уголовного дела по указанному основанию, вину в совершении инкриминируемого ему преступления признал, раскаялся в содеянном, повторно принес извинения потерпевшей в судебном заседании, просил прекратить данное уголовное дело в отношении него в связи с примирением сторон.

Защитник подсудимого также поддержал ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, помимо прочего, просил учесть, что его подзащитный совершил преступление небольшой тяжести, ранее не судим, в содеянном раскаялся, загладил причиненный потерпевшей стороне вред, и они с потерпевшей стороной достигли примирения.

Государственный обвинитель против удовлетворения заявленного ходатайства и прекращения уголовного дела по указанному основанию не возражал, указывая на наличие совокупности необходимых для этого обстоятельств.

Последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон участникам процесса разъяснены и понятны.

Выслушав мнение участников судебного разбирательства, государственного обвинителя, проверив материалы дела, мировой судья ходатайство о прекращении уголовного дела находит обоснованными и подлежащими удовлетворению, исходя из следующего.

В соответствии со ст.25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст.76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Согласно [ст.](consultantplus://offline/ref=6D9D101709904986D51E9F38F513E3F330E45DFBCF4EFB286864EB48CAE08FD526269F6E97AFD363cDMDN)76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный тому вред.

Исходя из положений ст.254 УПК РФ, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании, в том числе в случае, предусмотренном ст.25 УПК РФ.

С учетом указанных выше обстоятельств, мнения подсудимого, который выразил согласие на прекращение уголовного дела за примирением сторон, заявил, что последствия прекращения по данному основанию ему ясны, а также учитывая мнение защитника и государственного обвинителя, которые поддержали ходатайство потерпевшей, судья находит ходатайство подлежащим удовлетворению, поскольку преступление, в совершении которого обвиняется подсудимый, относится к категории преступлений небольшой тяжести, принимая во внимание личности подсудимого, который ранее не судим, в судебном заседании установлено, что подсудимый примирился с потерпевшей стороной, загладил причиненный вред в полном объеме, а также принес извинения потерпевшей, размер возмещения определен потерпевшей стороной как достаточный, претензий к подсудимому не имеется в связи с чем, судья считает возможным освобождение подсудимого от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим в соответствии со ст. 76 УК РФ.

Гражданский иск не заявлен.

При решении вопроса о вещественных доказательствах мировой судья руководствуется положениями ст.81,82 УПК РФ.

Подсудимому Батрину Е.Е. избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении. Суд не находит оснований для сохранения подсудимому избранной меры пресечения до вступления настоящего постановления в законную силу.

Процессуальные издержки по делу разрешаются судом отдельным процессуальным решением.

На основании изложенного, руководствуясь ст.76 УК РФ, ст.ст.25, 254 УПК РФ, мировой судья

**постановил:**

Уголовное дело в отношении Батрина Е.Е. обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, прекратить в порядке статьи 25 УПК РФ, в связи с примирением сторон.

Вещественные доказательства по делу:

- мобильный телефон «POCO X3 Pro Phantom Black», в корпусе темно синего цвета, IMEI 1: номер, IMEI 2: номер и коробку к данному мобильному телефону, переданные на ответственное хранение потерпевшей ФИО., оставить по принадлежности, как законному владельцу;

- договор комиссии № С10-0000000251782 от 28.10.2022, комиссионный магазин «У», хранящийся в материалах уголовного дела – оставить при деле на протяжении всего срока хранения последнего.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, избранную в отношении Батрина Евгения Евгеньевича - отменить.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Гагаринский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка № 7 Гагаринского судебного района города Севастополя в течение пятнадцати суток со дня его вынесения.

Мировой судья: