**Дело № 1-8/7/2018**

**ПРИГОВОР**

**Именем Российской Федерации**

**29 января 2018 г. г. Севастополь**

И.о. мирового судьи судебного участка № 7 Гагаринского судебного района города Севастополя - мировой судья судебного участка № 5 Гагаринского судебного района города Севастополя Гонтарь А.В.,

при секретаре судебного заседания Головченко Я.А.,

с участием государственного обвинителя Ведмидя С.М.,

потерпевшей ФИО.,

подсудимого Науменко И.Г.,

защитника – адвоката Реферды Э.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного заседания судебного участка № 7 Гагаринского судебного района города Севастополя уголовное дело в отношении:

Науменко И.Г., (данные изъяты),

ранее судимого по приговору Гагаринского районного суда города Севастополя от 28.04.2016, вступившему в законную силу 11 мая 2016 г., по части 1 статьи 228 Уголовного кодекса Российской Федерации,

на основании постановления Гагаринского районного суда города Севастополя от 05.09.2016, вступившего в законную силу 16 сентября 2016 г., наказание по приговору Гагаринского районного суда города Севастополя от 28.04.2016 заменено на лишение свободы, наказание фактически отбыто,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации

**установил:**

дата г. в время мин. Науменко И.Г., находясь на законных основаниях в квартире по адресу: адрес, действуя из корыстных побуждений, умышленно и осознано, путем свободного доступа, совершил тайное хищение телевизора «обезличено», принадлежащего ФИО., причинив последней материальный ущерб на сумму 12 000,00 руб.

Дознание по данному уголовному делу проводилось в сокращенной форме по ходатайству подсудимого.

В судебном заседании подсудимый пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, с обвинением он полностью согласен, признает свою вину, характер и размер причиненного преступлением вреда, не оспаривает правовую оценку деяния, приведенную в постановлении о возбуждении уголовного дела, ходатайство о проведении дознания в сокращенной форме им заявлено добровольно и после консультаций с защитником, против постановления приговора с применением особого порядка судебного разбирательства по уголовному делу, по которому проводилось дознание в сокращенной форме, не возражает, полностью осознает последствия постановления приговора с применением особого порядка судебного разбирательства по уголовному делу, по которому проводилось дознание в сокращенной форме.

Защитник поддержал ходатайство подсудимого о постановлении приговора с применением особого порядка судебного разбирательства по уголовному делу, по которому проводилось дознание в сокращенной форме.

Государственный обвинитель и не потерпевший не возражали против постановления приговора с применением особого порядка судебного разбирательства по уголовному делу, по которому проводилось дознание в сокращенной форме.

Исходя из того, что за инкриминируемое подсудимому преступление действующим законодательством предусмотрено наказание, не превышающее десяти лет лишения свободы, подсудимому понятно предъявленное обвинение и он полностью согласен с предъявленным обвинением, признает свою вину, характер и размер причиненного преступлением вреда, не оспаривает правовую оценку деяния, приведенную в постановлении о возбуждении уголовного дела, ходатайство о проведении дознания в сокращенной форме им заявлено добровольно и после консультаций с защитником, против постановления приговора с применением особого порядка судебного разбирательства по уголовному делу, по которому проводилось дознание в сокращенной форме, не возражает, полностью осознает последствия постановления приговора с применением особого порядка судебного разбирательства по уголовному делу, по которому проводилось дознание в сокращенной форме, учитывая отсутствие оснований, исключающих производство дознания в сокращенной форме, принимая во внимание, что государственный обвинитель, потерпевший и защитник не возражали против применения указанного порядка рассмотрения дела, а обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, суд считает возможным постановить обвинительный приговор с применением особого порядка судебного разбирательства по уголовному делу, по которому проводилось дознание в сокращенной форме.

В силу части 2 статьи 226.9 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации приговор постановляется на основании исследования и оценки только тех доказательств, которые указаны в обвинительном постановлении, а также дополнительных данных о личности подсудимого, представленных в порядке, установленном частью 3 настоящей статьи.

Помимо признания подсудимым своей вины в предъявленном ему обвинении, его виновность подтверждается показаниями Науменко И.Г., данными им в качестве подозреваемого (л.д. 37-39), показаниями потерпевшей ФИО. (л.д. 28-29), показаниями свидетеля ФИО. (л.д. 30-31), протоколом осмотра места происшествия от 28.09.2017 (л.д. 15-20), справкой о стоимости телевизора «обезличено» (л.д. 13), исследованных в ходе судебного разбирательства в порядке части 2 статьи 226.9 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Оценив исследованные в ходе судебного следствия в порядке части 2 статьи 226.9 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации доказательства, которые указаны в обвинительном постановлении, суд считает, что вина подсудимого Науменко И.Г. в совершении инкриминируемого ему деяния подтверждена и доказана.

Действия подсудимого Науменко И.Г. суд квалифицирует по части 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

При назначении подсудимому наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, которое относится к категории преступлений небольшой тяжести, а также учитывает данные о личности подсудимого, который ранее судим за совершение преступления небольшой тяжести, официально не трудоустроен, со слов работает неофициально грузчиком в ТЦ «М», под наблюдением психиатра и нарколога не находится, по месту жительства характеризуется посредственно.

В соответствии с частью 2 статьи 61 Уголовного кодекса Российской Федерации суд в качестве обстоятельств, смягчающих наказание, принимает признание вины, чистосердечное раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание, судом не установлено.

По изложенным мотивам, с учетом обстоятельств дела, имущественного положения подсудимого, наличия обстоятельств, смягчающих наказание, исходя из того, что согласно статье 43 Уголовного кодекса Российской Федерации наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений, учитывая характер и степень общественной опасности совершенного преступления, суд считает возможным назначить Науменко И.Г. наказание в виде штрафа в размере 20 000,00 руб.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке до вступления в законную силу приговора следует оставить без изменения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 62, 72 Уголовного кодекса Российской Федерации, статьями 226.9, 304, 307 - 310, 316, 317, 320, 322 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

**приговорил:**

Науменко И.Г. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 20 000 (двадцать тысяч) рублей 00 копеек, который следует перечислить на следующие реквизиты:

«УФК по г. Севастополю (УМВД России по г. Севастополю), ИНН 7706808307, КПП 920401001, ОКТМО 67000000, р/с 40101810167110000001 в отделении ЦБ РФ г. Севастополя, БИК 046711001, КБК 18811302991016000130».

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке до вступления в законную силу приговора оставить без изменения.

Приговор может быть обжалован в Гагаринский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка № 7 Гагаринского судебного района города Севастополя в течение 10 суток со дня его провозглашения.

Осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

**Мировой судья А.В. Гонтарь**