УИД: 92MS0007-01-2024-000527-26

Дело № 1-7/7/2024

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

03 апреля 2024 года г. Севастополь

Мировой судья судебного участка № 7 Гагаринского судебного района г. Севастополя Киселева В.В.,

с участием государственных обвинителей – помощников прокурора Гагаринского района г. Севастополя Лукашовой Ю.А., Рылова И.Н., Величко С.В.,

защитника подсудимого – адвоката Северина И.Н.,

подсудимого Клоц С.С.,

потерпевшего ФИО.,

при секретаре судебного заседания Бондарь В.В., помощнике судьи Кузнецовой Ю.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 7 Гагаринского судебного района города Севастополя уголовное дело в отношении:

**Клоц С.С.,** (данные изъяты), ранее не судимого;

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Клоц С.С. совершил умышленное преступление небольшой тяжести против собственности при следующих обстоятельствах.

04.02.2023 в период времени с 19 часов 00 минут до 19 часа 30 минут, более точное время не установлено, у Клоц С.С., находящегося на законных основаниях в помещении АДРЕС, возник преступный умысел на тайное хищение микроволновой печи торговой марки «M», принадлежащей ФИО.

Реализуя свой преступный умысел, 04.02.2023 в период времени с 19 часов 00 минут до 19 часа 30 минут, более точное время не установлено, Клоц С.С., находясь в помещении квартиры по вышеуказанному адресу, действуя с прямым преступным умыслом, направленным на тайное хищение чужого имущества, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий в виде причинения материального ущерба собственнику и желая их наступления, с корыстной целью, направленной на свое незаконное обогащение в результате хищения чужого имущества, убедившись, что его преступные действия незаметны для других лиц, тайно, путем свободного доступа взял с поверхности тумбы, расположенной в помещения кухни вышеуказанной квартиры, микроволновую печь торговой марки «M» серебристого цвета, стоимостью 3 466,20 рублей, принадлежащую ФИО., после чего покинул помещение указанной квартиры, тем самым тайно похитил принадлежащее ФИО. указанное имущество.

После чего, Клоц С.С. с места совершения преступления скрылся, похищенным имуществом распорядился по собственному усмотрению, причинив ФИО. материальный ущерб на общую сумму 3 466,20 рублей.

Подсудимый Клоц С.С. вину признал полностью, пояснил, что осенью 2022 года был в гостях по адресу: АДРЕС у ФИО1., где был ФИО. и его друг Владимир, фамилию не помнит. Услышал то, что ФИО. хочет приобрести микроволновую печь, он ему предложил свою, которая находилась в ломбарде, и, если она его устроит, он сказал потерпевшему, что продаст ему эту микроволновую печь. ФИО. согласился, выдал Клоц С.С. деньги, для того, чтобы он выкупил микроволновую печь за 1 000 рублей, подсудимый забрал печь из ломбарда, и принес потерпевшему, последний ее проверил и перечислил на банковскую карту остаток средств. Всего сумма была 3 500 рублей. После чего подсудимый больше не видел потерпевшего, так как он уехал. 04.02.2023 примерно в 17-00 часов Клоц С.С. пришел в гости к ФИО1., забрал микроволновую печь и сдал ее в ломбард за 1 000 рублей, ходил ее проплачивал, после появились деньги, и он выкупил в ломбарде микроволновую печь и поставил у себя дома. По звонку участкового, когда он понял, что в отношении него подано заявление, подсудимый сразу привез микроволновую печь к участковому в отделение полиции.

Кроме признания своей вины, вина Клоц С.С. в совершении преступления подтверждается также показаниями потерпевшего и другими письменными материалами дела.

Потерпевший ФИО. в судебном заседании показал, что он осенью 2022 года со своим товарищем находился дома АДРЕС, там также находился Клоц С.С., родственник потерпевшего. Потерпевший сказал, что хочет приобрести себе домой микроволновую печь, Клоц С.С. и родственник, сказали, что у них есть микроволновая печь, на тот момент она была заложена в комиссионный магазин, предложили ее выкупить и продать потерпевшему за 3500 рублей. То есть сначала потерпевший дает им часть денег, они ее выкупают, после потерпевший отдает им остальную сумму, и они передают ему микроволновую печь. Потерпевший забрал печь, поставил дома в г. Севастополе, и уехал в г. Таганрог, где постоянно проживает. Приехав примерно через три месяца, дома он не обнаружил микроволновую печь, спросил у родственника, где она, на что он сказал, что ее продал Клоц С.С., потерпевший пытался разобраться, родственник сказал, что он ничего не видел, Клоц С.С. ее просто взял и ушел. Потерпевший говорил после этого с Клоц С.С., просил вернуть микроволновую печь или деньги, на что он сказал, что ему и родственнику все равно, Клоц С.С. отнесся к этому с халатностью. Полномочия на распоряжение микроволновой печью потерпевший никому не оставлял.

Вина подсудимого Клоц С.С. также подтверждается письменными материалами дела, а именно:

- заявлением от 19.09.2023, зарегистрированным в КУСП ОМВД России по Гагаринскому району г. Севастополя № 22039 от 19.09.2023, согласно которому ФИО. просит привлечь к ответственности лицо, которое совершило тайное хищение принадлежащей ему микроволновой печи, чем причинило материальны ущерб (л.д. 19);

- протоколом проверки показаний на месте от 30.01.2024 и фототаблицей к нему, согласно которому проверялись показания подозреваемого Клоц С.С., а именно в ходе следственного действия последнему была передана микроволновую печь фирмы «M», удерживая которую Клоц С.С. указал и показал маршрут от места совершенного хищения указанной микроволновой печи, т.е. от АДРЕС, в котором расположена квартира № НОМЕР, где он совершил тайное хищение при обстоятельствах от 04.02.2023, до места, куда данную микроволновую печь он сбыл после совершенного хищения, а именно комиссионного магазина «У», расположенного по адресу: АДРЕС, за что и получил денежное вознаграждение, которое в дальнейшем потратил на личные нужды (л.д. 139-148);

- протоколом осмотра места происшествия от 19.09.2023 и фототаблицей к нему, согласно которому осмотрено место совершения преступления, а именно помещения АДРЕС (л.д. 29-32);

- протоколом осмотра места происшествия от 29.09.2023 и фототаблицей к нему, согласно которому осмотрено помещение опорного пункта участкового уполномоченного по адресу: АДРЕС, в ходе которого обнаружена и изъята микроволновая печь фирмы «M», принадлежащая потерпевшему ФИО., которую тайно похитил Клоц С.С. при обстоятельствах инкриминируемого ему преступления от 04.02.2023. В ходе осмотра изъята указанная микроволновая печь (л.д. 35-38);

- заключением эксперта № 299/2-1-24 от 01.02.2024, согласно которому стоимость представленной на исследование микроволновой печи торговой марки «M» серебристого цвета, с учетом ее фактического состояния, наличия дефектов от эксплуатации и различия в комплектации, в ценах, действовавших по состоянию на 04.02.2023, составляла 3466,20 рублей (л.д. 63-67);

- протоколом осмотра предметов от 01.02.2024 и фототаблицей к нему, согласно которому осмотрена микроволновая печь торговой марки «M» серебристого цвета (л.д. 69-74);

- копией договора комиссии № С10-0016151 от 04.02.2023, согласно которому Клоц С.С. продал в комиссионный магазин микроволновую печь фирмы «M», принадлежащую ФИО. (л.д. 43);

- справкой о стоимости от 13.10.2023, согласно которой стоимость представленной на обозрение микроволновой печи «M» по состоянию на февраль 2023 года составляет 3500 рублей (л.д. 45).

Суд расценивает показания потерпевшего, письменные доказательства как относимые, допустимые и достоверные доказательства, они относятся к событию преступления, получены с соблюдением требований уголовно-процессуального законодательства.

На основании изложенного суд, квалифицирует действия подсудимого Клоц С.С. по ч. 1 ст. 158 УК РФ – кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

Суд учитывает, что доказательства, которые подтверждают вину Клоц С.С., получены с соблюдением требований процессуального закона, они являются последовательными, не противоречащими и дополняющими друг друга. Таким образом, у суда отсутствуют основания им не доверять.

Решая вопрос о виде наказания и его размере, суд учитывает общественную опасность совершенного подсудимым преступления, отнесенного к категории преступлений небольшой тяжести, данные о его личности: в официальном браке не состоит, официально не трудоустроен, на спец-учетах у врачей нарколога и психиатра не состоит, по месту жительства участковым характеризуется удовлетворительно.

В ходе предварительного расследования Клоц С.С. была проведена однородная амбулаторная судебно-психиатрическая экспертиза, согласно заключения эксперта (комиссии экспертов) № 83 от 29.01.2024,Клоц С.С. каким-либо психическим расстройством (слабоумием, временным психическим расстройством, либо иным болезненным состоянием психики) не страдает как в настоящее время, так и не страдал таковым на момент инкриминируемого ему деяния. Клоц С.С. на момент инкриминируемого ему деяния мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими, а также может в настоящее время осознавать фактический характер своих действий и руководить ими. По своему психическому состоянию Клоц С.С. мог правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела и может давать о них показания, а также может участвовать в следственных действиях и в судебных заседаниях. По своему психическому состоянию Клоц С.С. может понимать характер и значение уголовного судопроизводства и своего процессуального положения, способен к самостоятельному совершению действий, направленных на реализацию процессуальных прав и обязанностей, а также может самостоятельно осуществлять свои права за защиту. В применении принудительных мер медицинского характера Клоц С.С. не нуждается. У Клоц С.С. не обнаруживается признаков «Психических и поведенческих расстройств в результате употребления алкоголя и наркотических веществ с синдромом зависимости (согласно критерием Международной классификациями болезней 10 пересмотра), что соответствует диагнозам: «Хронический алкоголизм», «Наркомания» (согласно критерием Международной классификации болезней 9 пересмотра) (л.д. 156-157).

Обстоятельствами, смягчающими наказание, суд учитывает признание вины, раскаяние в содеянном, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, возмещение ущерба путем возврата похищенного имущества, совершение преступления впервые, принесение потерпевшему извинений.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимому, в соответствии со ст. 63 УК РФ, не установлено.

С учетом изложенного, в целях перевоспитания подсудимого и предупреждения совершения им новых преступлений суд приходит к выводу о назначении ему наказания в виде обязательных работ. Менее строгое наказание подсудимому, по мнению суда, не сможет обеспечить достижение целей уголовного наказания. Оснований для применения ст. 64 УК РФ не имеется.

Процессуальные издержки, выплаченные по делу за оказание защитником Севериным И.Н. юридической помощи, как адвокатом, участвовавшим в уголовном судопроизводстве в ходе предварительного следствия по назначению, в сумме 8 833 рублей, согласно ст. 132 УПК РФ, положения которой были разъяснены подсудимому, принимая во внимание отсутствие оснований для его освобождения от обязанности возмещения указанных расходов, подлежат взысканию с него в доход федерального бюджета.

Суд разрешает вопрос о вещественных доказательствах в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

Руководствуясь ст.ст. 307 - 309 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

ПРИГОВОРИЛ:

Клоц С.С. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации и назначить ему наказание в виде обязательных работ сроком на 220 (двести двадцать) часов.

Меру пресечения Клоц С.С. в виде подписке о невыезде и надлежащем поведении оставить без изменения до вступления приговора в законную силу, после чего отменить.

Вещественные доказательства: микроволновую печь фирмы «M», помещенную в камеру хранения вещественных доказательств ОМВД России по Гагаринскому району г. Севастополя – вернуть потерпевшему ФИО. по принадлежности.

Взыскать с Клоц С.С. в доход федерального бюджета процессуальные издержки за осуществление его защиты адвокатом Севериным И.Н. в размере 8 833 (восемь тысяч восемьсот тридцать три) рублей.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Гагаринский районный суд города Севастополя в течение 15 суток со дня провозглашения, путем подачи апелляционной жалобы мировому судье судебного участка № 7 Гагаринского судебного района г. Севастополя.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем должен указать в своей апелляционной жалобе, а также, вправе подать свои возражения на поданные жалобы или представление в письменном виде.

Мировой судья В.В. Киселева