УИД: 92MS0006-01-2022-002821-52

Дело № 1-7/7/2023

**ПРИГОВОР**

**Именем Российской Федерации**

17 марта 2023 года г. Севастополь

Мировой судья судебного участка № 7 Гагаринского судебного района г. Севастополя Киселева В.В.,

с участием государственных обвинителей – помощников прокурора Гагаринского района г. Севастополя Цыба А.В., Рылова И.Н.,

защитника подсудимого – адвоката Рузманова В.В., ордер № 91-01-2022-00390378 от 28.12.2022, действующего на основании удостоверения № 685, выданного 21.07.2021,

подсудимого Орлова А.Е.,

представителя потерпевшего ФИО.,

при секретарях Кузнецовой Ю.В., Рыбаченко О.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Гагаринского районного суда г. Севастополя уголовное дело в отношении:

**ОРЛОВА А.Е.**, (ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ), ранее судимого:

- приговором Мирового судьи судебного участка № 16 Ленинского судебного района г. Севастополя от 28.06.2022 по ч. 1 ст. 158 УК РФ к наказанию в виде 240 часов обязательных работ, вступившего в законную силу 09.07.2022, наказание не отбыто;

- приговором Гагаринского районного суда г. Севастополя от 17.08.2022 по п.п. «б, в» ч. 2 ст. 158 УК РФ к наказанию в виде 1 года 10 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в колонии общего режима, вступившего в законную силу 17.01.2023;

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**УСТАНОВИЛ:**

Орлов А.Е. совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

11.07.2022 в период времени с 15-00 часов до 15-03 часов, более точное время дознанием не установлено, у испытывающего материальные трудности и нуждающегося в денежных средствах Орлова А.Е., находящегося в помещении магазина «Ева», принадлежащего ООО «Торговый дом «Виза», расположенного по АДРЕС, возник преступный умысел, направленный на тайное хищение имущества, принадлежащего ООО «Торговый дом «Виза», с целью дальнейшей продажи и получения материальной выгоды. Так, реализуя в указанные время и дату свой преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, Орлов А.Е., находясь в помещении магазина «Ева», принадлежащего ООО «Торговый дом «Виза», расположенного по АДРЕС, действуя с прямым умыслом, то есть осознавая общественную опасность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде причинения материального ущерба собственнику и желая их наступления, с корыстной целью, направленной на свое незаконное обогащение в результате хищения чужого имущества, воспользовавшись тем, что за его действиями никто не наблюдает, путем свободного доступа, взял с торговой полки товар – «Lacoste туалетная вода 50 мл eau de lecoste fraiche edt 50 мужской», стоимостью 3 620,00 рублей без учета НДС, принадлежащий ООО «Торговый дом «Виза», спрятал в карман шорт и вышел за пределы кассовой зоны не оплатив указанный товар, тем самым его похитил. После этого Орлов А.Е. с места совершения преступления скрылся, похищенным имуществом распорядился по своему усмотрению, чем причинил своими преступными действиями ООО «Торговый дом «Виза» материальный ущерб в размере 3 620,00 рублей.

Подсудимый Орлов А.Е. вину признал полностью, в содеянном раскаялся, согласился с предъявленным обвинением и заявил ходатайство о рассмотрении уголовного дела в особом порядке, пояснив при этом, что ходатайство заявлено им добровольно и после проведения консультации с защитником, он осознает характер и последствия указанного ходатайства.

Защитник-адвокат Рузманов В.В. поддержал заявленное подсудимым ходатайство.

Потерпевший не возражал против рассмотрения настоящего дела в особом порядке.

Государственный обвинитель не возражал против рассмотрения настоящего дела в особом порядке.

В связи с изложенным, суд, убедившись, что соблюдены все требования закона для рассмотрения дела в особом порядке, приходит к выводу о том, что подсудимый осознает характер и последствия заявленного им ходатайства, данное ходатайство заявлено подсудимым добровольно и после консультации с защитником, который поддержал заявленное ходатайство, учитывая согласие прокурора и представителя потерпевшего, которые не возражали против рассмотрения дела в особом порядке, суд полагает возможным удовлетворить ходатайство подсудимого Орлова А.Е., и, рассмотрев настоящее уголовное дело в особом порядке, приходит к выводу о том, что обвинение, с которым согласился подсудимый обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

Действия Орлова А.Е. суд квалифицирует по ч. 1 ст. 158 УК РФ, поскольку он умышленно, осознавая противоправный характер своих действий, совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, принадлежащего потерпевшему ООО «Торговый дом «Виза» на общую сумму 3 620,00 рублей.

В ходе предварительного расследования Орлову А.Е. была проведена однородная амбулаторная судебно-психиатрическая экспертиза, согласно заключению комиссии экспертов ГБУЗ «Севастопольская городская психиатрическая больница» от 15.08.2022: «Орлов А.Е. на период инкриминируемого ему деяния каким-либо психическим расстройством (в том числе временным психическим расстройством) не страдал и мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. В настоящее время Орлов А.Е. каким-либо психическим расстройством не страдает и может осознавать фактический характер своих действий и руководить ими, а также по своему психическому состоянию он может понимать характер и значение уголовного производства, своего процессуального статуса, самостоятельно совершать действия, направленные на реализацию своих процессуальных прав и обязанностей, принимать участие в следственных действиях и судебных заседаниях. В применении принудительных мер медицинского характера Орлов А.Е. не нуждается, то есть у Орлова А.Е. в настоящее время не выявляется психических и поведенческих расстройств в результате употребления алкоголя и наркотических веществ с синдромом зависимости «Международная классификация болезней 10-го пересмотра», что соответствует диагнозам Хронический алкоголизм, Наркомания (Международная классификация болезней 9-го пересмотра)» (л.д. 83-84).

Заключение комиссии экспертов от 15.08.2022, проведенной в отношении Орлова А.Е., суд принимает во внимание, и доверяет ему, не усматривая оснований для критической оценки.

При назначении наказания, в соответствии со ст. ст. 6, 60 УК РФ, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного деяния, конкретные обстоятельства содеянного, данные о личности подсудимого, который ранее судим, состоит на учете у врача психиатра-нарколога с 2016 года с диагнозом «\*\*\*», имеет тяжкие хронические заболевания \*\*\*, по месту регистрации характеризуется не удовлетворительно.

Смягчающими наказание обстоятельствами суд признает признание вины, раскаяние в содеянном, состояние здоровья, принесение извинений представителю потерпевшего.

Обстоятельств, отягчающих наказание, судом не установлено.

Суд, учитывая характер и степень общественной опасности преступления, личность виновного, в том числе, обстоятельства, смягчающие наказание, отсутствие отягчающих обстоятельств, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи, характер и степень общественной опасности ранее совершенных преступлений, обстоятельства, в силу которых исправительное воздействие предыдущего наказания оказалось недостаточным, а также характер и степень общественной опасности вновь совершенного преступления, считает необходимым назначить Орлову А.Е. наказание в виде лишения свободы в пределах санкции ч. 1 ст. 158 УК РФ.

Учитывая, что исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, судом не установлено, основания для применения ст. 64 УК РФ отсутствуют.

Исходя из совокупности исследованных данных, оснований для применения ст. 73 УК РФ и возможность исправления осужденного без реального отбывания наказания, судом не установлены.

При назначении наказания подсудимому суд учитывает, что оно применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения Орловым А.Е. новых преступлений.

Оснований для постановления приговора без назначения или освобождения подсудимого от наказания судом не установлено.

Поскольку подсудимый осужден по приговору Гагаринского районного суда г. Севастополя от 17.08.2022 по п.п. «б, в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, то подлежит применению положения ч. 5 ст. 69 УК РФ.

В соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 58 УК РФ отбывание наказания в виде лишения свободы необходимо назначить в исправительной колонии общего режима.

В ходе рассмотрения дела представителем потерпевшего ООО «Торговый дом «Виза» ФИО. был подан гражданский иск о взыскании с подсудимого Орлова А.Е. суммы денежных средств в размере 3 620,00 рублей в счет возмещения материального ущерба, причиненного преступлением.

При рассмотрении указанных исковых требований ООО «Торговый дом «Виза» к Орлову А.Е., суд находит их подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Уголовно-процессуальный закон в ст. ст. 42, 44 УПК РФ закрепляет за лицами, пострадавшими от преступления право предъявления гражданского иска, который рассматривается судом совместно с уголовным делом, иск может содержать требования имущественного характера о возмещении реального ущерба, причиненного преступлением.

Орлов А.Е. в ходе рассмотрения дела признал исковые требования ООО «Торговый дом «Виза» в полном объеме, и согласился с заявленной к взысканию с него суммой материального ущерба, а также принес извинения представителю потерпевшего.

Таким образом, суд приходит к выводу об удовлетворении заявленного представителем потерпевшего ООО «Торговый дом «Виза» гражданского иска о взыскании с Орлова А.Е. суммы материального ущерба, причиненного преступными действиями последним, в заявленном гражданским истцом размере.

Процессуальные издержки в виде выплаты вознаграждения адвокату, участвующему в уголовном деле по назначению в качестве защитника, подлежат возмещению в соответствии с ч. 5 ст. 50, ч. 10 ст. 316 УПК РФ за счет средств федерального бюджета.

Суд разрешает вопрос о вещественных доказательствах в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 307 - 309, 316 УПК РФ, мировой судья

**ПРИГОВОРИЛ:**

Орлова А.Е. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде лишения свободы на срок 4 (четыре) месяца.

На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения вновь назначенного наказания и наказания, назначенного по приговору Гагаринского районного суда г. Севастополя от 17.08.2022 назначить Орлову А.Е. 2 (два) года лишения свободы.

В соответствии со ст. 70 УК РФ, с учетом положений ст. 72 УК РФ, путем полного присоединения к наказанию по приговору Мирового судьи судебного участка № 16 Ленинского судебного района г. Севастополя от 28.06.2022, назначить Орлову А.Е. окончательное наказание в виде лишения свободы на срок 2 (два) года 1 (один) месяц с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Меру пресечения Орлову А.Е. изменить с подписки о невыезде и надлежащем поведении на содержание по стражей, взяв его под стражу в зале суда.

 Зачесть время содержания Орлова А.Е. под стражей по приговору Гагаринского районного суда г. Севастополя от 17.08.2022 с 17.08.2022 по 16.01.2023, зачесть время, отбытое по приговору Гагаринского районного суда г. Севастополя от 17.08.2022 с 17.01.2023 по 16.03.2023, а также по данному приговору с 17.03.2023 по день вступления приговора в законную силу, по правилам ст. 72 УК РФ из расчета один день содержания под стражей за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима.

Гражданский иск потерпевшего ООО «Торговый дом «Виза» к Орлову А.Е. о возмещении материального ущерба, причиненного преступлением - удовлетворить.

Взыскать с Орлова А.Е. в пользу ООО «Торговый дом «Виза» денежные средства, в счет возмещения материального ущерба, причиненного преступлением, в размере 3 620,00 рублей.

Вещественные доказательства по делу:

- оптический диск DVD+R с записью с камер видеонаблюдения - хранить в материалах уголовного дела.

 Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Гагаринский районный суд города Севастополя в течение 15 суток со дня провозглашения, путем подачи апелляционной жалобы мировому судье судебного участка № 7 Гагаринского судебного района г. Севастополя.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем должен указать в своей апелляционной жалобе, а также, вправе подать свои возражения на поданные жалобы или представление в письменном виде.

Мировой судья В.В. Киселева