**Дело № 1-7/7/2018**

**ПРИГОВОР**

**Именем Российской Федерации**

**2 февраля 2018 г. г. Севастополь**

И.о. мирового судьи судебного участка № 7 Гагаринского судебного района города Севастополя - мировой судья судебного участка № 5 Гагаринского судебного района города Севастополя Гонтарь А.В.,

при секретаре судебного заседания Головченко Я.А.,

с участием государственного обвинителя Ведмидя С.М.,

потерпевшего ФИО.,

представителя потерпевшего ООО «К» П.,

подсудимого Беликова Д.А.,

защитника - адвоката Кочергиной Ю.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного заседания № 2 судебного участка № 5 Гагаринского судебного района города Севастополя уголовное дело в отношении:

Беликова Д.А., (данные изъяты), ранее не судимого,

осужденного по приговору мирового судьи судебного участка № 16 Ленинского судебного района города Севастополя от 29.12.2017, вступившему в законную силу 10.01.2018, по части 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных частью 1 статьи 158, частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**установил:**

дата г. в время мин. Беликов Д.А., находясь на участке местности, прилегающему к территории «Ю» рынка города Севастополя, расположенного по адресу: адрес, действуя из корыстных побуждений, умышленно и осознано, путем свободного доступа совершил тайное хищение из грузового отделения припаркованного автомобиля марки «обезличено», государственный регистрационный знак обезличено, оставленную без присмотра мясную продукцию, а именно: шейно-лопаточный отруб в/у весом 28 кг 560 г общей стоимостью 7 854,00 руб., принадлежащую индивидуальному предпринимателю ФИО., причинив последнему материальный ущерб на общую сумму 7 854,00 руб.

Кроме этого дата г. в время мин. Беликов Д.А., находясь на участке местности, прилегающему к территории «Ю» рынка города Севастополя, расположенного по адресу: адрес, действуя из корыстных побуждений, умышленно и осознано, путем свободного доступа совершил тайное хищение из грузового отделения припаркованного автомобиля марки «обезличено», государственный регистрационный знак обезличено, оставленные без присмотра кондитерские изделия, а именно: шоколад «А» в количестве 36 единиц общей стоимостью 1 975,32 руб., 1 пак «К» весом 7 кг общей стоимостью 1 873,20 руб., 1 пак «К» весом 5 кг общей стоимостью 1 331,95 руб., 1 пак «К» весом 4 кг общей стоимостью 645,16 руб., принадлежащие ООО «К», причинив последнему материальный ущерб на общую сумму 5 825,63 руб.

Подсудимым Беликовым Д.А. было заявлено ходатайство о постановлении приговора в особом порядке без проведения судебного разбирательства.

В судебном заседании подсудимый пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, с обвинением он полностью согласен, вину признает, ходатайство о постановлении приговора в особом порядке им заявлено добровольно и после консультаций с защитником, ходатайство поддерживает, полностью осознает последствия постановления приговора в особом порядке без проведения судебного разбирательства.

Защитник в судебном заседании поддержал ходатайство подсудимого о постановлении приговора в особом порядке без судебного разбирательства.

Государственный обвинитель, потерпевший ФИО. и представитель потерпевшего ООО «К» П не возражали против удовлетворения ходатайства подсудимого о постановлении приговора в особом порядке без судебного разбирательства.

Исходя из того, что за инкриминируемые подсудимому преступления действующим законодательством предусмотрено наказание, не превышающее десяти лет лишения свободы, подсудимому понятно предъявленное обвинение и он полностью согласен с предъявленным обвинением, ему разъяснены и понятны последствия постановления приговора в особом порядке без проведения судебного разбирательства, удостоверившись, что соответствующее ходатайство подсудимым заявлено добровольно и после консультаций с защитником, принимая во внимание, что государственный обвинитель, потерпевшие, а также защитник не возражали против применения указанного порядка рассмотрения дела, а обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, суд считает возможным постановить обвинительный приговор без проведения судебного разбирательства.

Действия подсудимого Беликова Д.А. суд квалифицирует:

- по эпизоду от 7 марта 2017 г. по части 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации как кража, то есть тайное хищение чужого имущества;

- по эпизоду от 21 ноября 2017 г. по части 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

При назначении подсудимому Беликову Д.А. наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенных им преступлений, которые относятся к категории преступлений небольшой тяжести, а также учитывает данные о личности подсудимого, который официально не трудоустроен, по месту жительства характеризуется посредственно, на учете у психиатра и нарколога не состоит, на момент совершения данных преступлений не судим.

В соответствии с пунктом «и» части 1, частью 2 статьи 61 Уголовного кодекса Российской Федерации суд в качестве обстоятельств, смягчающих наказание, по эпизоду от 07.03.2017 принимает признание вины, чистосердечное раскаяние в содеянном, явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, по эпизоду от 21.11.2017 - признание вины, чистосердечное раскаяние в содеянном, активное способствование раскрытию и расследованию преступления.

Обстоятельств, отягчающих наказание, судом не установлено.

По изложенным мотивам, с учетом обстоятельств дела, исходя из того, что согласно статье 43 Уголовного кодекса Российской Федерации наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений, суд считает возможным назначить Беликову Д.А. за каждое совершенное им преступление наказание в виде исправительных работ, поскольку в данном случае такой вид наказания будет разумным, справедливым и достаточным для достижения целей наказания.

При этом оснований для применения статьи 64 Уголовного кодекса Российской Федерации судом не установлено.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу о назначении Беликову Д.А.:

- по эпизоду от 7 марта 2017 г. наказания в виде исправительных работ на срок 4 месяца с удержанием в доход государства 10 процентов из заработной платы ежемесячно;

- по эпизоду от 21 ноября 2017 г. наказания в виде исправительных работ на срок 5 месяцев с удержанием в доход государства 10 процентов из заработной платы ежемесячно.

С учетом положений части 2 статьи 69 Уголовного кодекса Российской Федерации окончательное наказание по совокупности преступлений подлежит назначению путем частичного сложения назначенных наказаний в виде исправительных работ на срок 7 месяцев с удержанием в доход государства 10 процентов из заработной платы ежемесячно.

При этом на основании части 5 статьи 69 Уголовного кодекса Российской Федерации с учетом положений части 2 настоящей статьи суд приходит к выводу о полном сложении вновь назначенного наказания в виде исправительных работ сроком 7 месяцев с удержанием в доход государства 10 процентов из заработной платы ежемесячно и наказания, назначенного по приговору мирового судьи судебного участка № 16 Ленинского судебного района города Севастополя от 29.12.2017, в виде исправительных работ сроком 5 месяцев с удержанием в доход государства 10 процентов из заработной платы ежемесячно, и определении окончательного наказания по совокупности преступлений в виде исправительных работ на срок 1 год с удержанием в доход государства 10 процентов из заработной платы ежемесячно.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке до вступления в законную силу приговора суд считает необходимым оставить без изменения.

В соответствии с положениями части 3 статьи 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации вещественное доказательство по делу – обезличено следует оставить при уголовном деле.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 81, 304, 307 - 310, 316, 320, 322 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

**приговорил:**

по эпизоду от 7 марта 2017 г. Беликова Д.А. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде исправительных работ на срок 4 (четыре) месяца с удержанием в доход государства 10 (десяти) процентов из заработной платы ежемесячно.

По эпизоду от 21 ноября 2017 г. Беликова Д.А. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде исправительных работ на срок 5 (пять) месяцев с удержанием в доход государства 10 (десяти) процентов из заработной платы ежемесячно.

В соответствии с частью 2 статьи 69 Уголовного кодекса Российской Федерации назначить окончательное наказание по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний в виде исправительных работ на срок 7 (семь) месяцев с удержанием в доход государства 10 (десяти) процентов из заработной платы ежемесячно.

На основании части 5 статьи 69 Уголовного кодекса Российской Федерации полностью сложить вновь назначенное наказание в виде исправительных работ сроком 7 (семь) месяцев с удержанием в доход государства 10 (десяти) процентов из заработной платы ежемесячно и наказание, назначенное по приговору мирового судьи судебного участка № 16 Ленинского судебного района города Севастополя от 29.12.2017, в виде исправительных работ сроком 5 (пять) месяцев с удержанием в доход государства 10 (десяти) процентов из заработной платы ежемесячно, и окончательно определить наказание по совокупности преступлений в виде исправительных работ на срок 1 (один) год с удержанием в доход государства 10 (десяти) процентов из заработной платы ежемесячно.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке до вступления в законную силу приговора оставить без изменения.

Вещественное доказательство – обезличено оставить при уголовном деле.

Приговор может быть обжалован в Гагаринский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка № 7 Гагаринского судебного района города Севастополя в течение 10 суток со дня его провозглашения.

Приговор, постановленный в соответствии со статьей 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному пунктом 1 статьи 389.15 настоящего Кодекса, а именно: по основанию несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

Осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

**Мировой судья** **А.В. Гонтарь**