УИД: 92MS0007-01-2023-000072-17

Дело № 1-5/7/2023

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

21 февраля 2023 года г. Севастополь

Мировой судья судебного участка № 7 Гагаринского судебного района города Севастополя Киселева В.В.,

при секретаре судебного заседания Рыбаченко О.В.,

с участием государственного обвинителя – Цыба А.В.,

подсудимого Коваля Е.П.,

защитника – адвоката Мирошниченко В.Е.,

потерпевшей ФИО.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 7 Гагаринского судебного района г. Севастополя (ул. Правды, 10, каб. 3, г. Севастополь) уголовное дело в отношении:

**Коваль Е.П.**, (ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ), ранее не судимого в силу ст. 86 УК РФ,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Органами предварительного следствия Коваль Е.П. обвиняется в том, что 28.09.2022 в период времени с 09-00 часов по 10-00 часов, более точное время в ходе дознания не установлено, находясь на законных основаниях в помещении квартиры, расположенной по адресу: АДРЕС, нуждаясь в денежных средствах, действуя с прямым, внезапно возникшим преступным умыслом, то есть осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий в виде причинения имущественного вреда и желая их наступления, из корыстных побуждений, с целью получения имущественной выгоды, в результате незаконного обогащения, убедившись, что его действия незаметны для потерпевшей ФИО. и третьих лиц, тайно, против воли потерпевшей ФИО., путем свободного доступа, взял в руки с журнального столика, расположенного в зале вышеуказанной квартиры, принадлежащий ФИО. мобильный телефон марки «Xiaomi Redmi Note 4» в корпусе розового цвета, имей 1 – НОМЕР, имей 2 – НОМЕР, стоимостью 7000 рублей, который был укомплектован силиконовым чехлом розового цвета, материальной ценности не представляющий, сим-картой мобильного оператора МТС России с абонентским номером НОМЕР ТЕЛЕФОНА, материальной ценности не представляющей. Далее, Коваль Е.П. с места преступления с похищенным имуществом скрылся, распорядившись им по своему усмотрению, причинив тем самым ФИО. материальный ущерб на сумму 7000 рублей.

Умышленные действия Коваль Е.П. квалифицированы по ч. 1 ст. 158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества. Дело направлено на рассмотрение мировому судье судебного участка № 7 Гагаринского судебного района г. Севастополя.

В судебном заседании потерпевшая ФИО. заявила ходатайство и представила суду письменное заявление о прекращении уголовного дела в отношении Коваль Е.П. в связи с примирением сторон. При этом потерпевшая суду подтвердила, что с подсудимым они примирились, претензий к Коваль Е.П. она не имеет.

Подсудимый Коваль Е.П. и защитник адвокат Мирошниченко В.Е. в суде поддержали ходатайство о прекращении уголовного дела, просили его удовлетворить.

Государственный обвинитель Цыба А.В. не возражал против прекращения уголовного дела.

Выслушав мнение участников процесса по заявленному ходатайству, суд находит уголовное дело по обвинению Коваля Е.А. по ч. 1 ст. 158 УК РФ, подлежащим прекращению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 25 УПК РФ суд вправе прекратить уголовное дело на основании заявления потерпевшего или его законного представителя в отношении лица, против которого впервые осуществляется уголовное преследование по обвинению в совершении преступления небольшой или средней тяжести (ст. 76 УК РФ), если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Как установлено судом, подсудимый Коваль Е.П. не судим, вину в инкриминируемых преступлениях признает полностью. Преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 158 УК РФ, относится к категории небольшой тяжести в соответствии со ст. 15 УК РФ.

Из представленных заявлений следует, что потерпевшая и подсудимый примирились.

В судебном заседании потерпевшая подтвердила, что примирение между ней и подсудимым достигнуто, претензий к нему она не имеет, моральный вред и имущественный ущерб ей возмещен в полном объеме.

В силу п. 2 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» в статьях 75, 76 и 76.1 УК РФ впервые совершившим преступление следует считать, в частности, лицо предыдущий приговор в отношении которого на момент совершения нового преступления вступил в законную силу, но ко времени его совершения имело место одно из обстоятельств, аннулирующих правовые последствия привлечения лица к уголовной ответственности (например, освобождение лица от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности исполнения предыдущего обвинительного приговора, снятие или погашение судимости).

То есть, имеются все основания для прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон.

Процессуальные издержки подлежат возмещению из средств федерального бюджета согласно ч. 1 ст. 132 УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 25, 254-256, 320, 323 УПК РФ, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

Ходатайство потерпевшей ФИО о прекращении уголовного дела в отношении Коваль Е.П., обвиняемого по ч. 1 ст. 158 Уголовного Кодекса Российской Федерации, в связи с примирением сторон, удовлетворить.

Коваль Е.П. освободить от уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 Уголовного Кодекса Российской Федерации, на основании ст. 76 Уголовного Кодекса Российской Федерации в связи с примирением с потерпевшей.

Уголовное дело и уголовное преследование в отношении Коваль Е.П., обвиняемого по ч. 1 ст. 158 Уголовного Кодекса Российской Федерации, прекратить в порядке ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с примирением сторон.

Избранная в отношении Коваль Е.П. мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении подлежит сохранению до вступления данного постановления в законную силу, после чего подлежит отмене.

Процессуальные издержки в виде выплаты вознаграждения адвокату подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Гагаринский районный суд г. Севастополя в течение пятнадцати суток со дня его вынесения через мирового судью.

Мировой судья В.В. Киселева