**Дело № 1-3/7/2018**

**ПРИГОВОР**

**Именем Российской Федерации**

**14 февраля 2018 г. г. Севастополь**

И.о. мирового судьи судебного участка № 7 Гагаринского судебного района города Севастополя - мировой судья судебного участка № 5 Гагаринского судебного района города Севастополя Гонтарь А.В.,

при секретаре судебного заседания Головченко Я.А.,

с участием государственного обвинителя Ведмидя С.М.,

подсудимого Гордикова С.А.,

защитника – адвоката Винокуровой О.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении:

Гордикова С.А., (данные изъяты),

ранее судимого:

- по приговору мирового судьи судебного участка № 2 Балаклавского судебного района города Севастополя от 28.03.2017, вступившему в законную силу 08.04.2017. Постановлением мирового судьи судебного участка № 1 Балаклавского судебного района города Севастополя от 04.12.2017, вступившим в законную силу 15.12.2017, наказание по указанному приговору заменено на лишение свободы;

- по приговору мирового судьи судебного участка № 96 Ялтинского судебного района Республики Крым от 29.03.2017, вступившему в законную силу 11.04.2017, по статье 319 Уголовного кодекса Российской Федерации, наказание исполнено,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного статьей 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**установил:**

дата г. в время мин. на участке проезжей части, расположенном возле адрес, Гордиков С.А., будучи лицом, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения на основании вступившего в законную силу 11 августа 2017 г. постановления мирового судьи судебного участка № 1 Балаклавского судебного района города Севастополя от 17.07.2017 № 5-428/2017 по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на один год семь месяцев, управлял автомобилем марки «обезличено», государственный регистрационный знак обезличено, в состоянии опьянения, не выполнив при этом законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении [медицинского освидетельствования](consultantplus://offline/ref=2EECD2E8770FC034AEA0700F84D4FC39542E0FF6EB3CC5C40FD6AE1043HA03N) на состояние опьянения, действуя при этом умышленно, осознавая опасность и противоправность своих действий и желая наступления общественно опасных последствий в виде посягательства на безопасность дорожного движения и эксплуатации транспортного средства.

Подсудимым заявлено ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

При этом в судебном заседании подсудимый пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, с обвинением он полностью согласен, вину в совершении преступления признает, ходатайство о постановлении приговора в особом порядке без проведения судебного разбирательства им заявлено добровольно и после консультаций с защитником, данное ходатайство поддерживает, полностью осознает последствия постановления приговора в особом порядке без проведения судебного разбирательства.

Защитник поддержал ходатайство подсудимого о постановлении приговора в особом порядке без судебного разбирательства.

Государственный обвинитель не возражал против ходатайства подсудимого о постановлении приговора в особом порядке без судебного разбирательства.

Исходя из того, что за инкриминируемое подсудимому преступление действующим законодательством предусмотрено наказание, не превышающее десяти лет лишения свободы, подсудимому понятно предъявленное обвинение и он полностью согласен с предъявленным обвинением, ему разъяснены и понятны последствия постановления приговора в особом порядке без проведения судебного разбирательства, удостоверившись, что соответствующее ходатайство подсудимым заявлено добровольно и после консультаций с защитником, принимая во внимание, что государственный обвинитель, а также защитник не возражали против применения указанного порядка рассмотрения дела, а обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, суд считает возможным постановить обвинительный приговор без проведения судебного разбирательства.

Действия подсудимого Гордикова С.А. суд квалифицирует по статье 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации как управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного [требования](consultantplus://offline/ref=21F7573B04DC4D392358C2385772132D0CBCAB80208498D488B33B3755B36BE158FA9492E8j3X3K) уполномоченного должностного лица о прохождении [медицинского освидетельствования](consultantplus://offline/ref=21F7573B04DC4D392358C2385772132D0FBDAF8B248998D488B33B3755jBX3K) на состояние опьянения.

При назначении подсудимому наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, которое относится к категории преступлений небольшой тяжести, а также учитывает данные о личности подсудимого, который ранее судим за преступления небольшой тяжести, официально не трудоустроен, под наблюдением психиатра и нарколога не находится, по месту жительства характеризуется посредственно, имеет малолетнего ребенка.

В соответствии с частью 2 статьи 61 Уголовного кодекса Российской Федерации суд в качестве обстоятельств, смягчающих наказание, принимает признание вины, чистосердечное раскаяние в содеянном.

При этом суд не принимает в качестве обстоятельства, смягчающего наказание в соответствии с пунктом «г» части 1 статьи 61 Уголовного кодекса Российской Федерации, наличие малолетнего ребенка у виновного, поскольку в данном случае из материалов дела следует, что Гордиков С.А. уклоняется от содержания ребенка, в связи с чем был судим за неуплату алиментов без уважительных причин по части 1 статьи 157 Уголовного кодекса Российской Федерации по приговору мирового судьи судебного участка № 2 Балаклавского судебного района города Севастополя от 28.03.2017.

Обстоятельств, отягчающих наказание, судом не установлено.

По изложенным мотивам, с учетом обстоятельств дела, имущественного положения подсудимого, наличия обстоятельств, смягчающих наказание, исходя из того, что согласно статье 43 Уголовного кодекса Российской Федерации наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений, учитывая характер и степень общественной опасности совершенного преступления, суд считает возможным назначить Гордикову С.А. наказание в виде обязательных работ на срок двести сорок часов с лишением права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами на срок два года.

При этом оснований для применения статьи 64 Уголовного кодекса Российской Федерации судом не установлено.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке до вступления в законную силу приговора следует оставить без изменения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 62, 72 Уголовного кодекса Российской Федерации, статьями 304, 307 - 310, 316, 317, 320, 322 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

**приговорил:**

Гордикова С.А. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного статьей 264.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 240 (двести сорок) часов с лишением права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами на срок два года.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке до вступления в законную силу приговора оставить без изменения.

Приговор может быть обжалован в Гагаринский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка № 7 Гагаринского судебного района города Севастополя в течение 10 суток со дня его провозглашения.

Приговор, постановленный в соответствии со [статьей 316](consultantplus://offline/ref=2DE654C05128587B9A96FC16ABA9DA346E3231EE01D1306A7B283AFE5F5FC4A97CDB1F268DC4A467S9zDR) Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, не может быть [обжалован](consultantplus://offline/ref=2DE654C05128587B9A96FC16ABA9DA346D3930E301D8306A7B283AFE5F5FC4A97CDB1F268DC7A76DS9zAR) в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному [пунктом 1 статьи 389.15](consultantplus://offline/ref=2DE654C05128587B9A96FC16ABA9DA346E3231EE01D1306A7B283AFE5F5FC4A97CDB1F2288SCz4R) настоящего Кодекса, а именно: по основанию несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

Осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

**Мировой судья А.В. Гонтарь**