Дело № 1-37/7/2017

## ПРИГОВОР

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

03 июля 2017 года г. Севастополь

Суд в составе председательствующего мирового судьи судебного участка № 7 Гагаринского судебного района города Севастополя Балюкова Е.Г.,

с участием государственного обвинителя – старшего помощника прокурора Гагаринского района города Севастополя Ротновой И.Б.,

защитника – адвоката Гурьяновой А.А., ордер № Н01544, удостоверение № 509,

подсудимого – Авдонина В.В.,

при секретаре –Ефановой И.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 7 Гагаринского судебного района города Севастополя по ул.Правды, 10 в г.Севастополе уголовное дело в отношении

**Авдонина В.В.,** (обезличено) года рождения, уроженца (обезличено), (обезличено), с (обезличено) образованием, (обезличено), официально не работающего, не военнообязанного, зарегистрированного и проживающего: (обезличено), ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Авдонин В.В. согласно постановлению № (обезличено) от (обезличено) Нахимовского районного суда города Севастополя, вступившему в законную силу (обезличено) года, по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ подвергнут административному наказанию за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, с назначением последнему наказания в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на один год шесть месяцев.

(обезличено) в (обезличено) минут, у Авдонина В.В., который, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находился по адресу: (обезличено), при этом осознавал, что является лицом, подвергнутым административному наказанию за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, возник преступный умысел на управление автомобилем марки (обезличено), государственный регистрационный знак (обезличено) регион, принадлежащим (обезличено).

Реализуя свой преступный умысел, Авдонин В.В., осознавая общественную опасность своих действий и желая наступления общественно опасных последствий в виде посягательства на безопасность дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, (обезличено) года, в (обезличено) минут находясь по адресу: (обезличено), при помощи имеющихся у него на законных основаниях ключей от автомобиля, запустил двигатель и, приведя в движение, стал управлять автомобилем марки (обезличено) регион, принадлежащим (обезличено). (обезличено) года в (обезличено) минут, Авдонин В.В., управляя автомобилем марки (обезличено) регион, принадлежащим (обезличено), был остановлен сотрудниками полиции по адресу: (обезличено), где при проверке документов Авдонина В.В. сотрудниками ГИБДД УМВД России по г. Севастополю по внешним признакам было установлено, что последний находится в состоянии опьянения (поведение не соответствующее обстановке), в связи с чем Авдонин В.В. был отстранен от управления транспортным средством.

После этого Авдонин В.В. (обезличено)года в (обезличено) минут находясь (обезличено), прошел освидетельствование на состояние опьянение, что было зафиксировано актом (обезличено) освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Своими умышленными действиями Авдонин В.В. совершил преступление, предусмотренное ст. 264.1 УК РФ, - управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения.

Предварительное расследование по данному уголовному делу проведено в порядке, предусмотренном главой 32.1 УПК РФ в виде дознания в сокращенной форме, на основании ходатайства Авдонина В.В.

В судебном заседании подсудимый Авдонин В.В. поддержал свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, заявленное им по окончании дознания в присутствии защитника. При этом подсудимый пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, с обвинением он полностью согласен, признает свою вину, характер и размер причиненного преступлением вреда, а также не оспаривает правовую оценку деяния, ходатайство о постановлении приговора в особом порядке им заявлено добровольно и после консультаций с защитником, полностью осознает особенности судебного производства по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, а также последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Защитник, государственный обвинитель, выразили свое согласие на постановление приговора по настоящему уголовному делу, дознание по которому проводилось в сокращенной форме, в порядке, предусмотренном ст. ст. 316, 317 УПК РФ, с изъятиями, предусмотренными ст. 226.9 УПК РФ.

Исходя из того, что за инкриминируемое подсудимому преступление действующим законодательством предусмотрено наказание, не превышающее десяти лет лишения свободы, дознание в сокращенной форме проведено на основании ходатайства осужденного, условия, предусмотренные ст. 226.1 УПК РФ соблюдены, обстоятельства, предусмотренные ст. 226.2 УПК РФ, отсутствуют, подсудимому понятно предъявленное обвинение и он полностью с ним согласен, признает свою вину, характер и размер причиненного преступлением вреда, не оспаривает правовую оценку деяния, ему разъяснены и понятны последствия постановления приговора в особом порядке без проведения судебного разбирательства, удостоверившись, что соответствующее ходатайство подсудимым заявлено добровольно и после консультаций с защитником, принимая во внимание, что государственный обвинитель и защитник не возражали против применения указанного порядка рассмотрения дела, суд считает возможным постановить обвинительный приговор без проведения судебного разбирательства, в порядке, установленном ст. ст. 316 и 317 УПК РФ, с изъятиями, предусмотренными ст. 226.9 УПК РФ.

Судом в соответствии с ч. 2 ст. 226.9 УПК РФ исследованы доказательства, указанные в обвинительном постановлении, дав оценку которым суд пришел к выводу, что обвинение предъявлено Авдонину В.В. обоснованно, доказательства полностью изобличают подсудимого в совершении инкриминируемого ему преступления.

Обстоятельства содеянного, изложенные в обвинительном постановлении, не оспариваются участниками судебного разбирательства, суд с ними полностью соглашается и находит предъявленное обвинение обоснованным.

Действия подсудимого Авдонина В.В. правильно квалифицированы по ст. 264.1 УК РФ, как управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии алкогольного опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения.

При назначении подсудимому Авдонину В.В. наказания суд учитывает общественную опасность совершенного им преступления, отнесенного к категории преступлений небольшой тяжести, а также учитывает данные о личности подсудимого, (обезличено), в связи с чем он избрал сокращенную форму дознания и особый порядок рассмотрения дела в суде.

Признание Авдониным В.В. своей вины, раскаяние в содеянном, суд признает обстоятельствами, смягчающими наказание.

Обстоятельств, отягчающих наказание Авдонина В.В., судом не установлено.

 В соответствии с требованиями ч. 6 ст. 226-9 УПК РФ, в случае постановления обвинительного приговора по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, назначенное подсудимому наказание не может превышать одну вторую максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

По изложенным мотивам, с учетом указанных обстоятельств дела, исходя из того, что согласно ст. 43 УК РФ наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений, с учетом материального положения подсудимого, который официально не трудоустроен, суд приходит к выводу о целесообразности назначения Авдонину В.В. наказания в виде обязательных работ с лишением права занимать должности или заниматься деятельностью, связанной с управлением всеми видами транспортных средств.

 Оснований для применения ст. 64 УК РФ не имеется, поскольку при назначении наказания подсудимому исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, не установлено.

Оснований для постановления приговора без наказания и освобождения от наказания не имеется.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке, избранную в отношении Авдонину В.В. (обезличено) года следует оставить прежней, до вступления приговора в законную силу.

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в соответствии со ст.81 УПК РФ.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Процессуальные издержки на оплату участия в деле адвоката по назначению в размере 550 рублей подлежат возмещению из средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 226.9, 304, 307 – 309, 316 УПК РФ,

**ПРИГОВОРИЛ:**

**Авдонина В.В.** признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 160 (сто шестьдесят) часов**,** определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами сроком на 2 (два) года.

Меру принуждения в виде обязательства о явке Авдонину В.В. отменить после вступления приговора в законную силу.

Вещественные доказательства - (обезличено) хранящиеся при материалах уголовного дела - оставить в материалах уголовного дела.

Приговор может быть обжалован в Гагаринский районный суд города Севастополя через мирового судью Гагаринского судебного района города Севастополя судебного участка № 7 в течение 10 суток со дня его провозглашения.

Мировой судья Е.Г.Балюкова