Дело № 1-12/7/2017

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

16 мая 2017 года Мировой судья судебного участка № 7 Гагаринского судебного района города Севастополя Балюкова Е.Г.,

с участием:

 государственных обвинителей Ротновой И.Б., Рыкунова Д.П.,

подсудимого Гольдмана М.Д.,

защитника подсудимого – адвоката Ромаченко С.И., ордер (обезличено), удостоверение № (обезличено),

потерпевшего и гражданского истца (обезличено) и его представителя адвоката Витер Л.В., ордер № (обезличено) ,удостоверение (обезличено)г.,

при секретаре Ефановой И.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале суда судебных участков мировых судей по ул.Правды,10 в городе Севастополе уголовное дело по обвинению:

 Гольдмана М.Д., (обезличено) года рождения, уроженца (обезличено), гражданина (обезличено), имеющего (обезличено) образование, (обезличено), официально (обезличено), зарегистрированного и проживающего по адресу(обезличено), ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 139 УК Российской Федерации, суд, -

У С Т А Н О В И Л:

Подсудимый Гольдман М.Д. незаконно проник в жилище против воли проживающего в нем лица с применением насилия при следующих обстоятельствах.

(обезличено) года около (обезличено) мин. Гольдман М. Д., находясь в состоянии алкогольного опьянения, с целью выяснения отношений с (обезличено). и его супругой (обезличено)., прибыл к квартире (обезличено)., расположенной по адресу (обезличено), которой последний владеет на праве частной собственности на основании договора о долевом участии в строительстве жилого дома (обезличено), и постоянно проживает по вышеуказанному адресу.

С указанной целью Гольдман М.Д. поднялся на (обезличено) этаж многоквартирного жилого дома (обезличено), подошел к квартире № 35, и находясь перед дверью указанной квартиры настойчиво постучал в нее. На стук Гольдман М.Д., дверь открыл (обезличено)., который поинтересовался целью его визита, получив ответ о том, что его жена (обезличено). не поздравила его с днем рождения, попросил последнего уйти домой, ответив, что она не должна была этого делать.

В указанный момент у Гольдман М.Д., получившего непонравившийся ему ответ, возник преступный умысел, направленный на нарушение неприкосновенности жилища (обезличено). – квартиры, расположенной по адресу: (обезличено).

С этой целью Гольдман М.Д., находясь (обезличено)около (обезличено)., на лестничной площадке перед дверью (обезличено)., реализуя свой преступный умысел, направленный на незаконное проникновение в жилище, осознавая общественно опасный характер своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий, в виде нарушения гарантированного ст. 25 Конституции РФ права (обезличено). на неприкосновенность жилища, и желая этого, применяя насилие, не опасное для жизни или здоровья потерпевшего, выразившееся в толчках руками в область туловища (обезличено). и нанесении ему ударов руками в область лица, против воли и согласия (обезличено) преодолевая его сопротивление, затолкал его в квартиру, то есть проник в нее, где начал высказывать требования о встрече с супругой (обезличено). – (обезличено).

При этом, Гольдман М.Д., незаконно находясь в помещении квартиры (обезличено), продолжил, применять к потерпевшему физическое насилие в виде ударов руками в область лица и толчков руками в область туловища, в результате чего причинил (обезличено). телесные повреждения в виде кровоподтека век правого глаза в области внутреннего угла правой орбиты, которые согласно заключения судебно-медицинской экспертизы (обезличено)от (обезличено), относятся к телесным повреждениям не причинившим вред здоровью.

На неоднократные требования (обезличено). и вышедшей к месту событий (обезличено) покинуть квартиру, Гольдман М.Д. не реагировал, и только (обезличено)мин. (обезличено), после попытки (обезличено). вызвать по телефону сотрудников полиции покинул место происшествия.

Таким образом, в период времени с (обезличено)минут (обезличено)по (обезличено)мин. (обезличено)Гольдман М.Д., незаконно, против воли проживающих лиц находился в квартире (обезличено), чем нарушил гарантированное ст. 25 Конституции Российской Федерации право собственника квартиры – (обезличено). на неприкосновенность жилища.

В судебном заседании подсудимый Гольдман М.Д. свою вину по ч. 2 ст. 139 УК Российской Федерации не признал полностью, пояснив, что (обезличено)года, он действительно, находясь в состоянии алкогольного опьянения, со своим другом Беланом Андреем поехали к мужу его бывшей одноклассницы (обезличено), с которой он длительное время находился в интимных отношениях. Он хотел рассказать (обезличено) что в апреле 2016 года (обезличено). просила его (Гольдмана) организовать убийство (обезличено) Они позвонили в домофон, дверь открыл (обезличено)., они поднялись к его квартире на (обезличено) этаж. После этого, он стал громко рассказывать (обезличено) неприятные ему вещи о его жене, и чтобы их не слышали соседи(обезличено). предложил ему пройти в квартиру, на что он согласился и прошел внутрь квартиры. Он рассказал (обезличено) о просьбе, с которой к нему обратилась (обезличено) В этот момент в прихожую из спальни вышла (обезличено) и сказала, что это все неправда. Тогда он потребовал от (обезличено) поклясться, что все сказанное им ложь. (обезличено) поклялась. В ответ на слова (обезличено) он назвал ее тварью. После этого (обезличено). бросился на него и разбил ему лицо. Он (Гольдман) наносил удары (обезличено). с целью не подпустить его (обезличено)к себе. Чтобы прекратить его избиение, (обезличено), стоявший ранее в районе входной двери квартиры, встал между ним и (обезличено). и впоследствии вывел его из квартиры. Настаивал, что никто из супругов (обезличено) не требовал от него, что бы он покинул их квартиру.

Однако, несмотря на непризнание подсудимым своей вины, она нашла свое подтверждение в ходе рассмотрения дела и подтверждается следующими доказательствами.

Показаниями потерпевшего (обезличено). в суде, согласно которых вечером (обезличено)он вместе с супругой (обезличено). находились в принадлежащей ему квартире, расположенной по адресу: (обезличено) Домофон в квартире на ночь они отключают, поскольку дома часто ночуют внуки. Около 23 часов 30 минут в дверь квартиры настойчиво постучали. Подумав, что что-то понадобилось их пожилой соседке, он открыл дверь, не глядя в глазок. На пороге он увидел ранее знакомого ему Гольдмана М.Д., который ранее досаждал его семьей своими изобличениями его супруги (обезличено) в супружеских изменах. Гольдман был выпившим, поскольку шатался и от него исходи запах алкоголя. Гольдман М.Д., наклоняясь, начал вламываться в квартиру и одновременно возмущаться почему его (обезличено) супруга не поздравила его с днем рождения. Этот вопрос Гольдман М.Д. задал уже находясь внутри квартиры. Он ответил Гольдману М.Д., что (обезличено) не должна поздравлять его с днем рождения. В ответ на это Гольдман М.Д. ударил его кулаком в область лица – под правый глаз, затем наносил ему удары кулаком в область лица, по телу один удар в район печени, всего около 10 ударов. В этот момент на шум в прихожую из спальни вышла его супруга (обезличено) и стала спрашивать что происходит, кто впустил Гольдмана. Затем его супруга начала снимать происходящее на камеру мобильного телефона. В ходе инцидента с Гольдманом, он неоднократно, более 5-7 раз просил его покинуть его квартиру и пытался вытеснить его из квартиры. Гольдман М.Д. в это время наносил ему удары, стараясь остаться внутри квартиры. (обезличено), пришедший с Гольдманом, прошедший в это время в квартиру, удерживал его (обезличено) руками и мешал оказывать сопротивление Гольдману М.Д.

Он сказал жене позвонить в полицию. Гольдман М.Д. выбил телефон из рук его жены. После этого (обезличено) сказал Гольдману М.Д., что нужно уходить и вышел из квартиры. Гольдман М.Д. остался внутри квартиры и продолжал рассказывать ему (обезличено) что (обезличено) пыталась организовать его (обезличено) убийство и с этой просьбой обратилась к Гольдману М.Д. После этого Гольдман М.Д. покинул квартиру. В результате действий Гольдмана М.Д. он получил телесные повреждения в виде кровоподтека в районе правого глаза. (обезличено) он обратился с заявлением на действия Гольдмана М.Д. в Гагаринский райотдел полиции. Всего Гольдман М.Д., пробыл в его квартире около 15-20 минут. Материального ущерба от действий Гольдмана М.Д. он не понес. Его супруга сделала две фотографии Гольдмана М.Д., когда тот находился внутри квартиры и три очень короткие видеозаписи.

Показаниями свидетеля (обезличено) в суде, из которых следует, что она состояла в интимной связи с Гольдманом, с которым рассталась в (обезличено) года и вернулась к мужу. Гольдман не мог ей этого простить и всячески пытался испортить жизнь их семьи. (обезличено) она вместе с мужем (обезличено) находилась в своей квартире по адресу г. (обезличено) Она уже спала и проснулась от шума, раздававшегося в коридоре квартире, а также услышала громкие голоса ее мужа и Гольдмана М.Д. Выйдя в прихожую, она увидела, что в прихожей квартиры находится Гольдман М.Д., ее муж требовал от Гольдмана М.Д. покинуть их квартиру, а Гольдман М.Д. в это время высказывал ей и мужу угрозы. Она стала снимать происходящее на мобильный телефон. В этот момент между ее мужем и Гольдманом М.Д. завязалась потасовка. Ее муж пытался вытеснить Гольдмана М.Д. из квартиры, а Гольдман М.Д. наносил ее мужу удары и старался остаться внутри квартиры. Гольдман удары он наносил постоянно, даже из-под руки пришедшего с ним мужчины по имени Андрей, который пытался их разнять, действия ее мужа (обезличено) носили оборонительный характер. Увидев, что она снимает происходящее, друг Гольдмана Андрей, выбил у нее из рук мобильный телефон. Ее муж продолжил требовать от Гольдмана М.Д. покинуть квартиру, а Гольдман М.Д. отказывался это сделать. Тогда (обезличено) сказал ей звонить в полицию. Она подняла лежащий на полу телефон. Увидев, что она звонит по телефону, Гольдман М.Д. выбил телефон у нее из рук. Ее муж сказал ей уйти в спальню, что она и сделала. Гольдман М.Д. еще около 10 минут находился в квартире и через дверь спальни высказывал в ее адрес оскорбления, а также требовал от нее признаться, что она предлагала ему (Гольдману) убить (обезличено) при этом ее муж просил Гольдмана уйти. Через некоторое время шум затих и она поняла, что Гольдман М.Д. ушел из квартиры. В результате действий Гольдмана М.Д. у ее мужа появились телесные повреждения в виде гематомы в районе правого глаза. (обезличено)ее муж обратился в полицию с заявлением на действия Гольдмана М.Д. Во время попытки снять происходящие на телефон, она очень волновалась, у нее тряслись руки, поэтому видео нечеткое. Она также не могла понять начал ли телефон осуществлять видеосъемку, поэтому несколько раз подряд нажимала на кнопку начала\остановки записи, поэтому длительность видео такая маленькая. Она предполагает, что Гольдман М.Д. вошел в квартиру примерно за 10 минут до того, как она начала осуществлять съемку. После окончания съемки, Гольдман М.Д. провел в квартире еще некоторое время. Она на то момент, по указанию мужа, ушла в спальню, и не видела, когда Гольдман М.Д. точно ушел из квартиры. Она могла ориентироваться только по тому, что перестала слышать голос Гольдмана М.Д. Она специально посмотрела на часы и запомнила время, когда перестала слышать его голос. Гольдман М.Д. вышел из квартиры в (обезличено)минут (обезличено)

Показаниями в суде свидетеля (обезличено), согласно которым, что она проживает по адресу (обезличено), и ее соседями, проживающими на третьем этаже ее подъезда является семья (обезличено) около полуночи она находилась у себя дома и собиралась ложиться спать, но неожиданно услышала крики в подъезде: громкие мужские голоса не менее двух, один из мужчин сказал: «ты же мужчина, возьми себя в руки». В связи с чем происходил этот шум ей на тот момент известно не было. Через несколько дней она спросила у (обезличено) знает ли она, что за шум был в подъезде. (обезличено) сказала ей, что это было у них, позже она видела на щеке у (обезличено) синяк.

Показаниями свидетеля (обезличено) в суде, согласно которых (обезличено) г. после 22 часов., он со своим другом Гольдманом М.Д., который был выпившим, отправились к (обезличено)., которому Гольдман М.Д. хотел что-то рассказать про его жену. Дверь им открыл (обезличено)., сказал «О, Миша, заходи», Гольдман М.Д. вошел в квартиру – переступил порог квартиры, они стояли в коридоре квартиры, там и произошел конфликт. Он (обезличено) стоял в это время на пороге квартиры. Гольдман М.Д. стал говорить (обезличено) неприятные каждому супругу вещи. Состояние накалялось, (обезличено) ударил Гольдмана М.Д. по лицу, после чего он понял, что диалога между ними не будет и пытался забрать Гольдмана М.Д. из квартиры, зашел в квартиру, все произошедшее длилось около 7 минут, Гольдман М.Д. был не в состоянии драться, т.к. был пьян, после ударов (обезличено) у него была рассечена бровь, поплыли два глаза. Женщина – жена (обезличено), присутствовала во время конфликта, вышла во время конфликта из комнаты, когда услышала голоса, спросила «Миша, зачем ты приехал?», т.е была не рада его приходу.

Показаниями в суде свидетеля (обезличено) о том, что его одноклассник Гольдман М.Д. состоял с (обезличено) 6-7 лет в интимной связи. (обезличено) в это время была уже замужем. Примерно в конце апреля Гольдман М.Д. рассказал ему, что (обезличено) просила его (Гольдмана) организовать убийство ее мужа. Гольдман М.Д. ездил к мужу (обезличено) и у них произошел конфликт.

Показаниями свидетеля (обезличено) в суде, согласно которым она знакома с Гольдманом М.Д. около 5 лет. Примерно в начале сентября 2016 года Гольдман М.Д. рассказал ей, что ездил домой к своей любовнице - (обезличено). У Гольдмана М.Д. с мужем (обезличено) завязалась драка. Насколько она поняла, это произошло в конце августа 2016 года.

Также вина подсудимого подтверждается:

- содержанием регистрационного удостоверения от (обезличено), договора на долевое участие в строительстве от (обезличено) акт от (обезличено) согласно которым квартира по адресу: (обезличено) принадлежит (обезличено) на праве частной собственности (т. 1 л.д. 55-57).

- содержанием протокола осмотра места происшествия от 28.09.2016, согласно которому осмотрена прихожая квартиры, расположенной по адресу: (обезличено), в ходе осмотра зафиксирована окружающая обстановка и место совершения преступления (т.1 л.д.38-46);

- содержанием протокола проверки показаний на месте от (обезличено), с участием потерпевшего (обезличено)., согласно которому потерпевший (обезличено). находясь в квартире и на лестничной площадке дома, расположенного по адресу: (обезличено) подтвердил ранее данные им показания, воспроизвел обстановку совершенного в отношении него преступления, указав на время, способ и обстоятельства проникновения в его жилище Гольдманом М.В., тем самым уличил его в совершении инкриминируемого ему преступления (т.2 л.д. 21-33):

- содержанием протокола очной ставки между потерпевшим (обезличено)и обвиняемым Гольдманом М.Д. от (обезличено), с ходе проведения которой (обезличено) подтвердил ранее данные им показания, тем самым изобличив Гольдмана М.Д. в совершении инкриминируемого ему преступления показал, что причин оговаривать Гольдмана М.Д. у него нет. (обезличено)он не давал согласие Гольдману М.Д. входить в его квартиру и не приглашал его войти. Гольдман М.Д. с применением физической силы вошел в его квартиру. Он неоднократно требовал, что бы Гольдман М.Д. покинул его квартиру, однако тот его требования игнорировал. Находясь в квартире, Гольдман М.Д. наносил ему удары, он был вынужден защищаться. Гольдман М.Д. показания (обезличено) не подтвердил, настоял на своих (т.2 л.д. 39-44);

- содержанием протокола выемки от (обезличено), согласно которому у (обезличено)изъят оптический диск с записью событий произошедших (обезличено)в его квартире по адресу (обезличено) (т.1 л.д.111-114);

- содержанием протокола осмотра предметов от (обезличено), согласно которому осмотрен оптический диск, изъятый у (обезличено)., на котором обнаружены 4 файла формата .jpg и 3 файла формата .mp4.

Файл с наименованием (обезличено)содержит фотографию, на которой изображен Гольдман М.Д. одетый в белую футболку с серым воротником и штаны темного цвета. Локтем левой руки Гольдман М.Д. опирается на косяк двери. На левой части носа Гольдман М.Д. виден потек красного цвета. На фото видны входная дверь и трубка переговорного устройства, укрепленная на стене справа от двери.

Файл с наименованием (обезличено)содержит фотографию, на которой изображен Гольдман М.Д. одетый в одежду аналогичную одежде на предыдущем снимке. Лицо Гольдмана М.Д. обращено к объективу камеры. Руки опущены вниз. На стене видны обои и трубка переговорного устройства.

Файл с наименованием (обезличено) представляет собой видеозапись длительностью 17 секунд. На видеозаписи видно изображение мужской руки, далее изображение паркетного пола с ковриком и лежащей на полу тряпкой светлого цвета, далее изображение неразборчивое, экран темнеет.

Видеозапись сопровождается звуковой дорожкой следующего содержания:

Мужчина 1: ты чее…

Женщина: да чего он делает в этом доме вообще, а что он делает в этом доме, да уведи его отсюда

Одновременно с женщиной: Мужчина 1: ты че обалдел

Мужчина 2: Я или ты? Что сдурела вообще? Кто уводить кого должен? Уводи

Одновременно с мужчиной 2: (негромкие мужские голоса) Пойдем выйдем, все иди, я тебя трогал? Пойдем выйдем… отойди…

Файл в наименованием (обезличено)представляет собой видеозапись длительностью 5 секунд.

На видеозаписи видно изображение мужчины в белой футболке с часами на левой руке, лица мужчины не видно. Также видно изображение руки второго мужчины, стоящего слева от снимающего лица. Мужчина в белой футболке наносит удар левой рукой вперед.

Видеозапись сопровождается звуковой дорожкой следующего содержания:

Мужчина 1: Я тебе еще раз говорю, убери Андрей его…

Файл с наименованием (обезличено)представляет собой видеозапись длительностью 3 секунды. На видеозаписи видно изображение двух мужчин. Один мужчина в белой футболке, второй мужчина виден в виде темного силуэта. На левой руке мужчины в белой футболке видны наручные часы. Также видна небольшая часть стены не высоко над полом и дверной проем. Мужчина в белой футболке стоит спиной к дверному проему. Второй мужчина руками пытается вытолкнуть первого мужчину из дверного проема наружу. Мужчина в белой футболке также протягивает руки по направлению второго мужчины.

Видеозапись сопровождается звуковой дорожкой следующего содержания:

Мужчина 1: за кого? За что? Выйди… Все …

Указанный оптический диск признан вещественным доказательством и приобщен к материалам уголовного дела (т.1 л.д.115-127);

- вещественными доказательствами - оптическим диском с записью событий произошедших (обезличено), содержащихся в 4 файлах формата .jpg и 3 файлов формата .mp4, воспроизведение которого проводилось при рассмотрении дела, содержание которых соответствует протоколу осмотра предметов от (обезличено).;

- заключением эксперта № (обезличено) от (обезличено), согласно которому при судебно-медицинском освидетельствовании у (обезличено). обнаружены следующие телесные повреждения: кровоподтек век правого глаза в области угла правой орбиты. Указанное телесное повреждение причинено травматическим воздействием тупого твердого предмета, возможно кулаком. Учитывая морфологические свойства повреждения на момент осмотра, оно могло быть получено (обезличено), и относится к повреждениям, не причинившим вред здоровью. Указанное повреждение могло быть получено при обстоятельствах, указанных в постановлении (т.1 л.д.134-135).

Не доверять показаниям потерпевшего и свидетелей (обезличено). и (обезличено). суд оснований не находит, поскольку они согласуются между собой, другими письменными и вещественными доказательствами по делу и не противоречат нормам уголовного и уголовно-процессуального права.

Так, все данные показания потерпевшего и свидетелей (обезличено) и (обезличено) по делу, данные ими как на предварительном следствии так и в суде, являются полными, детальными, логичными и последовательными, в которых содержится исчерпывающая информация об обстоятельствах дела, оснований для оговора подсудимого у потерпевшего (обезличено) и свидетеля (обезличено) не имелось, поскольку несмотря на имеющиеся у них взаимоотношения, они поясняли, что неприязни к Гольдману М.Д. не испытывали, оснований для оговора подсудимого свидетелем (обезличено) не имеется, т.к. с подсудимым они не были знакомы. Факт незаконного проникновения Гольдмана М.Д. в квартиру потерпевшего и нахождение в ней против его воли подтверждается также видеозаписями события, где отчетливо усматривается нахождение Гольдмана М.Д. в квартире потерпевшего, конфликтные отношения по данному поводу с потерпевшим, причинение насилия в отношении него, слышны вопросительные выкриками (обезличено) о том что он делает в этом доме, просьбы к свидетелю (обезличено) увести Гольдмана М.Д. При таких обстоятельствах данные доказательства признаются судом относимыми, допустимыми и достоверными, а своей совокупности достаточными разрешения уголовного дела.

Показания свидетелей (обезличено) и (обезличено) допрошенных судом по ходатайству защиты, как и показания свидетелей (обезличено) и (обезличено) не влияют на доказанность или недоказанность обвинения, поскольку данные лица не присутствовали при инциденте в квартире потерпевшего (обезличено) г., имеют осведомленность об отношениях Гольдмана М.Д. и (обезличено) дали суду показания положительно характеризующие подсудимого.

К показаниям свидетеля (обезличено) в части того, что (обезличено) сам открыл дверь подъезда Гольдману М.Д., затем пригласил его войти в квартиру суд относится критически. Данные показания опровергаются содержанием видеозаписи происходившего в квартире потерпевшего (обезличено) г., из которой слышно, что проникновение Гольдманом М.Д. в квартиру потерпевшего происходило внезапно, против воли проживающих в ней лиц, сопровождалось физическим насилием к потерпевшему. Кроме того, во время дачи показаний в качестве подозреваемого, Гольдман М.Д. пояснял, что дверь в подъезде дома (обезличено) была открыта, что согласуется с показаниями потерпевшего в данной части, отрицавшего разговор их с Гольдманов М.Д. по домофону и открытие им Гольдману М.Д. двери подъезда. Также суд учитывает, в ходе рассмотрения дела было установлено, что отношения между потерпевшим и подсудимым не имели под собой дружеской или иной приятельской основы, Гольдман М.Д. не был вхож в семью и квартиру потерпевшего, не имел предварительной договоренности с (обезличено)о своем визите в позднее время, находился в состоянии алкогольного опьянения. Из видеозаписи усматривается, что (обезличено)просят Гольдмана М.Д. выйти, а свидетеля (обезличено)увести его из их квартиры.

Проанализировав имеющиеся доказательства по делу, суд приходит к выводу о доказанности вины Гольдмана М.Д. в совершении инкриминируемых ему деяний.

Непризнание в судебном заседании подсудимым Гольдманом М.Б. вины в совершенном преступлении было тщательно проверено судом в ходе рассмотрения уголовного дела по существу и не нашло своего подтверждения с учетом следующего анализа доказательств по делу.

Так, будучи допрошенным (обезличено)в качестве подозреваемого, Гольдман М.Д. показал, что (обезличено)после 23 часов он приехал домой к (обезличено)Перед этим он выпил около 200 грамм водки. Он хотел рассказать (обезличено). о том, что (обезличено)просила его (Гольдмана) организовать убийство (обезличено)Дверь в подъезде (обезличено) была открыта, и он поднялся к их квартире, постучал в дверь. Почти сразу дверь открыл Трипольский С.В., который был в одних трусах. Он рассказал (обезличено). о просьбе, с которой к нему обратилась (обезличено)В этот момент в прихожую вышла (обезличено)и сказала, что это все неправда. Тогда он потребовал от (обезличено)поклясться, что все сказанное им ложь. (обезличено)сказала, что клянется в этом. В ответ на слова (обезличено)он назвал ее тварью. После этого (обезличено)бросился на него. Он попытался ударить (обезличено)но удар у него не получился, а вышел толчок, и он по инерции влетел в прихожую квартиры Трипольских. Он трижды пытался ударить (обезличено)., но, ни разу по нему не попал. Он продолжил разговор с (обезличено)., и через некоторое время сам вышел из квартиры. Никто из супругов (обезличено) не требовал от него, что бы он покинул их квартиру, но и не приглашал войти. Он наносил удары (обезличено). с целью не подпустить его (обезличено) к себе. Он понимает, что не имеет право входить в любую квартиру, но не считал эту квартиру чужой для себя и семью (обезличено) он также не считал чужими для себя людьми (т.1 л.д.93-98).

(обезличено), будучи допрошенным в качестве обвиняемого Гольдман М.Д. вину свою в совершении инкриминируемого ему преступления не признал и показал, что виновным себя в совершении инкриминируемого ему преступления не признает, т.к. его впустили в квартиру, и никто против этого не возражал. Он защищался от действий (обезличено)., который бил его, но, ни разу не смог его ударить. От дачи дальнейших показаний он отказывается на основании ст. 51 Конституции РФ.

Указанные показания Гольдмана М.Д. на предварительном следствии и в суде являются противоречивыми в части способа проникновения в жилище: по инерции (в качестве подозреваемого), отказ от дачи показаний (в качестве обвиняемого), с разрешения собственника (в суде), а также в части способа проникновения в подъезд дома потерпевшего: путем свободного доступа – при даче показаний в качестве подозреваемого; и с согласия (обезличено)., ответившего на звонок домофона и открывшего дверь – показания в суде, а потому суд находит их неправдивыми, в связи с чем считает, что непризнание вины подсудимым Гольдманом М.Д. является избранным им способом защиты от предъявленного обвинения и продиктованы желанием избежать уголовной ответственности. Суд учитывает, что показания подсудимого противоречат не только последовательным показаниям потерпевшего, но и показаниям свидетелей, а также вещественным доказательствам по делу.

Доводы защиты об оправдании подсудимого опровергаются приведенными выше доказательствами.

Принимая во внимание совокупность вышеизложенных доказательств, в ходе судебного заседания судом установлено, что Гольдман М.Д. совершил преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 139 УК РФ – незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица, с применением насилия, при обстоятельствах, изложенных в установочной части приговора, которые суд квалифицирует по ч. 2 ст. 139 УК Российской Федерации.

В соответствии с требованиями ст. 15 УК Российской Федерации, уголовное преступление, ответственность за совершение которого предусмотрена ч. 2 ст. 139 УК Российской Федерации классифицируется как преступление небольшой тяжести.

Избирая вид и меру наказания Гольдману М.Д., суд учитывает вид и границы наказания, установленные в санкции статьи УК Российской Федерации, предусматривающая ответственность за совершенное преступление, степень тяжести совершенного преступления, личность виновного и обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

С учетом фактических обстоятельств совершения преступления и степени его общественной опасности, оснований для изменения категории преступления на менее тяжкую, суд не усматривает.

Обстоятельств, смягчающих наказание в соответствии со ст. 61 УК Российской Федерации судом не установлено.

Обстоятельством, отягчающим наказание подсудимого Гольдмана М.Д. в соответствии со ст. 63 ч.1.1 УК Российской Федерации, суд признает совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, поскольку исходя из обстоятельств его совершения, несмотря на длительные отношения с супругой (обезличено)желание поговорить о ней с (обезличено). и прийти к нему домой в позднее время и незаконное проникновение в его жилище с причинением телесных повреждений суд связывает именно с нахождением подсудимого в состоянии алкогольного опьянения.

По месту жительства Гольдман М.Д. характеризуется удовлетворительно, на учете в психиатрическом и наркологических диспансерах города Севастополя не состоит, ранее не судим.

При назначении наказания судом учитываются также данные о наличии у подсудимого заболевания - сахарного диабета 2 стадии, что подтверждается справкой Севастопольской городской больницы № 2 от 17.10.2016 г.

В совокупности с вышеизложенным, непризнание Гольдманом М.Д. факта совершения им инкриминируемого преступления, свидетельствует об отсутствии у Гольдмана М.Д. критики своих действий в объеме предъявленного обвинения и вероятности продолжения совершения им подобных деяний, учитывая также отсутствие у Гольдмана М.Д. трудоустройства и источников дохода, позволяющих ему уплатить штраф, в размере санкции статьи, суд приходит к выводу о необходимости применить к Гольдману М.Д. наказание предусмотренное санкцией ч. 2 ст. 139 УК Российской Федерации в виде исправительных работ.

Такое наказание Гольдману М.Д., по мнению суда, будет необходимым и достаточным для перевоспитания подсудимого и средством предупреждения совершения подсудимым новых преступлений, а также отвечает целям наказания, предусмотренным УК Российской Федерации.

К лицам, указанным в ч.5 ст.50 УК РФ Гольдман М.Д. не относится.

Разрешая гражданский иск потерпевшего (обезличено)о возмещении морального вреда в суме 100000 рублей, заявленного в период рассмотрения дела судом, суд приходит к следующему.

Согласно положениям п. 8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 г. N 10 "Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда" при определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Степень нравственных или физических страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств причинения морального вреда, индивидуальных особенностей потерпевшего и других конкретных обстоятельств свидетельствующих о тяжести перенесенных им страданий.

Принимая во внимание, то, что при совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.139 УК РФ Гольдманом М.Д. было нарушено конституционное право (обезличено). на неприкосновенность жилища, чем нарушены были его неимущественные права, а также причинены телесные повреждения в виде кровоподтека глаза в результате чего потерпевший испытал боль, обращался к врачам, суд считает доказанным факт причинения (обезличено)морального вреда действиями Гольдмана М.Д. Однако, сумма возмещения морального вреда, заявленная в иске не подтверждена достаточным объемом доказательств в части длительности, глубины и исключительности моральных и физических страданий потерпевшего, в связи с чем суд определяет размер морального вреда, подлежащего возмещению потерпевшему в сумме 50 000 рублей. При удовлетворении гражданского иска суд считает необходимым удовлетворить его требования о возмещении расходов на правовую помощь в сумме 40 000 рублей, как обоснованные и подтвержденные доказательствами несения таких расходов, а также соразмерные объему оказанной юридической помощи потерпевшему по делу (л.д.15 том.2).

Вопрос о вещественных доказательствах подлежит разрешению в соответствии с требованиями ст.81 УПК РФ.

Арест на имущество Гольдмана М.Д. не накладывался.

Меру пресечения Гольдману М.Д. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении необходимо оставить до вступления приговора в законную силу.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 296, 299, 303, 304, 307-309, 310 УПК Российской Федерации, суд, -

П Р И Г О В О Р И Л:

Гольдмана М.Д. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 139 Уголовного кодекса Российской Федерации и назначить ему наказание в виде исправительных работ на срок один год с удержанием 15% из заработка осужденного в доход государства.

Меру пресечения Гольдману М.Д. виде подписки о невыезде и надлежащем поведении - оставить до вступления приговора в законную силу.

Гражданский иск (обезличено)удовлетворить частично.

Взыскать с Гольдмана М.Д. в пользу (обезличено)в возмещение морального вреда 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей, в возмещение издержек по оплате услуг адвоката 40 000 рублей. В удовлетворении остальной части гражданского иска отказать.

Вещественные доказательства: оптический диск – хранить при материалах дела.

Приговор может быть обжалован в Гагаринский районный суд города Севастополя через мирового судью в течение 10 суток со дня его провозглашения, а осужденным -в тот же срок с момента получения копии приговора.

В случае подачи жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья Е.Г.Балюкова