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Дело № 1-0027/6/2023

## ПРИГОВОР

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

31 августа 2023 года г. Севастополь

Суд в составе председательствующего мирового судьи судебного участка № 6 Гагаринского судебного района города Севастополя Дмитриева В.Е.,

при секретаре – Воронковой С.А.,

с участием государственного обвинителя – старшего помощника прокурора Гагаринского района города Севастополя Матюхиной Ю.А.

подсудимого – Морозова Д.А.,

защитника подсудимого – адвоката Легостова С.Ю.,

рассмотрев единолично, в открытом судебном заседании в зале судебного участка по адресу г.Севастополь, ул. Правды, 10, уголовное дело в отношении

Морозова Дмитрия Александровича, (данные изъяты).

обвиняемого в совершении преступления предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ

**УСТАНОВИЛ:**

 Морозов Д.А. совершил умышленное преступление небольшой тяжести против собственности при следующих обстоятельствах.

17.06.2023, в период времени с 18 часов 00 минут по 21 час 00 минут, более точное время в ходе предварительного следствия не установлено, Морозов Д.А., находясь на территории парка «Победы» в Гагаринском районе, г. Севастополя, обратил свое внимание на мобильный телефон марки «Xiaomi» модели «Росо М4 Pro», лежащий на земле, в географических координатах (данные изъяты). После чего, у Морозова Д.А., 17.06.2023, в период времени с 18 часов 00 минут по 21 час 00 минут, более точное время в ходе предварительного следствия не установлено, в вышеуказанном месте, внезапно возник корыстный преступный умысел, направленный на тайное хищение имущества, принадлежащего ФИО, а именно: мобильного телефона марки «Xiaomi» модели «Росо М4 Pro».

Далее Морозов Д.А., реализуя свой внезапно возникший корыстный преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, принадлежащего ФИО, действуя умышленно и противоправно, из корыстных побуждений, осознавая фактический преступный характер своих действий и желая наступления общественно-опасных последствий в виде причинения имущественного вреда потерпевшему, 17.06.2023, в период времени с 18 часов 00 минут по 21 час 00 минут, более точное время в ходе предварительного следствия не установлено, убедившись, что за его преступными действиями никто не наблюдает, подошел к кусту, в географических координатах (данные изъяьы), расположенного на территории парка «Победы», в Гагаринском районе, г. Севастополя, откуда поднял принадлежащее ФИО имущество, а именно: мобильный телефон «Xiaomi» модели «Росо М4 Pro», стоимостью 11 000 рублей, в чехле черного цвета, не представляющим для потерпевшего материальной ценности, со вставленной сим-картой оператора мобильной связи ПАО «МТС», с абонентским номером (данные изъяты), не представляющей материальной ценности для потерпевшего, тем самым тайно похитил указанное имущество.

Завладев похищенным имуществом Морозов Д.А. с места совершения преступления скрылся, похищенным имуществом распорядился по своему усмотрению, и на свои корыстные нужды, причинив ФИО материальный ущерб на сумму 11 000 рублей.

Таким образом, Морозов Д.А. совершил преступление, предусмотренное ч.1 ст.158 УК РФ - кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

Потерпевший в судебные заседания не являлся, извещался надлежащим образом.

Допрошенный в судебном заседании подсудимый Морозов Д.А. вину в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ, признал полностью, обстоятельства совершения преступления, изложенные в обвинительном акте, а также в его показаниях, данных на стадии предварительного расследования относительно даты, времени, места и иных обстоятельств совершения преступления, полностью подтвердил, суду пояснил, что раскаивается в содеянном.

Помимо признания подсудимым Морозовым Д.А. своей вины в предъявленном ему обвинении, его виновность подтверждается показаниями представителя по­терпевшего, свидетеля со стороны обвинения, а также всей совокупностью собранных по делу доказательств, а именно:

 - показаниями потерпевшего ФИО от 27.06.2023, данными в ходе предварительного расследования и оглашенными в судебном заседании в соответствии с п.5 ч.2 ст.281 УПК РФ, согласно которым в феврале 2023 года для личного пользования им за 25000 рублей был приобретен мобильный телефон марки «Росо М4 Pro». С учетом износа и эксплуатации в настоящее время, мобильный телефон марки «Xiaomi» модели «Росо М4 Pro», оценивает в 11 000 рублей. Из повреждений на мобильном телефоне имелись многочисленные трещины на задней фотокамере. 10.06.2023 в вечернее время, около 21 часа 00 минут, он прогуливался по Гагаринскому району г. Севастополя в состоянии алкогольного опьянения. При нем находился вышеуказанный мобильный телефон. Он полагает, что мобильный телефон находился у него в кармане, надетых на нем в тот день брюк темного цвета, который, возможно выпал при прогулке. По прибытию к дому, где он проживает по адресу: (адрес) он решил воспользоваться принадлежащим ему мобильным телефоном марки «Росо М4 Pro», однако его при себе не обнаружил. Выйдя из дома он попросил у прохожей, телефон, чтобы прозвонить на свой. Однако, после осуществления телефонного звонка, ФИО установил, что выпавший у него мобильный телефон марки «Росо М4 Pro» был в выключенном состоянии. В полицию по поводу утраты принадлежащего ему мобильного телефона он решил не обращаться. 17.06.2023, в утреннее время, более точное вспомнить не может, с помощью сети «Интернет», когда ФИО зашел на свою страницу в социальной сети «Вконтакте», он зашел на группу одного из комиссионных магазинов «Удача» и увидел, что в разделе «продажи» имеется объявление о продаже внешне схожего на его, мобильного телефона марки «Росо М4 Pro». Также, ФИО увидел, что повреждения на задней фотокамере были абсолютно идентичные с его. По данному поводу он сразу позвонил в правоохранительные органы, так как считает, что неустановленное лицо, подняло принадлежащий ему мобильный телефон и распорядился им по собственному усмотрению, сдав его в один из комиссионных магазинов г. Севастополя. Неустановленное лицо причинило ФИО материальный ущерб в размере 11 000 рублей, который является для него значительным.

 - дополнительными показаниями потерпевшего ФИО от 14.07.2023, данными в ходе предварительного расследования и оглашенными в судебном заседании в соответствии с п.5 ч.2 ст.281 УПК РФ, согласно которым показания, данные им 27.06.2023 поддерживает в полном объеме, однако, на данный момент ФИО может пояснить, что ущерб для него является незначительным, по причине того, что его ежемесячный доход составляет больше 50-60 тысяч рублей в месяц, в зависимости от выполненных им работ. ФИО официально трудоустроен в (данные изъяты), однако иногда подрабатывает самостоятельно, выполняя различную строительную работу. Ранее, он не хотел говорить о своей деятельности, так как официально нигде не зарегистрированной. На момент написания им заявления, материальный ущерб, причиненный ему преступлением, составил 11 000 рублей. На данный момент, материальный ущерб возмещен в полном объеме, претензий материального характера к виновному лицу, не имеет. В рамках уголовного дела он написал соответствующее заявление.

 - показаниями свидетеля ФИО1 от 11.07.2023, данными в ходе предварительного расследования и оглашенными с согласия участников процесса в судебном заседании, согласно которым он показал, что в соответствии с предоставленными документами: товарным чеком 000040494 от 22.06.2023, договором комиссии №СеЗ-0000000078086 от 22.06.2023 мобильный телефон «Xiaomi РОСО М4 Pro», (данные изъяты) был продан за 11550 рублей, а 22.06.2023 был сдан в комиссионный магазин «Удача», по адресу: г. Севастополь, пр-кт Октябрьской Революции, д. 43 Морозовым Дмитрием Александровичем. Однако, конкретно Морозова Д.А., он не помнит, потому что их комиссионный магазин посещает большое количество человек.

 Оглашенными и исследованными в судебном заседании следующими материалами дела:

**-** протоколом выемки от 27.06.2023, согласно которому у потерпевшего ФИО изъята коробка от мобильного телефона марки «Xiaomi», модели «Росо М4 Pro», от похищенного мобильного телефона.

- протоколом осмотра предметов от 27.06.2023, согласно которому осмотрена коробка от похищенного мобильного телефона марки «Xiaomi», модели «Росо М4 Pro», в корпусе синего цвета, объем памяти 256 GB, (данные изъяты) на которой написан IMEI и общие характеристики телефона.

- протокол выемки от 30.06.2023, согласно которому из комиссионного магазина «Удача», по адресу: г. Севастополь, пр-кт Октябрьской Революции, д. 43, изъят товарный чек 000040494 от 22.06.2023 и договор комиссии №СеЗ-0000000078086 от 22.06.2023, которые подтверждают факт сдачи Морозовым Д.А. мобильного телефона марки «Росо М4 Pro», в комиссионный магазин «Удача», и его продажи иному лицу.

- протоколом осмотра предметов от 10.07.2023, в ходе которого осмотрен договор комиссии № СеЗ-0000000078086 от 22.06.2023, согласно которому 22.06.2023 был сдан мобильный телефон марки «Xiaomi», модели «Росо М4 Pro», (данные изъяты), состояние: хорошее. Сдал: Морозов Дмитрий Александрович.

- протоколом проверки показаний на месте от 05.07.2023, согласно которому Морозов Д.А. указал на место, откуда он взял мобильный телефон, принадлежащий ФИО, а также пояснил обстоятельства совершения им кражи данного телефона;

- Иными документами:

- заявлением о преступлении ФИО от 22.06.2023, согласно которому ФИО просит оказать содействие в поиске принадлежащего ему мобильного телефона марки «Xiaomi», модели «Росо М4 Pro», в корпусе синего цвета, 256GB, (данные изъяты), стоимостью 11 000 рублей.

- явкой с повинной Морозова Д.А. от 23.06.2023, согласно которой Морозов Д.А. чистосердечно признается в том, что 17.06.2023, находясь на территории «Парка Победы», поднял и впоследствии распорядился мобильным телефоном марки «Xiaomi», модели «Росо М4 Pro», «Росо М4 Pro».

- справкой о стоимости от 23.06.2023, согласно которой по состоянию на 17.06.2023 среднерыночная стоимость мобильного телефона марки б/у «Росо М4 Pro», в корпусе синего цвета, с учетом повреждения: трещины на задней фотокамере, составляет 11 000 рублей.

Проанализировав и оценив все собранные и исследованные в ходе судебного следствия доказательства, каждое в отдельности и в их совокупности, суд считает, что вина подсудимого Морозова Д.А. нашла свое подтверждение и доказана. Его действия правильно квалифицированы по ч.1 ст.158 УК РФ – кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

При этом суд учитывает, что доказательства, которые подтверждают вину подсудимого, получены с соблюдением требований процессуального закона, они являются последовательными, не противоречащими и дополняющими друг друга, в связи с чем, оснований не доверять им у суда не имеется.

Оценивая психическое состояние подсудимого Морозова Д.А., у суда не возникло сомнений по поводу его вменяемости или способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий либо руководить ими, а также с учетом поведения подсудимого в судебном заседании, который отвечает на постановленные вопросы четко и адекватно, критично относится к содеянному и наступившим последствиям. Данное обстоятельство подтверждается заключением врача-судебно-психиатрического эксперта №1152 от 17.07.2023 согласно которому у Морозова Д.А. на период инкриминируемого ему деяния выявлялись психические и поведенческие расстройства в результате употребления наркотических веществ, состояние ремиссии, которые не препятствовали Морозову Д.А. на период инкриминируемого ему деяния осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. На период инкриминируемого ему деяния у Морозова Д.А. не выявлялось временного психического расстройства (в том числе патологического аффекта) и он мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. Морозов Д.А. по своему психическому состоянию мог правильно воспринимать важные по делу обстоятельства и может давать показания о них. В настоящее время у Морозова Д.А. выявляются психические и поведенческие расстройства в результате употребления наркотических веществ, состояние ремиссии, которые не препятствуют ему осознавать фактический характер своих действий и руководить ими. Морозов Д.А. в настоящее время по своему психическому состоянию может понимать характер и значение уголовного производства, своего процессуального статуса, самостоятельно защищать действия, направленные на реализацию своих процессуальных прав и обязанностей, в том числе и права на защиту, может принимать участие в следственных действиях и судебных заседаниях. В применении принудительных мер медицинского характера Морозов Д.А. не нуждается.

Решая вопрос о виде наказания и его размере, суд учитывает общественную опасность совершенного им преступления, отнесенного к категории преступлений небольшой тяжести, данные о его личности: холост, иждивенцев не имеет, официально не трудоустроен, в целом по месту жительства участковым характеризуется удовлетворительно, ранее судим за совершение умышленных преступлений против собственности.

В соответствии с п.п. «и», «к» ч.1 ст.61, ч.2 ст. 61 УК РФ явку с повинной, добровольное возмещение ущерба, признание Морозовым Д.А. своей вины, заявленное раскаяние в содеянном, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, подтвержденное при проверке показаний на месте, состояние его здоровья, тяжелое материальное положение суд признает обстоятельствами, смягчающими его наказание.

Обстоятельством, отягчающим наказание подсудимому Морозову Д.А., в соответствии с п. «а» ч.1 ст.63 УК РФ суд признает рецидив преступлений.

В соответствии с ч.2,3 ст.68 УК РФ, срок наказания при любом виде рецидива преступлений не может быть менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, но в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части настоящего Кодекса. При любом виде рецидива преступлений, если судом установлены смягчающие обстоятельства, предусмотренные статьей 61 настоящего Кодекса, срок наказания может быть назначен менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, но в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части настоящего Кодекса.

В соответствии с п.47. Постановления пленума Верховного суда РФ от 22 декабря 2015 г. N 58, согласно части 2 статьи 68 УК РФ при рецидиве преступлений лицу, совершившему преступление, за которое предусмотрены альтернативные виды наказаний, назначается только наиболее строгий вид наказания, предусмотренный соответствующей статьей Особенной части УК РФ. Назначение менее строгого как предусмотренного, так и не предусмотренного санкцией соответствующей статьи Особенной части УК РФ вида наказания допускается лишь при наличии исключительных обстоятельств, указанных в статье 64 УК РФ (часть 3 статьи 68 УК РФ).

В связи с отсутствием обстоятельств, предусмотренных ст. 64 УК РФ, основания для назначения иного, более мягкого вида наказания, чем лишение свободы, отсутствуют.

Оснований для назначения срока наказания менее чем одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, из материалов дела не усматривается.

В соответствии с ч.1 ст. 62 УК РФ, при наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных пунктами "и" и (или) "к" части первой статьи 61 настоящего Кодекса, и отсутствии отягчающих обстоятельств срок или размер наказания не могут превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса.

При этом, с учетом мнения государственного обвинителя, учитывая обстоятельства дела, влияние назначаемого наказания на семью подсудимого, признав совокупность вышеуказанных смягчающих обстоятельств исключительными, совершение преступления небольшой тяжести, личность подсудимого Морозова Д.А., суд считает возможность исправление подсудимого без реального отбывания наказания с возложением на него исполнения определенных обязанностей и установлении испытательного срока в соответствии со ст. 73 УК РФ, в течение которого он должен своим поведением доказать свое исправление.

Суд считает, что назначение такого наказания будет способствовать исправлению подсудимого и предупреждению совершения им новых преступлений.

Гражданский иск по делу не заявлен, арест на имущество подсудимого не накладывался.

При решении вопроса о вещественных доказательствах суд руководствуется положениями ст. 81 УПК РФ.

В порядке части 2 статьи 132 УПК РФ процессуальные издержки в виде сумм, выплачиваемых адвокату за оказание им юридической помощи в случае участия в уголовном судопроизводстве по назначению, подлежат взысканию с подсудимого.

Исключения, предусмотренные частями 4 и 5 статьи 132 УПК РФ, для освобождения осужденного от взыскания с него процессуальных издержек отсутствуют. Оснований для освобождения осужденного от взыскания с него процессуальных издержек, установленных частью 6 статьи 132 УПК РФ, не имеется.

Учитывая изложенное, мировой судья приходит к выводу о взыскании с осужденного в доход федерального бюджета процессуальных издержек в виде сумм, выплаченных адвокату за оказание им юридической помощи в связи с его участием в уголовном судопроизводстве по назначению.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 296-300, 303-304, 307-310 УПК РФ, мировой судья

**ПРИГОВОРИЛ:**

**Морозова Дмитрия Александровича** признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ и назначить ему наказание в виде лишения свободы на срок восемь месяцев.

На основании ст. 73 УК РФ назначенное Морозову Д.А. наказание в виде лишения свободы считать условным с испытательным сроком на 1 (один) год.

В соответствии с ч.5 ст.73 УК РФ возложить на Морозова Д.А. исполнение следующих обязанностей:

- не выезжать за пределы муниципального образования г. Севастополя без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденных;

- не менять постоянного места жительства, работы без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденных;

- один раз в месяц являться на регистрацию в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осужденных.

Меру пресечения в отношении Морозова Д.А. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении оставить без изменения до вступления приговора в законную силу, после чего отменить.

Вещественные доказательства: коробка от похищенного мобильного телефона марки «Росо М4 Pro», возвращенную потерпевшему ФИО, оставить у последнего как у законного владельца; товарный чек 000040494 от 22.06.2023, договор комиссии №СеЗ- 0000000078086 от 22.06.2023 - хранить в материалах уголовного дела.

Процессуальные издержки, связанные с выплатой вознаграждения защитнику по назначению Легостову С.Ю. в сумме 12636 рублей взыскать с осужденного Морозова Дмитрия Александровича в доход государства.

Приговор может быть обжалован в Гагаринский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка № 6 Гагаринского судебного района города Севастополя в течение 15 суток со дня его провозглашения, а осужденным, содержащимся под стражей в течение 15 суток со дня вручения ему копии приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы либо апелляционного представления, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья (подпись) Дмитриев В.Е.

**Приговор вступил в законную силу 16.09.2023.**