Дело № 1-0022/6/2018

**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

о прекращении производства по уголовному делу в связи с примирением с потерпевшим

15 октября 2018 года город Севастополь

Мировой судья Гагаринского судебного района г. Севастополя судебного участка № 6 Дмитриев В.Е.,

при секретаре Андрющенко Т.Б.,

с участием: государственного обвинителя, помощника прокурора Гагаринского района г. Севастополя – Цыба А.В.,

подсудимого Шевчука В.В.;

защитника подсудимого адвоката Яковлева Д.Ю., представившего удостоверение № 567 и ордер № Н 12504 от 01.08.2018 г.,

рассмотрев в закрытом предварительном судебном заседании в помещении мировых судей по адресу г. Севастополь, ул. Правды, 10, каб. 21, уголовное дело в отношении:

**Шевчука Вячеслава Вадимовича,** (данные изъяты), ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159 УК РФ, -

**У С Т А Н О В И Л:**

Органом предварительного расследования Шевчук В.В. обвиняется в совершении преступления при следующих обстоятельствах.

08.07.2018 года примерно 07 часов 00 минут, Шевчук В.В. находясь на территории детской площадки, расположенной напротив дома №10 по ул. Адмирала Юмашева, в Гагаринском районе, г. Севастополя, имея умысел, направленный на хищение чужого имущества, руководствуясь корыстным мотивом и целью незаконного обогащения, войдя в доверие к несовершеннолетнему (ФИО 1) с целью осуществления преступного умысла, под предлогом осуществления телефонного звонка, обманным путем завладел мобильным телефоном фирмы «Samsung SM J330F» IMEI 1- 358494090888143, IMEI 2- 358495090888140, в корпусе черного цвета стоимостью 11999 рублей 00 копеек, укомплектованным сим-картой мобильного оператора МТС с номером телефона (данные изъяты), материальной ценности не представляющей, принадлежащим (ФИО 1) После чего, Шевчук А.А. с места совершения преступления с похищенным имуществом скрылся, распорядившись похищенным на своё усмотрение, тем самым причинив собственнику (ФИО 1) незначительный материальный ущерб на общую сумму 11999 рублей 00 копеек.

Своими умышленными действиями Шевчук В.В. совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 159 УК РФ - мошенничество, т.е. хищение чужого имущества путем обмана.

Защитником Шевчука В.В. – адвокатом Яковлевым Д.Ю. при ознакомлении с обвинительным актом и материалами уголовного дела было заявлено ходатайство о назначении предварительного слушания в связи с тем, что (ФИО 1) был необоснованно признан потерпевшим по данному делу. По его мнению, лицом, пострадавшим от преступления, является несовершеннолетний (ФИО 1), который и должен был быть признан потерпевшим по делу, а его отец (ФИО 2) мог быть признан законным представителем потерпевшего. По мнению Яковлева Д.Ю. указанные обстоятельства препятствуют рассмотрению дела по существу.

Суд не принимает указанные доводы защитника Яковлева Д.Ю. в связи со следующим.

В соответствии с ч.1 ст. 42 УПК РФ, потерпевшим является физическое лицо, которому преступлением причинен физический, имущественный, моральный вред, а также юридическое лицо в случае причинения преступлением вреда его имуществу и деловой репутации.

Преступление, предусмотренное ч.1 ст. 159 УК РФ, является преступлением против собственности, похищенным в результате совершения преступления предметом является телефон, являющийся собственностью (ФИО 1) и находившийся в пользовании несовершеннолетнего (ФИО 1), что подтверждается материалами дела. Таким образом, в результате совершения указанного преступления имущественный вред на сумму 11999 рублей причинен (ФИО 1), следовательно, основания для применения ст. 237 УПК РФ и направления уголовного дела прокурору отсутствуют.

В суде защитник подсудимого адвокат Яковлев Д.Ю. на направлении дела прокурору не настаивал, ходатайство подсудимого о прекращении производства по делу поддержал, считал возможным рассмотреть данное ходатайство на предварительном слушании, производство по делу прекратить в связи с примирением.

В силу п. 4 ч. 1 ст. 236 УПК РФ установлено, что по результатам предварительного слушания судья принимает одно из следующих решений, в том числе, о прекращении уголовного дела.

Потерпевший (ФИО 1) предоставил в суд заявление о том, что претензий материального и морального характера к Шевчуку В.В. не имеет, против прекращения уголовного дела в связи с примирением с подсудимым не возражает. Просил рассматривать дело в его отсутствие в связи с занятостью на работе, так как является военнослужащим, проходит службу за пределами города.

Шевчук В.В. в судебном заседании также предоставил заявление о прекращении уголовного дела за примирением сторон. Данное заявление поддержано его защитником – Яковлевым Д.Ю., который поддержал ходатайство о прекращении уголовного дела на основании ст. 25 УПК РФ, ст. 76 УК РФ в связи с примирением сторон.

Выслушав мнение участников процесса, государственного обвинителя, который также не возражал относительно заявленных ходатайств, изучив материалы уголовного дела в части разрешаемых ходатайств, суд считает, что ходатайства о прекращении уголовного дела подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 76 УК РФ предусмотрено, что лицо, впервые совершившее преступление небольшой и средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В суде подсудимый Шевчук В.В. полностью признал вину в совершенном преступлении, согласился с предъявленным ему обвинением по ч. 1 ст. 159 УК РФ, раскаялся в содеянном, фактические обстоятельства по делу не оспаривал.

Из материалов уголовного дела усматривается, что Шевчук В.В. является лицом ранее не судимым, совершил впервые преступление небольшой тяжести, по месту жительства характеризуется удовлетворительно, состоит на учете у врача нарколога, не состоит на учете у психиатра, ходатайство заявлено потерпевшим добровольно. Также из материалов дела усматривается, что Шевчук В.В. ущерб потерпевшему возместил в полном объеме.

В силу ст. 15 УК РФ преступление, в котором обвиняется Шевчук В.В., является преступлением небольшой тяжести.

В соответствии со ст. 25 УПК РФ установлено, что суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных статьей 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Учитывая, что между потерпевшим и подсудимым Шевчуком В.В. достигнуто примирение, которое со стороны потерпевшего и подсудимого носит добровольный и осознанный характер, ущерб от преступлений заглажен, Шевчук В.В. полностью признал вину в совершенном преступлении, является лицом, ранее не судимым, совершил преступление небольшой тяжести впервые, суд считает, что имеются достаточные основания для прекращения производства по уголовному делу в отношении Шевчука В.В., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.159 УК РФ, предусмотренные ст. 25 УПК РФ, а Шевчук В.В. подлежит освобождению от уголовной ответственности на основании ст. 76 УК РФ.

Обстоятельств, препятствующих прекращению производства по данному уголовному делу в отношении подсудимого Шевчука В.В., судом не установлено.

В соответствии со ст. ст. 81, 82 УПК РФ, разрешая вопрос о вещественных доказательствах, суд считает, что мобильный телефон фирмы «Samsung SM J330F» IMEI 1- 358494090888143, IMEI 2- 358495090888140, возвращенный по сохранную расписку (ФИО 1) на ответственное хранение (л.д. 116), следует оставить у последнего, как у законного владельца, договор комиссии № Сев 0019961 от 8 июля 2918 года (л.д. 121) следует хранить при материалах дела.

Гражданский иск по делу не заявлен. В ходе дознания по делу арест на имущество подсудимого Шевчука В.В. не накладывался.

Меру пресечения в отношении Шевчука В.В. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, избранную согласно постановления дознавателя ОД ОМВД России по Гагаринскому району г. Севастополя (ФИО 3) от 16.08.2018, следует отменить после вступления постановления в законную силу.

Разъяснить Шевчуку В.В., что применение положений ст. 76 УК РФ и прекращение уголовного дела по ст. 25 УПК РФ не является реабилитирующим основанием, в связи с чем, у него отсутствует право реабилитации.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 76 УК РФ, ст. ст. 25, 236, 254 - 256 УПК РФ, суд,-

**ПОСТАНОВИЛ:**

Ходатайство потерпевшего (ФИО 1) о прекращении уголовного дела в отношении Шевчука В.В., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 159 УК РФ, в связи с его примирением с потерпевшим, – удовлетворить.

Прекратить уголовное дело в отношении Шевчука Вячеслава Вадимовича, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 159 УК РФ, в связи с примирением с потерпевшим, на основании ст. 76 УК РФ, освободив Шевчука В.В. от уголовной ответственности.

Меру пресечения в отношении Шевчука В.В. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, избранную согласно постановления дознавателя ОД ОМВД России по Гагаринскому району г. Севастополя (ФИО 3) от 16.08.2018, отменить после вступления постановления в законную силу.

Вещественные доказательства, а именно: мобильный телефон фирмы «Samsung SM J330F» IMEI 1- 358494090888143, IMEI 2- 358495090888140, возвращенный по сохранную расписку (ФИО 1) на ответственное хранение оставить у последнего, как у законного владельца, договор комиссии № Сев 0019961 от 8 июля 2018 года хранить при материалах дела.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Гагаринский районный суд в течение десяти суток с момента его оглашения, путем подачи апелляционной жалобы, представления через мирового судью Гагаринского судебного района г. Севастополя судебного участка № 6.

В случае подачи апелляционной жалобы, а также в случае принесения апелляционного представления прокурором либо подачи апелляционной жалобы кем-либо из участников процесса, осужденный вправе ходатайствовать в указанный срок о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручать осуществление своей защиты избранному им защитнику либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, о чем должно быть указано в его апелляционной жалобе или подано соответствующее заявление.

**Мировой судья В.Е. Дмитриев**

**Согласовано:**