**уголовное дело № 1-0021/6/2018**

ПРИГОВОР

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**28 августа 2018 года г. Севастополь**

Мировой судья Гагаринского судебного района г. Севастополя судебного участка № 6 Дмитриев В.Е.,

при секретаре Тарасевич Т.И.,

с участием: государственного обвинителя, помощника прокурора Гагаринского района г.Севастополя – Цыба А.В.,

подсудимого Индык Ю.В.,

защитника подсудимого – адвоката Пикина А.М., представившего удостоверение № 532 от 28.12.2015 и ордер № Н 01717 от 04.07.2018 г.,

потерпевшего – (ФИО 1),

рассмотрев в открытом судебном заседании, в помещении суда, уголовное дело по обвинению

Индык Юрия Валерьевича, (данные изъяты),

в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ,-

**УСТАНОВИЛ:**

Индык Ю.В. совершил умышленное преступление небольшой тяжести против собственности при следующих обстоятельствах:

17 июня 2018 года примерно в 07 часов 00 минут Индык Ю.В., находясь возле автомашины «Nissan Murano» (данные изъяты), припаркованной возле дома №53, расположенного по адресу: г. Севастополь, проспект Октябрьской Революции, имея умысел, на тайное хищение чужого имущества, увидев на переднем пассажирском сидении вышеуказанного автомобиля черный рюкзак, принадлежащий (ФИО 1), разбил неустановленным предметом окно правой передней двери, автомашины «Nissan Murano» (данные изъяты), открыл правую переднюю дверь и проникнув в салон автомашины, тайно похитил имущество принадлежащее (ФИО 1), а именно: рюкзак черного цвета «Onepolar», стоимостью 3000 рублей, печать (данные изъяты) - индивидуального предпринимателя (ФИО 1), полимерный пакет с документами 2 стандартными бланками «Извещение о ДТП», состоящее из трех соединенных листов, страховой полис ОСАГО серийный номер ЕЕЕ №1012468829, квитанцию страховой компании «ОПОРА» за номером 000204 серия «ВВ», расчетную квитанцию ИП (ФИО 2), договор купли продажи транспортного средства «Nissan Murano» регистрационный знак К 493 АС 750 регион, между владельцем автомашины (ФИО 3) и (ФИО 1) от 28 мая 2018 года, диагностическую карту на автомашину (данные изъяты), свидетельство о регистрации ТС 9225 №672464, заказ №838 от 29.05.2018 на приобретение труб и соединений в фирме «СТЕКЛАЙН», стеклянные конструкции», гелиевую ручку «Basir», паспорт на имя (ФИО 1), (данные изъяты) года рождения, водительское удостоверение на имя (ФИО 1), (данные изъяты) года рождения, страховое свидетельство на имя (ФИО 1), (данные изъяты) года рождения, банковскую карту «Яндекса Деньги» с номером (данные изъяты), банковскую карту банка РНКБ система «Мир» с номером (данные изъяты), банковскую карту банка «Банк Россия Classic Debit» с номером (данные изъяты), «Единый» билет для проезда в транспорте на территории Москвы, визитную карточка на имя (ФИО 4), фрагмент бумаги с защитным покрытием на котором указан секретный пин-код карты, фотокарточку (ФИО 1), флакон для фиксации гаек, «AUX» провод оранжевого цвета, запасные ключи к автомашине «Nissan Murano», не представляющие материальной ценности, наручные мужские часы с кожаным ремешком «Orient», стоимостью 3000 рублей, флеш накопитель черного цвета SP 16 Gb USB 3», стоимостью 1000 рублей, блютуз гарнитура «Jabra», стоимостью 4000 рублей, футляр для очков «Kurt Gtgtr Landon» и очки солнцезащитные черного цвета «Polaroid», стоимостью 5000 рублей, лазерный дальномер в чехле фирмы «Condtrol ХР» стоимостью 5000 рублей, черный кошелек фирмы «DEESS» материальной ценности не представляющий, в котором находились денежные средства в сумме 40000 рублей. После чего, Индык Ю.В. с похищенным имуществом скрылся и распорядился по своему усмотрению, своими действиями причинил не значительный материальный ущерб (ФИО 1) в размере 61000 рублей 00 копеек.

Таким образом, своими умышленными действиями Индык Ю.В. совершил преступление, предусмотренное ч.1 ст. 158 УК РФ - кражу, то есть тайное хищение чужого имущества.

Подсудимый Индык Ю.В. в судебном заседании согласился с предъявленным обвинением в полном объеме, не оспаривал доказательства его вины, собранные при производстве дознания, подтвердил ранее заявленное им при ознакомлении с материалами уголовного дела на стадии выполнения органами дознания требований ст. 217 УПК РФ ходатайство о применении особого порядка принятия судебного решения.

Защитник, государственный обвинитель и потерпевший выразили свое согласие на постановление приговора по настоящему уголовному делу, дознание по которому проводилось в сокращенной форме, в порядке, предусмотренном ст. ст. 316, 317 УПК РФ, с изъятиями, предусмотренными ст. 226.9 УПК РФ.

Исходя из того, что за инкриминируемое подсудимому преступление действующим законодательством предусмотрено наказание, не превышающее десяти лет лишения свободы, дознание в сокращенной форме проведено на основании ходатайства подсудимого, условия, предусмотренные [ст. 226.1](consultantplus://offline/ref=4424820592AAAF9D8B69C3B833B18D18FE9F8AE8A07C48BD2E04F3DA826E363A2A22D50BC1ABnFBAO) УПК РФ соблюдены, обстоятельства, предусмотренные [ст. 226.2](consultantplus://offline/ref=4424820592AAAF9D8B69C3B833B18D18FE9F8AE8A07C48BD2E04F3DA826E363A2A22D50BC1AAnFBEO) УПК РФ, отсутствуют, подсудимому понятно предъявленное обвинение и он полностью с ним согласен, признает свою вину, характер и размер причиненного преступлением вреда, не оспаривает правовую оценку деяния, ему разъяснены и понятны последствия постановления приговора в особом порядке без проведения судебного разбирательства, удостоверившись, что соответствующее ходатайство подсудимым заявлено добровольно и после консультаций с защитником, принимая во внимание, что государственный обвинитель, защитник и представитель потерпевшего не возражали против применения указанного порядка рассмотрения дела, суд считает возможным постановить обвинительный приговор без проведения судебного разбирательства, в порядке, установленном [ст. ст. 316](consultantplus://offline/ref=3BCB69F564D3BC7421D44DC2C848D8947360BE32190C6BF6E36DD3889D65EB6BEAB0296AEE940519Q0W6P) и [317](consultantplus://offline/ref=3BCB69F564D3BC7421D44DC2C848D8947360BE32190C6BF6E36DD3889D65EB6BEAB02963EBQ9W1P) УПК РФ, с изъятиями, предусмотренными ст. 226.9 УПК РФ.

Судом в соответствии с ч. 2 ст. 226.9 УПК РФ исследованы доказательства, указанные в обвинительном постановлении, дав оценку которым суд пришел к выводу, что обвинение предъявлено Индык Ю.В. обоснованно, доказательства полностью изобличают подсудимого в совершении инкриминируемого ему преступления, не оспариваются участниками судебного разбирательства, поэтому по делу должен быть постановлен обвинительный приговор и назначено наказание за совершенное подсудимым преступление.

Государственный обвинитель просил назначить наказание в виде обязательных работ в размере 300 часов, мотивируя свои доводы тем, что подсудимый ранее судим, по месту жительства характеризуется отрицательно, вину признал, чистосердечно раскаивается, официально не трудоустроен, ущерб не возместил.

Подсудимый Индык Ю.В. с мнением государственного обвинителя относительно вида и размера наказания согласился, защитник подсудимого мнение подсудимого относительно вида наказания поддержал, просил суд назначить наказание с учетом установленных по делу смягчающих обстоятельств, наличия малолетнего ребенка у подсудимого.

Умышленные действия подсудимого Индык Ю.В. суд квалифицирует по ч. 1 [ст. 158 УК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_161_%D0%A3%D0%9A_%D0%A0%D0%A4), как кражу, то есть тайное хищение чужого имущества.

Решая вопрос о психическом состоянии подсудимого Индык Ю.В., у суда не возникло сомнений по поводу его вменяемости или способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий либо руководить ими, а также с учетом поведения подсудимого в судебном заседании, который отвечает на постановленные вопросы четко и адекватно, критично относится к содеянному и наступившим последствиям. Данное обстоятельство подтверждается тем, что, согласно справок, имеющихся в материалах дела, Индык Ю.В. не состоит на учете у врачей психиатра и нарколога.

Как лицо вменяемое, Индык Ю.В. подлежит уголовной ответственности за совершенное преступление.

Обстоятельством, смягчающим наказание Индык Ю.В. в соответствии с ч. 2 [ст. 61 УК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_61_%D0%A3%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) суд относит признание вины, раскаяние в содеянном.

В то же время наличие у подсудимого малолетнего ребенка документально не подтверждено, кроме того, с его слов, он с семьей совместно не проживает, в связи с чем в качестве смягчающего обстоятельства по делу наличие малолетнего ребенка суд не признает.

В соответствии со ст. 63 УК РФ обстоятельств, отягчающих наказание Индык Ю.В., судом не установлено.

При назначении наказания, суд учитывает степень тяжести совершенного Индык Ю.В. преступления, которое в соответствии с положением ч. 2 ст. 15 УК РФ является преступлением небольшой тяжести, срок наказания за совершение которого определен до 2 лет лишения свободы, общественную опасность содеянного, личность подсудимого, характеризующуюся по месту жительства отрицательно, не состоящего на учёте у врачей нарколога и психиатра, не имеющего официального источника дохода, потому считает необходимым назначить наказание в пределах санкции статьи, предусматривающей ответственность за совершенное им преступление, с учетом положений ч. 5 ст. 62 УК РФ и ч. 7 ст. 316 УПК РФ, в виде обязательных работ с применением ст. 49 УК РФ.

Оснований для применения положений ст. ст. 64, 73 УК РФ судом не установлено.

В соответствии с требованиями абз. 2 п. 53 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 N 58 (ред. от 29.11.2016) "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания" в тех случаях, когда в отношении условно осужденного лица будет установлено, что оно виновно еще и в другом преступлении, совершенном до вынесения приговора по первому делу, правила [части 5 статьи 69](consultantplus://offline/ref=F7A280137BA588ADA95D70EF401165F69DB2726D58C00997357B0AE6CEA0337C7F44B9C1309A71B5XCZ6H) УК РФ применены быть не могут, поскольку в [статье 74](consultantplus://offline/ref=F7A280137BA588ADA95D70EF401165F69DB2726D58C00997357B0AE6CEA0337C7F44B9C1309A71B2XCZ4H) УК РФ дан исчерпывающий перечень обстоятельств, на основании которых возможна отмена условного осуждения. В таких случаях приговоры по первому и второму делам исполняются самостоятельно.

Таким образом, приговор Гагаринского районного суда г. Севастополя от 14.08.2018 по делу № 1-204/2018, согласно которого Индык Ю.В. осужден за совершение преступления, предусмотренного п. «а» ч.3 ст. 158 УК РФ, которое совершено им 03.03.2018 года, необходимо исполнять самостоятельно.

Вопрос о судьбе вещественных доказательств следует разрешить в порядке ст. ст. 81, 82 УПК РФ, а именно:

- рюкзак черного цвета «Onepolar», печать (данные изъяты) - индивидуального предпринимателя (ФИО 1), полимерный пакет с документами 2 стандартными бланками «Извещение о ДТП» состоящее из трех соединенных листов, страховой полис ОСАГО серийный номер ЕЕЕ №1012468829, квитанцию страховой компании «ОПОРА» за номером 000204 серия «ВВ», расчетную квитанцию ИП (ФИО 2), договор купли продажи транспортного средства «Nissan Murano» (данные изъяты), между владельцем автомашины (ФИО 3) и (ФИО 1) от 28 мая 2018 года, диагностическую карту на автомашину «Nissan Murano» (данные изъяты), свидетельство о регистрации ТС 9225 №672464, заказ №838 от 29.05.2018 на приобретение труб и соединений в фирме «СТЕКЛАЙН, стеклянные конструкции», гелиевую ручку «Basir», паспорт на имя (ФИО 1) (данные изъяты) года рождения, водительское удостоверение на имя (ФИО 1) (данные изъяты) года рождения, страховое свидетельство на имя (ФИО 1) (данные изъяты) года рождения, банковскую карту «Яндекса Деньги» с номером (данные изъяты), банковскую карту банка РНКБ система «Мир» с номером (данные изъяты), банковскую карту банка «Банк Россия Classic Debit» с номером (данные изъяты), «Единый» билет для проезда в транспорте на территории Москвы, визитную карточку на имя (ФИО 4), фрагмент бумаги с защитным покрытием на котором указан секретный пин-код карты, фотокарточку (ФИО 1), наручные мужские часы с черного цвета кожаным ремешком «Orient», флакон, флеш накопитель черного цвета SP 16 Gb USB 3», блютуз гарнитура «Jabra», футляр для очков Kurt Gtgtr Landon», очки солнцезащитные черного цвета «Polaroid», «AUX» провод оранжевого цвета - возвращенные владельцу (ФИО 1) под расписку, следует оставить у последнего, как у законного владельца.

- мобильный телефон фирмы «Alcatel Onetuch» черного цвета, мужской кошелек «Cosset», Флеш накопитель в корпусе серого цвета «мелитор», мужские кожаные перчатки, коробку, с игровым джойстиком фирмы «Microsoft» модель «ХЬох-360», к игровой приставке Геймпад беспроводной «Microsoft Xbox-360 for Windows», пульт управления от телевизора модели «LG АКВ7371569», провод стандартный для подключения оргтехники, провод для игровой приставки «Microsoft» модель «ХЬох-360», провод с адаптером для телевизора «LG АС Adaptor model LCAP45», коробку, от игровой приставки «ХЬох one S 500 GB 3 M-Live/3 Gamepass R», игровую приставку «ХЬох one S 500 GB 3 M-Live/3 Gamepass R», черного цвета провод кабель «HDMI High Speed», черного цвета провод-кабель с вилкой, черного цвета игровой пульт с джойстиками и кнопками «ХЬох 360», цветной телевизор модель «LG 32LH570U-ZC.BRUFLDU» серийный номер «607RAAU08752» упакованные в полимерные пакеты опечатанные печатями ОМВД России по Гагаринскому району и подписанные дознавателем, приобщенные к уголовному делу постановлением дознавателя ОД ОМВД России по Гагаринскому району (ФИО 5) от 19.06.2018 и хранящиеся в камере хранения ОМВД России по Гагаринскому району, следует возвратить по принадлежности.

- лазерный диск «Verbatim DVD+ R 4/7 Gb 16х 120 min» с камеры наблюдения расположенной на банкомате РНКБ, «кассовый чек» выданный в ПАО «РНКБ» операция по которому проходила 08:54:58 упакованный в белый бумажный конверт, приобщенные к уголовному делу, следует хранить при материалах уголовного дела.

Потерпевшим по делу гражданский иск не заявлен.

Мера пресечения в отношении осужденного не избиралась.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 302, 316-317 УПК РФ, мировой судья, -

**ПРИГОВОРИЛ:**

Индык Юрия Валерьевича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ, и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 200 (двести) часов, определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями.

Приговор Гагаринского районного суда г. Севастополя от 14.08.2018 по делу № 1-204/2018, согласно которого Индык Ю.В. осужден за совершение преступления, предусмотренного п. «а» ч.3 ст. 158 УК РФ, исполнять самостоятельно.

Вещественные доказательства, а именно:

- рюкзак черного цвета «Onepolar», печать (данные изъяты) - индивидуального предпринимателя (ФИО 1), полимерный пакет с документами 2 стандартными бланками «Извещение о ДТП» состоящее из трех соединенных листов, страховой полис ОСАГО серийный номер ЕЕЕ №1012468829, квитанцию страховой компании «ОПОРА» за номером 000204 серия «ВВ», расчетную квитанцию ИП (ФИО 2), договор купли продажи транспортного средства «Nissan Murano» (данные изъяты), между владельцем автомашины (ФИО 3) и (ФИО 1) от 28 мая 2018 года, диагностическую карту на автомашину «Nissan Murano» (данные изъяты), свидетельство о регистрации ТС 9225 №672464, заказ №838 от 29.05.2018 на приобретение труб и соединений в фирме «СТЕКЛАЙН, стеклянные конструкции», гелиевую ручку «Basir», паспорт на имя (ФИО 1) (данные изъяты) года рождения, водительское удостоверение на имя (ФИО 1) (данные изъяты) года рождения, страховое свидетельство на имя (ФИО 1) (данные изъяты) года рождения, банковскую карту «Яндекса Деньги» с номером (данные изъяты), банковскую карту банка РНКБ система «Мир» с номером (данные изъяты), банковскую карту банка «Банк Россия Classic Debit» с номером (данные изъяты), «Единый» билет для проезда в транспорте на территории Москвы, визитную карточку на имя (ФИО 4), фрагмент бумаги с защитным покрытием на котором указан секретный пин-код карты, фотокарточку (ФИО 1), наручные мужские часы с черного цвета кожаным ремешком «Orient», флакон, флеш накопитель черного цвета SP 16 Gb USB 3», блютуз гарнитура «Jabra», футляр для очков Kurt Gtgtr Landon», очки солнцезащитные черного цвета «Polaroid», «AUX» провод оранжевого цвета - возвращенные владельцу (ФИО 1) под расписку, оставить у (ФИО 1), как у законного владельца.

- мобильный телефон фирмы «Alcatel Onetuch» черного цвета, мужской кошелек «Cosset», Флеш накопитель в корпусе серого цвета «мелитор», мужские кожаные перчатки, коробку, с игровым джойстиком фирмы «Microsoft» модель «ХЬох-360», к игровой приставке Геймпад беспроводной «Microsoft Xbox-360 for Windows», пульт управления от телевизора модели «LG АКВ7371569», провод стандартный для подключения оргтехники, провод для игровой приставки «Microsoft» модель «ХЬох-360», провод с адаптером для телевизора «LG АС Adaptor model LCAP45», коробку, от игровой приставки «ХЬох one S 500 GB 3 M-Live/3 Gamepass R», игровую приставку «ХЬох one S 500 GB 3 M-Live/3 Gamepass R», черного цвета провод кабель «HDMI High Speed», черного цвета провод-кабель с вилкой, черного цвета игровой пульт с джойстиками и кнопками «ХЬох 360», цветной телевизор модель «LG 32LH570U-ZC.BRUFLDU» серийный номер «607RAAU08752» упакованные в полимерные пакеты опечатанные печатями ОМВД России по Гагаринскому району и подписанные дознавателем, приобщенные к уголовному делу постановлением дознавателя ОД ОМВД России по Гагаринскому району (ФИО 5) от 19.06.2018 и хранящиеся в камере хранения ОМВД России по Гагаринскому району, возвратить по принадлежности.

- лазерный диск «Verbatim DVD+ R 4/7 Gb 16х 120 min» с камеры наблюдения расположенной на банкомате РНКБ, «кассовый чек» выданный в ПАО «РНКБ» операция по которому проходила 08:54:58 упакованный в белый бумажный конверт, приобщенные к уголовному делу, хранить при материалах уголовного дела.

Приговор может быть обжалован в Гагаринский районный суд г. Севастополя через мирового судью в течение 10 суток со дня его оглашения. В случае подачи апелляционной жалобы, а также в случае принесения апелляционного представления прокурором либо подачи апелляционной жалобы кем-либо из участников процесса, осужденный вправе ходатайствовать в указанный срок о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручать осуществление своей защиты избранному им защитнику либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, о чем должно быть указано в его апелляционной жалобе или подано соответствующее заявление.

**Мировой судья В.Е. Дмитриев**

**Согласовано:**