Дело № 01-0016/6/2018

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

город Севастополь 20 июля 2018 года

Мировой судья судебного участка №6 Гагаринского судебного района г. Севастополя Дмитриев В.Е..,

с участием государственного обвинителя –помощника прокурора Гагаринского района г. Севастополя Ведмидь С.М.,

подсудимого Никитина В.Е.,

защитника подсудимого - адвоката Шинкаренко Л.В., предоставившей удостоверение №339 от 23.10.2015 г., ордер № Н 06171 от 22.05.2018 г.,

потерпевшей – (ФИО 1),

при секретаре Андрющенко Т.Б.,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении

Никитина Виталия Евгеньевича, (данные изъяты), ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.139 УК РФ,

у с т а н о в и л:

Никитин Виталий Евгеньевич совершил незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица при следующих обстоятельствах.

09 мая 2018 года около 01 часа 30 минут, более точное время следствием не установлено, Никитин В.Е., прибыл к дому (данные изъяты), в котором в квартире (данные изъяты) постоянно проживает его бывшая супруга (ФИО 1). Находясь около указанного дома Никитин В.Е. с улицы стал подслушивать происходящее в квартире (ФИО 1), и узнал, что последняя находится в данной квартире со своим другом (ФИО 2), чем был недоволен.

В связи с этим у Никитина В.Е., недовольного нахождением (ФИО 2) в гостях у (ФИО 1), на почве ревности возник преступный умысел, направленный на незаконное проникновение в жилище, пригодное для проживания, против воли (ФИО 1).

Реализуя свой преступный умысел, Никитин В.Е., услышав с улицы о желании (ФИО 1) и (ФИО 2) выйти из квартиры (данные изъяты), путем свободного доступа в подъезд указанного дома, в котором на третьем этаже находится квартира (данные изъяты), с помощью имеющегося у него ключа от входной двери в подъезд, вошел в него и находился около входной двери в данную квартиру в ожидании того, когда откроется дверь.

Около 01 часа 59 минут 09.05.2018 (ФИО 1) приоткрыла входную дверь в свою квартиру. В это время Никитин В.Е., с целью выяснения отношений с последней, реализуя свой преступный умысел, направленный на незаконное проникновение в жилище, расположенное по адресу: (данные изъяты), против воли проживающей в нем (ФИО 1), осознавая противоправность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде нарушения неприкосновенности жилища, желая их наступления, достоверно зная, что фактический постоянный владелец квартиры – (ФИО 1) не давала ему своего согласия на нахождение в своем жилище, внезапно ворвался через приоткрытую входную дверь в квартиру (ФИО 1). После чего Никитин В.Е., незаконно находясь в жилище (ФИО 1), несмотря на ее требования покинуть квартиру, стал наносить множественные удары руками по различным частям тела (ФИО 2), находящегося в квартире. При этом Никитин В.Е. в процессе борьбы с (ФИО 2), не выполняя ее законных требований покинуть жилище, грубо нарушил закрепленное ст. 25 Конституцией РФ право (ФИО 1) на неприкосновенность жилища.

В судебном заседании подсудимый Никитин В.Е. вину в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст. 139 УК РФ, инкриминируемого ему в первоначально предъявленном обвинении не признал, пояснил, что физического насилия к потерпевшей не применял. Полностью согласился с квалификацией его действий государственным обвинителем по ч.1 ст. 139 УК РФ, изложенной в судебных прениях, вину признал, раскаялся в содеянном.

Защитник полагала, что, учитывая признание вины Никитиным В.Е. и раскаяние в содеянном, необходимо вынести законное и справедливое решение с учетом всех имеющихся смягчающих обстоятельств по делу, а также не применять к подсудимому наказание в виде штрафа, учитывая его низкий уровень дохода, так как это может повлечь негативные последствия для ребенка, а также повлечь невозможность исполнения им назначенного наказания, что приведет к возникновению вопроса о замене наказания.

Потерпевшая (ФИО 1) в суде настаивала на привлечении Никитина В.Е. к уголовной ответственности и назначении ему максимально строго наказания, против примирения с подсудимым категорически возражала.

Суд, с учетом мнения участников процесса, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившегося свидетеля (ФИО 3) в порядке ст. 281 УПК РФ, с оглашением ее показаний, учитывая, что судом предприняты все меры для ее вызова в судебное заседание.

Вина Никитина В.Е. в совершении преступления в отношении потерпевшей (ФИО 1). подтверждается доказательствами:

Показаниями подсудимого Никитина В.Е., данными при предварительном расследовании уголовного дела и подтвержденными в судебном заседании о том, что 09.05.2018 около 02 часов 00 минут он прогуливался около дома (ФИО 1), и услышал, что она дома со своим другом – (ФИО 2). Он понял, что они употребляют спиртное и веселятся. Он решил выяснить отношения с (ФИО 1), разобраться в том, что она делает. Ранее ему действительно и (ФИО 1) и ее мать запретили приходить в квартиру (ФИО 1), но ему в тот момент было все равно. Он не находился в состоянии алкогольного опьянения. Он подошел к квартире (ФИО 1). и дождался, когда она откроет дверь, так как понял, что они собираются выходить. Когда дверь приоткрылась, он сразу же ворвался внутрь квартиры, и, увидев (ФИО 2), стал наносить ему множество ударов в разные части тела руками, у них с ним завязалась драка. (ФИО 1) пыталась его выгнать, угрожала ему ударом чайником, кричала, чтобы он убрался из ее квартиры. Однако их с (ФИО 2) драка продолжилась в коридоре, так как он его вытащил из квартиры своей бывшей супруги, чтобы он там не находился. Когда между ними прекратилась драка, он ушел домой. Ему известно, что у (ФИО 1) есть видеозапись произошедшего. Он сожалеет о случившемся и раскаивается в содеянном, просит строго его не наказывать.

Относительно данных им на стадии предварительно расследований, в протоколе допроса подозреваемого от 22.05.2018 и протоколе допроса обвиняемого от 25.05.2018, показаний о том, что в момент, когда он ворвался в квартиру, он применил к потерпевшей физическое насилие, оттолкнув ее в сторону, Никитин В.Е. в суде пояснил, что данные письменные объяснения, которые набирала на компьютере следователь, он подписал, не уделив должного внимания указанным обстоятельствам, в связи с тем, что у него было мало времени, следователь дала ему стопку документов, которые он подписал, разнервничавшись.

Действительности соответствуют показания, данные им в первоначальных объяснениях от 11.05.2018, написанных собственноручно, а также в протоколе явки с повинной от 22.05.2018, что подтверждается видеозаписью произошедшего. Какого-либо физического воздействия на потерпевшую он не оказывал.

Показаниями потерпевшей данными при предварительном расследовании уголовного дела и подтвержденными в судебном заседании, согласно которым по адресу: (данные изъяты) она проживает совместно со своей дочерью – (ФИО 1), (данные изъяты) года рождения. Указанная квартира принадлежит на праве собственности ее матери – (ФИО 4). 08.05.2018 она находилась дома. Около 22 часов 00 минут 08.05.2018 к ней в гости приехал ее друг – (ФИО 2). Они находились дома и отмечали праздник, выпили немного пива, не более 0,5 литра на человека. Также они с (ФИО 2) ждали ее подругу (ФИО 3), которую она хотела познакомить с (ФИО 2). Около 23 часов 00 минут 08.05.2018 она услышала, что около входной двери кто-то находится, однако не стала проверять кто именно, так как понимала, что снова пришел Никитин В.Е., но не стала обращать внимание. Около 02 часов 00 минут 09.05.2018 ей позвонила (ФИО 3) и сказала, что она подъехала к ее дому на такси. (ФИО 2) вызвался ее встретить. В это время ее дочь уже спала. Далее (ФИО 2) собрался выходить, она приоткрыла входную дверь, чтобы он вышел. По времени было не позднее 02 часов 00 минут. В этот момент во входную дверь ее квартиры внезапно ворвался Никитин В.Е. Она находилась слева перед дверью, а (ФИО 2) справа. Никитин В.Е. напугал ее и толкнул ее силой в сторону кухни и сразу набросился на (ФИО 2), у них завязалась драка, в процессе которой Никитин В.Е. еще пару раз толкал ее в сторону рукой, чтобы она ему не помешала, в тот момент, когда он наносил удары (ФИО 2) кулаками по разным частям тела. В процессе драки она кричала Никитину В.Е., чтобы он немедленно покинул ее дом и вышел, пыталась его вытолкнуть, полить водой из чайника. Но Никитину В.Е. было все равно на ее требования, тогда она взяла в руки баллон с аэрозолью - дезодорант, чтобы напугать Никитина В.Е. и выгнать его. В итоге в процессе драки Никитин В.Е. и (ФИО 2) покинули ее квартиру и продолжили борьбу в подъезде. В связи с чем, она тоже вышла из квартиры, чтобы прекратить их драку. На лестничной площадке Никитин В.Е. и (ФИО 2) еще какое-то время дрались, а затем Никитин В.Е. вышел из подъезда и ушел в неизвестном ей направлении. Все это время она требовала от Никитина В.Е. убраться из ее дома. Противоправными действиями Никитина В.Е. ей каких-либо телесных повреждений не причинено, только физическая боль. Затем она вызвала полицию по своему телефону.

Показаниями свидетеля (ФИО 1), данными в ходе предварительного расследования и подтвержденными в судебном заседании, согласно которым, (ФИО 1) является его подругой, они дружат около 11 лет. Познакомились они с ней в Севастополе, до настоящего времени поддерживают исключительно дружеские отношения. Ему известно, что (ФИО 1) проживает по адресу: (данные изъяты) совместно со своей дочерью – (ФИО 1), (данные изъяты) года рождения. Указанная квартира принадлежит на праве собственности ее матери – (ФИО 4). Ранее с ними проживал муж (ФИО 1) - Носков Виталий Валентинович, (данные изъяты) года рождения, который впоследствии поменял свое имя на Никитина Виталия Евгеньевича. В сентябре 2017 года (ФИО 1) с Никитиным В.Е. развелись в суде. Ее дочь осталась с ней. Причиной развода явилось неадекватное и агрессивное поведение Никитина В.Е. по отношению к (ФИО 1), он ее часто и беспричинно ревновал, поднимал руку, злоупотреблял распитием спиртных напитков. Никитин В.Е. всегда вмешивался в жизнь (ФИО 1), с которой прекратил совместное проживание с января 2017, и стал проживать по другому адресу, какому именно, он не знает. Тем не менее, в период отдельного проживания Никитин В.Е. часто без разрешения приходил к (ФИО 1), с которой часто ссорился, ругался. На что ему неоднократно жаловалась (ФИо 1) Впоследствии (ФИО 1) сказала ему, что она и ее мать запретили Никитину В.Е. приходить в квартиру, где проживает (ФИО 1) и ее дочь. Также (ФИО 1) сказала ему, что для защиты себя установила в коридоре своей квартиры видеокамеру. Около 22 часов 00 минут 08.05.2018 он приехал в гости к (ФИО 1) Они находились у нее дома и отмечали праздник, выпили немного пива, не более 0,5 литра на человека. Также они с (ФИО 1) ждали ее подругу (ФИО 3), которую она хотела познакомить с ним. В это время (ФИО 1) уже спала. Около 02 часов 00 минут 09.05.2018 (ФИО 1) позвонила (ФИО 3) и сказала, что она подъехала к ее дому на такси. Он сказал, что хочет встретить ее сам. (ФИО 1) согласилась, он одел верхнюю одежду - пайту и хотел выходить. (ФИО 1) приоткрыла входную дверь. В этот момент они стояли в коридоре под камерой. В один миг Никитин В.Е. ворвался в квартиру, оттолкнул в сторону (ФИО 1), и стал наносить ему множественные удары по различным частям тела руками. У них завязалась борьба. (ФИО 1) кричала Никитину В.Е., чтобы он ее отпустил и ушел из ее дома. В процессе драки Никитин В.Е. также несколько раз толкал (ФИО 1), чтобы она ему не мешала, выходить он отказывался, говорил «я никуда не уйду». Затем Никитин В.Е. стал вытаскивать его на лестничную площадку за руку, говоря, что в доме (ФИО 1) он не должен находиться, таким образом, они вышли из квартиры и продолжили конфликт на лестничной площадке. При выходе (ФИО 1) пыталась ему помочь, замахивалась на Никитина В.Е. чайником, чтобы он испугался и ушел, но ему было все равно. Когда закончилась драка, Никитин В.Е. ушел в неизвестном ему направлении. Кроме того, будучи допрошенным в судебном заседании в качестве свидетеля, (ФИО 2) пояснил, что он не видел, чтобы Никитин В.Е. оказывал физическое воздействие на (ФИО 1) при проникновении в квартиру.

Показаниями свидетеля (ФИО 3), данными в ходе предварительного расследования и оглашенными в судебном заседании, согласно которым (ФИО 1) является ее подругой, они дружат около 1,5 года. Познакомились они с ней в Севастополе, до настоящего времени поддерживают дружеские отношения. (ФИО 1) всегда с ней как с подругой делится своей личной жизнью, своими проблемами и переживаниями. Ей о ней все известно. (ФИО 1) проживает по адресу: (данные изъяты) совместно со своей дочерью – (ФИО 1), (данные изъяты) года рождения. Указанная квартира принадлежит на праве собственности ее матери – (ФИО 4) Ранее с ними проживал муж (ФИО 1) - Носков Виталий Валентинович, (данные изъяты) года рождения, который впоследствии поменял свое имя на Никитина Виталия Евгеньевича. В сентябре 2017 года (данные изъяты) с Никитиным В.Е. развелись в суде. Ее дочь осталась с ней. Причиной развода явилось неадекватное и агрессивное поведение Никитина В.Е. по отношению к (ФИО 1), он ее часто и беспричинно ревновал, поднимал руку, злоупотреблял распитием спиртных напитков, скандалил. Никитин В.Е. всегда вмешивался в жизнь (ФИО 1)., с которой прекратил совместное проживание с января 2017, и стал проживать по другому адресу, какому именно, она не знает. Тем не менее, в период отдельного проживания Никитин В.Е. часто без разрешения приходил к (ФИО 1), с которой часто ссорился, ругался. На что ей неоднократно жаловалась (ФИО 1) Иногда она сама была свидетелем тех скандалов, которые устраивал Никитин В.Е. В последствии (ФИО 1) сказала ей, что она и ее мать запретили Никитину В.Е. приходить в квартиру, где проживает (ФИО 1) и ее дочь. Также (ФИО 1) сказала ей, что для ее защиты ее мать установила в коридоре ее квартиры видеокамеру. (ФИО 1). вынуждена была часто обращаться с заявлениями в полицию на Никитина В.Е., так как не знала каким образом прекратить его противоправное поведение.

08.05.2018 она находилась на работе с 11 часов 00 минут. В течение дня, когда именно, она не помнит, ей позвонила (ФИО 1) и пригласила ее в гости после работы, она согласилась. Ее рабочий день оканчивается в 24 часов 00 минут. Часто она задерживается на работе. (ФИО 1) сказала ей, что она хочет ее познакомить со своим другом (ФИО 2), которого она знала заочно, и который будет у нее дома. Она согласилась познакомиться с ним. Около 00 часов 40-50 минут 09.05.2018, более точно она не помнит, она вызвала себе такси, но какой именно службы, она не помнит. Около 02 часов 00 минут 09.05.2018 она прибыла к дому (ФИО 1) и позвонила ей, чтобы она ее встретила. Не успев выйти из такси, она увидела, как из подъезда дома (ФИО 1) вышел Никитин В.Е., которого ранее она видела и знала, что он ее бывший муж. Он шел неустойчивой походкой. Никитин В.Е. подошел к ней и открыл дверь автомобиля такси со стороны переднего пассажирского сиденья. Он сказал ей выходить. От Никитина В.Е. исходил запах алкоголя, ругался с использованием нецензурной лексики, что именно говорил, она уже не помнит. Она стала спрашивать, что происходит, но он ушел. Водителем ее такси была женщина, но ее имени она не знает. Она к ним не вмешивалась. После чего она поднялась в квартиру (ФИО 1), которая ее встретила. В подъезде на лестничной клетке у квартиры (ФИО 1). она увидела принадлежащий ей чайник. В квартире также находился (ФИО 2), который сидел в коридоре. (ФИО 1) и (ФИО 2) рассказали ей, что когда (ФИО 2) решил ее встретить, то (ФИО 1) приоткрыла входную дверь, в которую тут же ворвался Никитин В.Е., напугал (ФИО 1), которую толкнул рукой в сторону, после чего стал наносить множественные удары руками (ФИО 2) по различным частям тела. У них завязалась борьба, в процессе которой они переместились на кухню, а затем снова вернулись в коридор. (ФИО 1) пыталась помочь (ФИО 2), но Никитин В.Е. ее отталкивал. Потом (ФИО 1) хотела полить его водой из чайника, но у нее не получилось. (ФИО 1) говорила Никитину В.Е. убираться из его квартиры, но он не уходил, а продолжал драку. После того, как Никитин В.Е. ушел, они вызвали сотрудников полиции. Также в дальнейшем (ФИО 1) показала ей видеозапись вышеописанного инцидента. Насколько ей известно (ФИО 1) действиями Никитина В.Е. видимые телесные повреждения не причинены. (ФИО 2) Никитин В.Е. сломал палец на правой руке.

Показаниями свидетеля (ФИО 4), данными в ходе предварительного расследования и подтвержденными в судебном заседании, согласно которым (ФИО 1) является ее дочерью. 17.11.2009 она по договору купли-продажи приобрела квартиру, расположенную по адресу: (данные изъяты). В указанной квартире постоянно проживает ее дочь – (ФИО 1) со своей дочерью – (ФИО 1), (данные изъяты) года рождения. Ранее с ними проживал муж (ФИО 1)) - Носков Виталий Валентинович, (данные изъяты) года рождения, который впоследствии поменял свое имя на Никитина Виталия Евгеньевича, так как его биологический отец оказался другим человеком. В сентябре 2017 года (ФИО 1) с Никитиным В.Е. развелись в суде. Ее дочь осталась с ней. Причиной развода явилось неадекватное и агрессивное поведение Никитина В.Е. по отношению к (ФИО 1), он ее часто и беспричинно ревновал, поднимал руку, злоупотреблял распитием спиртных напитков. Никитин В.Е. после развода всегда вмешивался в жизнь (ФИО 1), с которой прекратил совместное проживание с января 2017, и стал проживать по другому адресу, какому именно, она не помнит. Никитин В.Е. поднимал руку на (ФИО 1), они часто дрались. Свое поведение Никитин В.Е. оправдывал тем, что якобы заботился об их совместной дочери, что не соответствует действительности, так как практически не принимает участия в ее воспитании. В последнее время даже (ФИО 5) стала им жаловаться на поведение ее отца, с которым не желает видеться. В период отдельного проживания с (ФИО 1) Никитин В.Е. часто без разрешения приходил к (ФИО 1), с которой часто ссорился, ругался. На что ей неоднократно жаловалась (ФИО 1) Впоследствии она и (ФИО 1) запретили Никитину В.Е. приходить в квартиру, где проживает (ФИО 1) и ее дочь. Также она установила в коридоре квартиры (ФИО 1) видеокамеру, чтобы фиксировать неадекватное поведение Никитина В.Е., которому они запретили приходить в квартиру (ФИО 1) сразу же после их развода. Кроме того, (ФИО 1) сказала ей, что Никитин В.Е. засовывал в замочную скважину спички и зубочистки и дочь не могла часто открыть дверь. Также у Никитина В.Е. имеется ключ от входа в подъезд в дом, где расположена квартира (ФИО 1), который он им не отдает. 09.05.2018 в утреннее время ей позвонила (ФИО 1) и сказала, что около 02 часов 00 минут 09.05.2018 к ней в квартиру ворвался Никитин В.Е., который ее толкнул, проник в квартиру и стал наносить удары (ФИО 2) друг ее дочери, который находился у нее в гостях с вечера 08.05.2018. (ФИО 1) сказала, что около 02 часов 00 минут к ним на такси приехала подруга (ФИО 3), которую (ФИО 2) решил встретить. Когда (ФИО 1) приоткрыла входную дверь в квартиру, чтобы выпустить (ФИО 2), в этот момент Никитин В.Е. и ворвался в квартиру и устроил драку с (ФИО 2) В процессе драки он несколько раз толкнул руками (ФИО 1) Она опасается за свою дочь, ведь Никитин В.Е. караулил, когда она откроет дверь. После драки (ФИО 1) вызвала сотрудников полиции и написала заявление о том, что Никитин В.Е. проник в ее квартиру без ее воли и разрешения. Указанное происшествие зафиксировала видеокамера, видеозапись инцидента она видела и знает, что именно произошло. Она видела, как Никитин В.Е. наносил удары (ФИО 2), какая жуткая между ними произошла борьба. Также (ФИО 1) сказала, что когда они оказались на кухне в процессе драки, то Никитин В.Е. толкал ее, отгонял от себя, чтобы она ему не помешала, дочь стала защищать (ФИО 2) и чтобы напугать Никитина В.Е., хотела вылить на него воду из чайника, но Никитину В.Е. было все равно, он продолжал конфликт. Насколько ей известно, (ФИО 1) действиями Никитина В.Е. видимые телесные повреждения не причинены. (ФИО 1) несколько раз в процессе драки требовала Никитина В.Е. покинуть ее квартиру, однако Никитин В.Е. на нее не реагировал и не выполнял законное требование дочери. (ФИО 2) самостоятельно обратился в полицию с заявлением в отношении Никитина В.Е.

Протоколом осмотра места происшествия от 16.05.2018,согласно которому объектом осмотра является жилое помещение - квартира, расположенная по адресу: (данные изъяты). Квартира расположена на третьем этаже четырехэтажного здания. Вход в квартиру осуществляется через деревянную дверь черного цвета с ручкой серебристого цвета, размером 2x0,8 м. Далее расположена прихожая, размером 6 квадратных метров. Слева от входной двери на расстоянии 1,1 м находится комод с личными вещами. В левом углу прихожей на высоте 2 м. находится камера видеонаблюдения с записывающим устройством. На расстоянии 1,7 м. от входной двери слева расположена деревянная дверь коричневого цвета, ведущая в спальную комнату. Напротив расположен вход в кухню. Справа от входной двери, на расстоянии 5см расположено трюмо с зеркалом и двумя встроенными полками.

Протоколом осмотра предметов от 24.05.2018, согласно которого осмотрен магнитный носитель – оптический диск DVD-R торговой марки «VS» 16 х | 120 MIN | 4,7 GB, на невоспроизводимой стороне которого надписей не имеется. На данном диске находится 1 видеофайл с видеозаписью длительностью 05 мин. 04 сек., которая отображает события, происходившие в коридоре квартиры (данные изъяты), 09.05.2018, в момент совершения преступления Никитиным В.Е.

Заявлением (ФИО 1) от 09.05.2018, зарегистрированным в ОМВД России по Гагаринскому району г. Севастополя за номером 8520, а также зарегистрированным в книге регистрации сообщений о преступлении следственного отдела по Гагаринскому району СУ СК России по г. Севастополю за № 228 пр-18 от 19.05.2018, согласно которому (ФИО 1) просит принять меры согласно действующему законодательству РФ в отношении ее бывшего мужа Никитина Виталия Евгеньевича, (данные изъяты) года рождения, который 09.05.2018 примерно в 02 часа без ее согласия, с применением физической силы ворвался к ней в квартиру по адресу: (данные изъяты), и нанес телесные повреждения ее гостю (ФИО 2), (данные изъяты) года рождения.

Протоколом явки с повинной от 22.05.2018, зарегистрированным в книге регистрации сообщений о преступлении следственного отдела по Гагаринскому району СУ СК России по г. Севастополю за № 242 пр-18 от 21.05.2018, согласно которой Никитин Виталий Евгеньевич, (данные изъяты) года рождения, сообщил о совершенном им преступлении, а именно о том, что он проник без разрешения в квартиру (данные изъяты), около 2 часов ночи, в чем раскаивается. В указанное время он ворвался в квартиру с целью выяснить отношения, без ее (ФИО 1) разрешения, на ее замечания покинуть квартиру он не реагировал, такое его поведение было вызвано разногласиями в воспитании ребенка и образе жизни его бывшей супруги. В содеянном он раскаивается, сожалеет о случившемся, просит строго не наказывать.

Книгой № 1016 учета заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях ОМВД России Гагаринского района г. Севастополя, начатой 08.05.2018 и оконченной 09.05.2018 в которой имеется запись под номером 8520 от 09.05.2018, согласно которой в 02 часа 06 минут в отдел полиции по телефону обратилась (ФИО 1), (данные изъяты) года рождения (данные изъяты) с сообщением о том, что 09.05.2018 в 02 часа 06 минут по месту проживания произошел конфликт с бывшим мужем. На место происшествия выезда не осуществлялось, материал передан в СК Гагаринского района.

Постановлением о назначении административного наказания от 26.04.2018 мирового судьи Гагаринского судебного района города Севастополя судебного участка № 6 Дмитриева В.Е., согласно которому Никитин Виталий Евгеньевич (данные изъяты) года рождения, признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1 КоАП РФ, и ему назначено административное наказание в виде штрафа в размере 5000 рублей по факту того, что Никитин В.Е. в 18 часов 40 минут 20.3.2018, находясь в квартире (данные изъяты), нанес (ФИО 1) не менее двух ударов кулаком по телу, чем причинил телесные повреждения, согласно акта медицинского освидетельствования, не причинившие вред здоровью.

**Вещественным доказательством:** оптическим диском DVD-R торговой марки «VS» 16 х | 120 MIN | 4,7 GB, на невоспроизводимой стороне которого надписей не имеется, с записью происходившего в коридоре квартиры (данные изъяты), 09.05.2018, в момент совершения преступления Никитиным В.Е.

Суд считает, что вина Никитина В.Е. в совершении деяния, предусмотренного ч.1 ст. 139 УК РФ полностью подтверждена исследованными в ходе судебного следствия имеющимися в деле доказательствами, а именно: показаниями подсудимого, потерпевшей и свидетелей, протоколом осмотра места происшествия, заявлением о преступлении и иными документами, подтверждающими вину Никитина В.Е., а также вещественным доказательством - оптическим диском с видеозаписью произошедшего, изученной в судебной заседании, из которой усматривается факт совершения подсудимым незаконного проникновения в жилище, совершенного против воли проживающего в нем лица, без применения физического насилия или какого-либо физического воздействия на потерпевшую.

К показаниям свидетелей (ФИО 4) и (ФИО 3) относительно применения физического насилия к потерпевшей суд относится критично, поскольку они опровергаются видеозаписью происходившего с камеры видеонаблюдения, установленной в месте совершения преступления и даны ими со слов потерпевшей. Непосредственно при совершении преступления указанные свидетели не присутствовали.

Также суд принимает во внимание показания свидетеля (ФИО 2), непосредственно присутствовавшего при совершении преступления Никитиным В.Е., данные в судебном заседании, относительно того, что он не видел, чтобы Никитин В.Е. оказывал физическое воздействие на (ФИО 2) в момент проникновения в квартиру.

При этом, противоречия в показаниях подсудимого и потерпевшей в части наличия или отсутствия применения физического насилия в отношении последней, суд трактует в пользу подсудимого, поскольку обстоятельства совершения преступления отображены на видеозаписи происходившего, из которой не усматривается факта совершения какого-либо физического воздействия подсудимого на потерпевшую в момент проникновения в квартиру, что полностью соотносится с его первоначальными показаниями, изложенными в первичных объяснениях и протоколе явки с повинной, а также с показаниями, данными в суде, в связи с чем суд считает правильной квалификацию совершенного деяния по ч.1 ст. 139 УК РФ.

При этом суд учитывает, что доказательства, которые подтверждают вину подсудимого, получены с соблюдением требований процессуального закона, в связи с чем, оснований не доверять им у суда не имеется.

Решая вопрос о виде наказания и его размере, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о состоянии здоровья и личности подсудимого, который в целом по месту жительства характеризуется отрицательно, по месту работы характеризуется положительно, на учете у врачей нарколога и психиатра не состоит, официально трудоустроен, имеет малолетнюю дочь.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Никитина В.Е. в соответствии с ч. 2 [ст. 61 УК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_61_%D0%A3%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) суд относит признание вины, раскаяние в содеянном.

Явка с повинной не признается судом в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, в связи с тем, что дана спустя длительное время после обращения потерпевшей с заявлением в правоохранительные органы с указанием обстоятельств произошедшего и личности лица, совершившего преступление, первоначального опроса его сотрудником ОМВД России по Гагаринскому району г. Севастополя об обстоятельствах произошедшего, применения в нему меры принуждения в виде обязательства о явке,

Отягчающих наказание обстоятельств судом при рассмотрении дела не установлено.

Учитывая изложенные обстоятельства, а также принимая во внимание данные о личности подсудимого, суд считает необходимым назначить Никитину В.Е. наказание в виде обязательных работ в пределах санкции ч.1 ст.139 УК РФ за совершенное преступление.

Наказание в виде штрафа судом не применяется в связи с низким размером заработной платы подсудимого и тем, что это может существенно отразиться на материальном положении его семьи, малолетнего ребенка, денежные средства на содержание которого он выплачивает.

Оснований для назначения более строгого вида наказания судом из материалов дела не усматривается.

Оснований для применения при назначении наказания положений ст.64 УК РФ не имеется, поскольку судом не установлено исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления.

Оснований для постановления приговора без наказания и освобождения от наказания не имеется.

Мера пресечения Никитину В.Е. не избиралась, основания для ее избрания отсутствуют.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественные доказательства по делу - оптический диск DVD-R торговой марки «VS» 16 х | 120 MIN | 4,7 GB, на невоспроизводимой стороне которого надписей не имеется, следует хранить при материалах дела.

Судебные издержки по делу, связанные с участием в деле защитника, подлежат взысканию с подсудимого в порядке ч.2 ст. 132 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 296-304, 307-309 УПК РФ, суд

приговорил:

Никитина Виталия Евгеньевича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.139 УК РФ, и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 300 (триста) часов**,** определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями.

Вещественные доказательства, а именно: оптический диск DVD-R торговой марки «VS» 16 х | 120 MIN | 4,7 GB, на невоспроизводимой стороне которого надписей не имеется, хранить при материалах уголовного дела.

Взыскать с Никитина Виталия Евгеньевича в доход федерального бюджета процессуальные издержки в виде сумм, выплачиваемых адвокатам за оказание осужденному юридической помощи при участии адвокатов в уголовном судопроизводстве по назначению, в размере 1650 рублей 00 коп.

Приговор может быть обжалован в Гагаринский районный суд города Севастополя через мирового судью судебного участка № 6 Гагаринского судебного района города Севастополя в течение 10 суток со дня его провозглашения, а осужденным, содержащимся под стражей в течение 10 суток со дня вручения ему копии приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы либо апелляционного представления, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

**Мировой судья В.Е. Дмитриев**

**Согласовано:**