**дело № 1-0014/6/2023**

**УИД: 92MS0006-01-2023-000438-39**

ПРИГОВОР

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**23 марта 2023 года г. Севастополь**

Мировой судья Гагаринского судебного района г. Севастополя судебного участка № 6 Дмитриев В.Е

при секретаре Воронковой С.А.,

с участием: государственного обвинителя – помощника прокурора Гагаринского района г.Севастополя Лукашевой Ю.А.

подсудимого Ищенко М.Н.,

защитника подсудимого – адвоката Реферды Э.А., представившей удостоверение № 385 и ордер № 91-01-2023-00520773 от 22.03.2023,

потерпевшего – ФИО,

рассмотрев в открытом судебном заседании, в помещении мировых судей по адресу: г. Севастополь, ул. Правды, 10, уголовное дело по обвинению

Ищенко Михаила Николаевича, (данные изъяты),

в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 158 УК РФ,-

**УСТАНОВИЛ:**

1. примерно в 17 часов 00 минут, у испытывающего материальные трудности и нуждающегося в денежных средствах Ищенко М.Н., находясь на законных оснований в помещении дома № …, расположенного по адресу: (адрес), возник преступный умысел, направленный на тайное хищение имущества, принадлежащего ФИО

Реализуя свой преступный умысел, 25.11.2022 примерно в 17 часов 00 минут, Ищенко М.Н., находясь на законных основаниях в помещении строящегося дома № … по (адрес), действуя тайно с прямым умыслом, то есть осознавая общественную опасность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде причинения материального ущерба и желая их наступления, с корыстной целью, направленной на свое незаконное обогащение в результате хищения чужого имущества, воспользовавшись тем, что его действия незаметны для окружающих, путем свободного доступа, во осуществление своего преступного умысла, тайно, взял лежащие на полу электроинструменты: лобзик «makita», стоимостью 2500 рублей, шуруповерт «Stanley» с двумя аккумуляторами, стоимостью 3000 рублей, перфоратор «Pit Pbh24-C», стоимостью 1500 рублей, принадлежащие ФИО

После чего, Ищенко М.Н. с места совершения преступления с похищенным имуществом скрылся, распорядился им по своему усмотрению, причинив тем самым ФИО материальный ущерб на общую сумму 7000 рублей.

Своими умышленными действиями Ищенко М.Н. совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества - преступление, предусмотренное ч.1 ст. 158 УК РФ.

 Подсудимый Ищенко М.Н. в судебном заседании согласился с предъявленным обвинением в полном объеме, не оспаривал доказательства его вины, собранные при производстве дознания, подтвердил ранее заявленное им на стадии выполнения органами дознания требований ст. 217 УПК РФ ходатайство о применении особого порядка принятия судебного решения. Кроме того, пояснил, что в настоящее время неофициально работает, имеет ежемесячный доход около 35000 рублей в месяц, готов оплатить штраф в случае назначения соответствующего вида наказания.

Потерпевший в судебное заседании не возражал против особого порядка судопроизводства, пояснил, что ущерб возмещен полностью путем возврата похищенного имущества.

Заявленное ходатайство подсудимого о применении особого порядка рассмотрения дела поддержано в судебном заседании его защитником, который считает, что применение особого порядка принятия судебного решения не нарушает права и законные интересы подсудимого Ищенко М.Н.

В силу [ст. 314 УПК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_314_%D0%A3%D0%9F%D0%9A_%D0%A0%D0%A4), по уголовным делам о преступлениях небольшой или средней тяжести обвиняемый вправе заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

Суд вправе постановить приговор без проведения судебного разбирательства в общем порядке, если удостоверится, что обвиняемый осознаёт характер и последствия заявленного им ходатайства, ходатайство было заявлено добровольно и после консультации с защитником.

Учитывая, что от государственного обвинителя, защитника, потерпевшего не поступило возражений против заявленного подсудимым ходатайства, ходатайство им заявлено в присутствии защитника в период, установленный [ст. 315 УПК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_315_%D0%A3%D0%9F%D0%9A_%D0%A0%D0%A4), основания для прекращения уголовного дела отсутствуют, и преступление, в совершении которого обвиняется Ищенко М.Н., является преступление небольшой тяжести, судья считает возможным принять судебное решение в особом порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, поэтому по делу должен быть постановлен обвинительный приговор и назначено наказание (с соблюдением требований ч. 5 [ст.62 УК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_62_%D0%A3%D0%9A_%D0%A0%D0%A4)) за совершенное подсудимым преступление.

Умышленные действия подсудимого Ищенко М.Н. суд квалифицирует по ч. 1 [ст. 158 УК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_161_%D0%A3%D0%9A_%D0%A0%D0%A4), как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

Решая вопрос о психическом состоянии подсудимого Ищенко М.Н., у суда не возникло сомнений по поводу его вменяемости или способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий либо руководить ими, а также с учетом поведения подсудимого в судебном заседании, который отвечает на постановленные вопросы четко и адекватно, критично относится к содеянному и наступившим последствиям. Данное обстоятельство подтверждается также тем, что согласно справок, имеющихся в материалах дела, Ищенко М.Н. не состоит на учете у врачей нарколога и психиатра.

Как лицо вменяемое, Ищенко М.Н. подлежит уголовной ответственности за совершенное преступление.

К обстоятельствам, смягчающим наказание Ищенко М.Н. в соответствии с ч. 2 [ст. 61 УК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_61_%D0%A3%D0%9A_%D0%A0%D0%A4) суд относит признание вины, раскаяние в содеянном, возмещение ущерба путем возврата похищенного имущества.

Обстоятельств, отягчающих наказание Ищенко М.Н., судом не установлено.

 При назначении наказания, суд учитывает степень тяжести совершенного Ищенко М.Н. преступления, которое в соответствии с положением ч. 2 ст. 15 УК РФ является преступлением небольшой тяжести, общественную опасность содеянного, личность подсудимого, ранее не судимого, совершившего преступление небольшой степени тяжести впервые, характеризующегося по местам жительства положительно, официально не трудоустроенного, но имеющего источник дохода, поэтому считает необходимым назначить наказание в пределах санкции статьи, предусматривающей ответственность за совершенное им преступление, с учетом положений ч. 5 ст. 62 УК РФ и ч. 7 ст. 316 УПК РФ, в виде штрафа с применением ст. 46 УК РФ.

Оснований для применения положений ст. ст. 64, 73 УК РФ судом не установлено.

Потерпевшим по делу гражданский иск не заявлен.

Вопрос о судьбе вещественных доказательств следует разрешить в порядке ст. ст. 81, 82 УПК РФ, а именно:

* лобзик «makita», шуруповерт «Stanley» с дополнительным аккумулятором, перфоратор «Pit Pbh24-C», принадлежащие ФИО, изъятые в ходе выемки от 09.12.2022, следует оставить у потерпевшего, как у законного владельца.
* договор комиссии № С12-0000000268719 от 06.12.2022, - следует хранить в материалах уловного дела.

Меру пресечения в виде подписке о невыезде и надлежащем поведении, избранную в отношении Ищенко М.Н. от 31.12.2022 года следует оставить прежней, до вступления приговора в законную силу.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 302, 316-317 УПК РФ, мировой судья, -

**ПРИГОВОРИЛ:**

Ищенко Михаила Николаевича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 5000 (пяти тысяч) рублей.

Меру пресечения в виде подписке о невыезде и надлежащем поведении, избранную в отношении Ищенко М.Н. от 31.12.2022 года отменить после вступления приговора в законную силу.

Вещественные доказательства, а именно:

- лобзик «makita», шуруповерт «Stanley» с дополнительным аккумулятором, перфоратор «Pit Pbh24-C», принадлежащие ФИО, изъятые в ходе выемки от 09.12.2022, оставить у потерпевшего, как у законного владельца;

* договор комиссии № С12-0000000268719 от 06.12.2022 - хранить в материалах уловного дела.

Приговор может быть обжалован в Гагаринский районный суд г. Севастополя через мирового судью Гагаринского судебного района г. Севастополя судебного участка № 6 в течение 15 суток со дня его провозглашения. В случае подачи апелляционной жалобы, а также в случае принесения апелляционного представления прокурором либо подачи апелляционной жалобы кем-либо из участников процесса, осужденный вправе ходатайствовать в указанный срок о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручать осуществление своей защиты избранному им защитнику либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, о чем должно быть указано в его апелляционной жалобе или подано соответствующее заявление.

Реквизиты для уплаты штрафа:

Получатель УФК по г. Севастополю (УМВД России по г.Севастополю ИНН 7706808307, ОКТМО 67312000, КПП 920401001, Отделение Севастополь Банка России, расчетный счет 03100643000000017400 Единый казначейский счет 40102810045370000056 БИК 016711001, КБК 18811603121010000140 ОФОиПО УМВД России по г. Севастополю (в Федеральный бюджет).

**Мировой судья В.Е. Дмитриев**