Дело № 1-0013/6/2018

## ПРИГОВОР

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

29 мая 2018 года г. Севастополь

Мировой судья Гагаринского судебного района города Севастополя судебного участка № 6 – Дмитриев В.Е.,

при секретаре судебного заседания – Андрющенко Т.Б.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Гагаринского района города Севастополя Акчурина Р.Н.,

защитника – адвоката Бослак Л.А., ордер № Н 03210, удостоверение № 28,

подсудимого – Храпко И.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 6 Гагаринского судебного района города Севастополя уголовное дело в отношении

**Храпко Ивана Николаевича,** (данные изъяты), ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Храпко И.Н., будучи подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения и не имеющим права управления транспортными средствами, согласно постановлению № 5-308/2015 от 28.04.2015 судьи Гагаринского районного суда города Севастополя Бессараб Л.М., вступившему в законную силу 03.07.2015 года, по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ в виде назначения последнему наказания в виде штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев, уклоняясь от исполнения наказания, водительское удостоверение в установленном законом порядке не сдав, 19 марта 2018 в 02 час 40 минут, находясь по адресу: (данные изъяты), достоверно зная о наложенном на него административном наказании, не имея права управлять транспортным средством, находясь в состоянии алкогольного опьянения, в нарушение п. 2.7 Правил дорожного движения РФ, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 23.10.1993 № 1090, на основании которого водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного), ставящем под угрозу безопасность движения и осознавая общественно опасный характер своих действий, умышленно сел на водительское сиденье автомобиля (данные изъяты), который находился у него на законных основаниях, после чего запустив двигатель автомобиля, стал управлять им, двигаясь по территории, расположенной около дома № 3 по ул. Юмашева, Гагаринского района г. Севастополя, где был остановлен сотрудниками ОР ДПС ГИБДД УМВД России по г. Севастополю, которые, по внешним признакам установили, что Храпко И.Н. находится в состоянии алкогольного опьянения (запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи), в связи с чем, 19.03.2018 в 02 часа 40 минут Храпко И.Н. был отстранен от управления транспортным средством. После этого Храпко И.Н., в 02 часа 45 минут не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, тем самым довел свои преступные действия до конца.

Тем самым Храпко И.Н. совершил преступление, предусмотренное ст. 264.1 УК РФ.

Предварительное расследование по данному уголовному делу проведено в порядке, предусмотренном главой 32.1 УПК РФ в виде дознания в сокращенной форме, на основании ходатайства Храпко И.Н.

В судебном заседании подсудимый Храпко И.Н. поддержал свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, заявленное им по окончании дознания в присутствии защитника. При этом подсудимый пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, с обвинением он полностью согласен, признает свою вину, характер и размер причиненного преступлением вреда, а также не оспаривает правовую оценку деяния, ходатайство о постановлении приговора в особом порядке им заявлено добровольно и после консультаций с защитником, полностью осознает особенности судебного производства по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, а также последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Защитник, государственный обвинитель, выразили свое согласие на постановление приговора по настоящему уголовному делу, дознание по которому проводилось в сокращенной форме, в порядке, предусмотренном ст. ст. 316, 317 УПК РФ, с изъятиями, предусмотренными ст. 226.9 УПК РФ.

Исходя из того, что за инкриминируемое подсудимому преступление действующим законодательством предусмотрено наказание, не превышающее десяти лет лишения свободы, дознание в сокращенной форме проведено на основании ходатайства осужденного, условия, предусмотренные [ст. 226.1](consultantplus://offline/ref=4424820592AAAF9D8B69C3B833B18D18FE9F8AE8A07C48BD2E04F3DA826E363A2A22D50BC1ABnFBAO) УПК РФ соблюдены, обстоятельства, предусмотренные [ст. 226.2](consultantplus://offline/ref=4424820592AAAF9D8B69C3B833B18D18FE9F8AE8A07C48BD2E04F3DA826E363A2A22D50BC1AAnFBEO) УПК РФ, отсутствуют, подсудимому понятно предъявленное обвинение и он полностью с ним согласен, признает свою вину, характер и размер причиненного преступлением вреда, не оспаривает правовую оценку деяния, ему разъяснены и понятны последствия постановления приговора в особом порядке без проведения судебного разбирательства, удостоверившись, что соответствующее ходатайство подсудимым заявлено добровольно и после консультаций с защитником, принимая во внимание, что государственный обвинитель и защитник не возражали против применения указанного порядка рассмотрения дела, суд считает возможным постановить обвинительный приговор без проведения судебного разбирательства, в порядке, установленном [ст. ст. 316](consultantplus://offline/ref=3BCB69F564D3BC7421D44DC2C848D8947360BE32190C6BF6E36DD3889D65EB6BEAB0296AEE940519Q0W6P) и [317](consultantplus://offline/ref=3BCB69F564D3BC7421D44DC2C848D8947360BE32190C6BF6E36DD3889D65EB6BEAB02963EBQ9W1P) УПК РФ, с изъятиями, предусмотренными ст. 226.9 УПК РФ.

Судом в соответствии с ч. 2 ст. 226.9 УПК РФ исследованы доказательства, указанные в обвинительном постановлении, дав оценку которым суд пришел к выводу, что обвинение предъявлено Храпко И.Н. обоснованно, доказательства полностью изобличают подсудимого в совершении инкриминируемого ему преступления.

Обстоятельства содеянного, изложенные в обвинительном постановлении, не оспариваются участниками судебного разбирательства, суд с ними полностью соглашается и находит предъявленное обвинение обоснованным.

Действия подсудимого Храпко И.Н. правильно квалифицированы по ст. 264.1 УК РФ, как управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии алкогольного опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения.

При назначении подсудимому Храпко И.Н. наказания суд учитывает общественную опасность совершенного им преступления, отнесенного к категории преступлений небольшой тяжести, а также учитывает данные о личности подсудимого, который на учете у врача-нарколога не состоит, под наблюдением врача-психиатра не находится, ранее не судим, по месту жительства характеризуется посредственно, а также раскаяние в содеянном и признание вины, в связи с чем он избрал сокращенную форму дознания и особый порядок рассмотрения дела в суде.

Признание Храпко И.Н. своей вины, раскаяние в содеянном, наличие малолетнего ребенка у виновного, суд признает обстоятельствами, смягчающими наказание.

Обстоятельств, отягчающих наказание Храпко И.Н., судом не установлено.

В соответствии с требованиями ч. 6 ст. 226-9 УПК РФ, в случае постановления обвинительного приговора по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, назначенное подсудимому наказание не может превышать одну вторую максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

По изложенным мотивам, с учетом указанных обстоятельств дела, исходя из того, что согласно ст. 43 УК РФ наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений, с учетом материального положения подсудимого, не трудоустроенного, не имеющего официального источника дохода, суд приходит к выводу о целесообразности назначения Храпко И.Н. наказания в виде обязательных работ с лишением права занимать должности или заниматься деятельностью, связанной с управлением всеми видами транспортных средств.

Оснований для применения ст. 64 УК РФ не имеется, поскольку при назначении наказания подсудимому исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, не установлено.

Оснований для постановления приговора без наказания и освобождения от наказания не имеется.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке, избранную в отношении Храпко И.Н. от 13.04.2018 года следует оставить прежней, до вступления приговора в законную силу.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

Гражданский иск по делу не заявлен.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 226.9, 304, 307 – 309, 316 УПК РФ,

**ПРИГОВОРИЛ:**

**Храпко Ивана Николаевича** признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 200 (двести) часов**,** определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами сроком на 3 (три) года.

Меру принуждения в виде обязательства о явке отменить после вступления приговора в законную силу.

Приговор может быть обжалован в Гагаринский районный суд города Севастополя через мирового судью Гагаринского судебного района города Севастополя судебного участка № 6 в течение 10 суток со дня его провозглашения.

**Мировой судья В.Е. Дмитриев**

**Согласовано:**